



未名社科菁华·社会学

社会研究：科学与艺术

Social Research: Science and Art

风笑天 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

究社会
式和方
行自
增加
在研
者广泛
法论
学习
和研
本书不
研究
同时
际操作
实践
内容
是一
给人保
性和艺
理论
实与方
学探究
的方式

作为社会
社会科学
界的基本
研究方
言在理论
面不断
随着社会
果的增加
的方法科
态也在增
不断积累
者广泛
社会科学
论研究思
过程和研
对总结
程中的成
中研究重
要的意义
从科学的
研究方
方法和研
了探讨
社会研究
和实践
为最高
的来实践
文科与
些内容与
科学论文

未名社科菁华·社会学

社会研究：科学与艺术

Social Research: Science and Art

风笑天 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

社会研究:科学与艺术/风笑天著. —北京:北京大学出版社,2015.4
(未名社科菁华·社会学)

ISBN 978-7-301-25522-3

I. ①社… II. ①风… III. ①社会科学—研究方法 IV. ①C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 031642 号

- 书 名 社会研究:科学与艺术
著作责任者 风笑天 著
责任编辑 董郑芳(592564478@qq.com)
标准书号 ISBN 978-7-301-25522-3
出版发行 北京大学出版社
地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
网 址 <http://www.pup.cn>
电子信箱 ss@pup.pku.edu.cn
新浪微博 @北京大学出版社 @未名社科—北大图书
电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765016
印刷者 三河市北燕印装有限公司
经 销 者 新华书店
965 毫米×1300 毫米 16 开本 26.25 印张 430 千字
2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷
定 价 69.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题,请与出版部联系,电话:010-62756370

自序

从1985年考入北京大学社会学系攻读研究生以来,笔者就一直对社会研究方法很感兴趣。在将近三十年的学习、研究和教学过程中,笔者陆续发表了三十多篇研究方法方面的论文。除了有近十篇介绍社会调查方法,特别是介绍问卷设计方面知识的论文,已编进笔者的第一本方法著作《透视社会的艺术:社会调查中的问卷设计》(天津人民出版社1990年第一版,2002年第二版,中国人民大学出版社2014年第三版)和第一本方法教材《现代社会调查方法》(华中科技大学出版社1996年第一版,2001年第二版,2005年第三版,2009年第四版,2014年第五版)外,其他的相对较深入的专题研究论文则都包含在这本书中。

作为北京大学的学子,笔者希望将这本著作作为一份小小的礼物,来报答母校对自己从硕士到博士五年求学生涯的精心培育;同时也愿意将其作为自己毕业二十多年来向母校交上的一份成绩单。

本书所收录的论文从内容上分为三编和一个附录。上编侧重于方法论方面。论文内容既有对社会研究方法本质特征、基本概念、方法论背景等方面的探讨,也有从著名社会学学者的研究中所引发的方法论问题,以及有关研究者的方法意识和方法素养问题的探讨。中编侧重于对社会研究方式中各种具体研究方法的探讨。这部分的论文往往聚焦于研究中的一个具体环节、一种具体角色,或是一种具体方法、一种具体技术,焦点集中地进行相对深入的分析和研究。其中既有对定性研究方式中某些方面的探讨,也有对定量研究方式中关键问题的探讨。下编则侧重于社会研究方法的应用与评价。这些论文往往结合现有社会研究的实际状况,从研究方法的多个层面展开分析,并对近三十年来我国社会研究的发展状

况,特别是研究方法的运用状况进行了系统回顾与总结。

附录部分所收录的几篇论文从题目看似与方法无关,但实际上却都是从方法角度对具体研究的质量和局限进行探讨的论文。《独生子女父母的生育意愿》一文中,笔者从方法角度对同一主题的两项研究结果进行了比较,以说明何种方式的结果更加真实可信;《走进“围城”的独生子女:概念、规模与质疑》一文,则是从方法角度对前人研究结果的质疑,而《青年独生子女比例与育儿模式的再讨论》一文,则是对前文所质疑的论文作者所做的回应文章的再次质疑,并且完全是从方法的角度进行的;《也论我国独生子女群体的婚姻稳定性》一文,则是在阅读前人研究结果的基础上,通过从方法角度提出的几个问题的分析,说明前人研究结论的可能局限;《第一代独生子女的生育意愿:我们目前知道多少》一文,则是通过详细解析同一主题的十几项经验研究结果,从方法论角度说明现有研究各自所具有的局限性,以提示读者如何客观、正确地看待具体研究的结果;《我国大学生就业研究的现状与问题——以30项重点经验研究为例》则是通过对该研究领域中最重要的一批研究的系统分析,从研究对象、文献回顾、测量指标、样本比较等方面指出了现有研究的不足,以及对现有研究结论的可能影响。总之,通过这几篇针对实际研究中所存在的方法问题的论文的分析 and 解读,可以从另一个方面认识社会研究的科学性问题。从中也可以引申出对应该如何运用社会研究方法、怎样进行分析和得出研究结论等问题的思考。

尽管本书收录的论文中绝大部分都是从科学的角度对研究方法所进行的探讨,但是笔者同时也认识到,在社会研究的设计和实际操作中,仍然为研究者新奇的构思、巧妙的实践留下了足够的空间和平台。事实上,笔者的有些论文与其说是一篇科学论文,倒不如说是一件小的艺术作品。比如,对如何创造出四个“完全一样的子样本”的设计、对收入测量方式的研究、对答案顺序影响的研究、对答案奇偶数量效果的研究等等。当然,如果笔者再有一些关于定性研究方法的心得体会,以及实际从事定性研究的例子的话,或许社会研究的“艺术性”会更强一些。这也是笔者今后应该努力的一个方向。

社会研究的事业还在不断发展,笔者对社会研究方法的学习、实践、研究和探索也还在进行。相信在本书再版时,笔者会有新的方法论文补充到这本文集中来。

2014年10月于南京

目 录

上编 方 法 论

英克尔斯“现代人研究”的方法论启示	(3)
社会学者的方法意识与方法修养	(22)
调查社会,认识中国:重读费孝通《社会调查自白》	(25)
追踪研究:方法论意义及其实施	(36)
方法论背景中的问卷调查法	(45)
社会调查方法还是社会研究方法	
——社会学方法问题探讨之一	(54)
社会调查方法面临的挑战	
——社会学方法问题探讨之二	(69)
社会学研究方法:走向规范化与本土化所面临的任务	(83)

中编 方 法 研 究

我们从哪里出发:论社会研究中的文献回顾	(97)
论参与观察者的角色	(110)
你的收入是多少:对社会调查中收入测量方法的研究	(123)
社会调查中答案顺序对调查结果的影响	
——来自一项大规模调查的经验证据	(141)
社会调查中的“中间答案”:设置与否的差别研究	(154)
高回收率更好吗	

——对调查回收率的另一种认识	(166)
再谈样本规模和调查回收率	
——对《应答率的意义及其他》一文的回应	(181)
社会调查中的无回答与样本替换	(196)
利用网络工具提高追踪调查成功率的方式与途径	(211)

下编 方法应用与评价

这样的调查能不能反映客观现实

——对一次大型社会调查的质疑	(229)
论抽样调查中的若干失误	(232)
社会调查中的抽样:141 篇研究报告的解析	(240)
结果呈现与方法运用:141 项调查研究的解析	(255)
都是指标惹的祸	
——小议大学排名	(266)
社会学恢复以来的社会调查分析	(271)
近五年社会学方法研究述评	(281)
近十年我国社会学实地研究评析	(302)
社会学方法研究三十年	(312)
我们的社会学方法水平可以打几分	
——对 87 位社会学者的调查分析	(330)

附 录

独生子女父母的生育意愿	(347)
走进“围城”的独生子女:概念、规模与质疑	(354)
青年独生子女比例与育儿模式的再讨论	(366)
也论我国独生子女群体的婚姻稳定性	(375)
第一代独生子女的生育意愿:我们目前知道多少	(384)
我国大学生就业研究的现状与问题	
——以 30 项重点经验研究为例	(399)

上 编
方 法 论



英克尔斯“现代人研究”的方法论启示*

在探索 and 认识我们所生存的社会世界的过程中,研究者越来越多地采用经验研究的方法来考察人们的社会行为,考察由这种行为所构成的各种社会现象,考察在这些行为和现象背后起作用的社会规律;研究者也越来越多地用经验研究的结果去回答社会现实所提出的各种疑问,去为各种与社会发展、社会规划、社会控制相关的公共政策的制定提供依据。可以说,无论是在社会学还是在其他各门社会科学中,经验研究已越来越成为人们认识社会世界的重要工具和途径。

值得注意的是,随着经验性社会研究及其成果的增

* 本文原刊于《中国社会科学》2004 年第 1 期。

加,与这种研究和成果密切相关的方法问题和方法偏差也在增加。每一个投身于具体经验研究的人,都会对这种研究过程中所存在的大量疑惑、困难和艰辛有所体会。现有社会研究中所表现出的种种方法问题,比如在研究对象抽取上的各种偏误,在概念测量方面的简单化处置,在研究设计上的偏离现实,在资料分析上的逻辑矛盾、主观臆断、片面牵强等等,都会不同程度地断送研究者的宏伟目标和满腔热情。因此,对社会研究或者更广泛的意义上的所有社会科学研究的科学性的高度重视和正确认识,是从事这种研究的研究者必须首先注意的问题。要不断提高社会研究的质量,提高我们运用经验研究方法的能力,提高研究结果与社会规律之间的相符程度,我们需要不断反思和检讨我们的研究过程和研究方法,不断学习和总结科学探索过程中的成功经验和程序规范。

作为一种探索社会世界的方式,社会研究同样遵循着科学的基本规范和要求。特别地,各种社会研究都不可避免地带有具体的、个别的和特殊的印记,它们与其所要达到的目标之间,常常存在着相当的距离。那么,在探索和发现社会世界的各种特征、规律的过程中,我们靠什么来获得客观的、准确的、符合现实的研究结果?我们又靠什么来保证这些研究结果在从具体走向抽象、从个别走向一般、从特殊走向普遍的过程中,不会被曲解、被神化、被夸大或被缩小?探讨并回答这一问题,是笔者解读英克尔斯著名的“现代人研究”的主要动机。

英克尔斯是著名的社会学家,他与同事在20世纪60年代进行的“现代人研究”^①成就斐然,成为其学术思想和研究方法的集中体现。他们合著的《从传统人到现代人》一书也广为人知,并获得过“哈德里·坎特里尔”学术奖。他们在这一研究中所编制的“现代性量表”,早已成为现代人研究领域中的经典工具,被世界各国学者普遍使用。其研究所得出的“工厂是培养现代人的学校”的著名论断更是广为传播,影响巨大。然而,他们在获得这一重要结论过程中所付出的种种艰辛,在证明这一结论的过程中所做出的种种努力,却往往被人们所忽视。可以说,英克尔斯等

① 1962年至1964年,英克尔斯及其合作者在世界范围内选择了6个发展中国家,开展了一场大规模的社会调查。他们采用问卷调查的方式,访问了6000人。每个国家访问的人数为1000。所调查的对象包括农民、产业工人、在城市中从事传统职业的人等等。这些人代表了不同的种族、阶层、宗教、地区、居住区,以及其他重要的社会类别。通过这一调查收集到的资料,是英克尔斯“现代人研究”的主要依据。参见殷陆君编译:《人的现代化》,四川人民出版社1985年版,第10—11页。

人在“现代人研究”中所得到的结论可能是相对简短的,但他们用来得出这一结论,特别是用来证明这一结论正确性的过程却是十分漫长的。

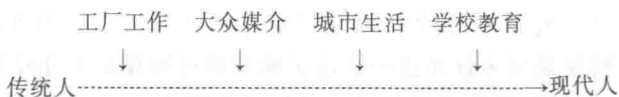
作为一项以经验事实为基础的具体社会研究,英克尔斯等人的研究方法和研究策略值得特别关注。正如该书的译者在后记中所说:“毫无疑问,本书的结论本身是值得注意的,但是更为重要的是其研究方法。”(英克尔斯等,1992:509)在《从传统人到现代人》一书中,英克尔斯不仅专门用了几章的篇幅来讨论该研究所用的方法,同时,在对结果的分析中,几乎通篇都贯穿着对方法的讨论。这种讨论在很多方面都超过了专门的研究方法教科书的实例分析。在某种意义上,我们甚至可以认为,与其说这是一部讨论人的现代性的著作,还不如说它是一部探讨社会研究方法的著作。现在的问题是:作者为什么要这样做?从作者的这种做法中我们又能得到什么样的启示呢?

一、研究设计:构筑通向研究目标的桥梁

经验的社会学研究,或者更广泛意义上的社会研究,在其达到研究目标的过程中,往往不可避免地会遇到理论与实践、理想与现实的矛盾。英克尔斯的“现代人研究”同样如此。其研究的主要目标,“在于发现工厂工作作为一种现代化的影响因素,对于那些生活经历以前主要局限于农业以及与传统乡村有关的事物的人产生的效果”(英克尔斯等,1992:47)。或者更确切地说,是希望“解释人们从具有传统的人格转变为具有现代人格的过程”(英克尔斯等,1992:5),特别是探索和回答工厂工作的经历在这种转变过程中所具有的作用问题。

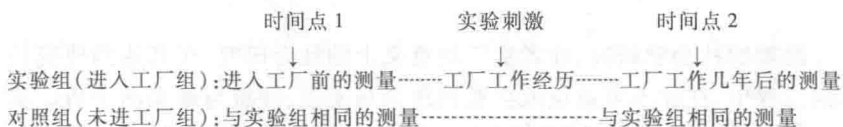
英克尔斯等人的基本理论是:人们是通过他们的特殊生活经历而变成现代人的。这一理论还特别强调人的工作经历对使他成为现代人的作用。“我们首先强调工厂是培养现代性的学校。我们也认为,城市生活以及同大众传播媒介的接触会产生可以同工厂相提并论的影响”。同时,“我们没有忽视教育,更早的研究表明教育是个人现代性的一个有力的预报器”(英克尔斯等,1992:7),即工厂经历、大众传播媒介、城市生活和学校教育使人具有现代性,使传统人变为现代人。

概括地说,他所要论证的命题如下图:



在社会科学中,提出一种理论假设或许不是特别的困难。然而,要用经验的事实和材料来验证这一理论假设,却不是一件容易的事情。因为,理论假设只是一种“理想的事物”,而研究却是一种“现实的事物”。研究设计的任务就是要变理想的为现实的,变理论的为实践的。

对于英克尔斯的研究目标来说,仅从逻辑上看,要回答这一问题,最好的方法是进行一项实验研究:选择两组相同的对象,其中一组进入工厂工作(实验组),另一组不进入工厂工作(对照组);在不同的时间点上——即在实验组对象进入工厂之前和进入工厂之后——对他们进行两次测量,然后比较两个组在两次测量中所得到的结果。用测量和比较所得到的差异来说明工厂工作对人的现代化过程的影响。用图简略表示即是:



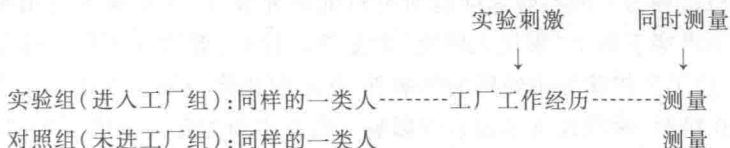
当然,为了控制其他因素的影响,研究者最好寻找设在农村地区的新建的工厂,然后进入到这些工厂所在的农村中,调查和测量那些尚未进入工厂的人们。几年之后,研究者再一次来到这些农村,分别调查和测量那些第一次曾接受了研究并在工厂中已经工作了几年的人们,以及那些第一次接受了研究,但现在仍然在农村从事非工业生产的人们。通过比较两部分人在前后两次调查和测量中所得结果,便可知道工厂工作的经历对于人们的现代化发展的影响状况。“如果在第一次测验和第二次测验之间,那些在工厂工作的人们变得更加现代,那么我们就可以断言,正是工厂的经历使他们如此。当然如果我们发现那些仍然继续从事更传统的工作的人们在两次测验之间没有变得更加现代,那么我们就可以更坚信这一结论的正确性”(英克尔斯等,1992:47)。

然而,英克尔斯在研究中并没有采用上述具有纵贯特征的实验的方式,而是采用了具有横切特征的调查的方式。其主要原因是:“这种单纯的自然实验可能很具有吸引力,但是它没有为我们的研究设计提供一个实际的基础。”(英克尔斯等,1992:47)即这种实验的方式只是一种“理想



的”而非“现实的”方式。在实际生活中,实施上述研究的现实条件很难达到,在操作上有许多客观的障碍,比如工厂的性质、数量、研究者几年后再次重返原调查地点进行第二次测量所需要的人力、经费等,都使得这一理论上十分完美、十分合适的研究设计在实践中却变得几乎一钱不值。这就是社会研究者经常遇到的现实。在现实面前,英克尔斯开始设计达到研究目标的其他途径。

首先,他试图通过不同的对象组别来替代不同时间点的测量。即通过比较两类人,“他们在所有其他的特征方面大致是相似的”,只是其中一类比另一类“有更多的工厂经历”。这种设计用图来表示即是:



由于两部分人在其他所有的特征——性别、年龄、教育、宗教、文化等——上都是相似的,只有工作经历的不同,因此,他们在测量的结果上所存在的任何差别都只能归因于工厂工作的经历。“我们没有对同一个人在进入工厂之前和在工厂工作一段时间之后进行比较,相反,我们是比较两个人,他们在其他的特征方面大致是相似的,只是其中一位比另一位有更多的工厂经历”(英克尔斯等,1992:48)。但问题是:“我们怎么能够确定那些观察到的差异是因为工厂工作的影响而产生,而不是因为在招募农民为工业劳动力时已经根据他们的心理特征而使他们有所差异呢?”(英克尔斯等,1992:49)这也即是说,怎样才能排除“心理素质决定了一个人是否离开农村进入工业”的观点对结论的影响呢?为了应对这一挑战,英克尔斯设置了两条保卫线。一是抽取了一个由刚刚进入工厂的农民所组成的样本,其作用是用来与那些身处农村的农民进行比较:如果二者在现代性上没有差别,那么“心理因素决定论”就难以成立;二是即使新工人比留在农村的农民更加现代,我们也可以通过比较新工人与有一定工厂经历的有经验的工人的现代性来说明工厂经历的作用。

尽管这三组对象的抽取及其相互之间的比较似乎已经满足了回答研究问题的需要,但是,英克尔斯丝毫没有放松对其他可能存在的缺陷的警惕性。在现实社会中,工厂是与城市联系在一起的,进入工厂成为工人的同时,人们也成了城市人。因此,一个明显的疑问是:城市生活是否同样

具有使人们现代化的作用呢？如果是，那么我们怎么能够确定是工厂而不是城市是现代化的学校呢？

这对研究者的目标是又一个严重的考验和挑战。为了回应这一挑战，英克尔斯又抽取了第四个样本——城市中的非工业工人。这些人具有与工厂工人同样的城市生活背景，却缺乏工厂经历。这样，当比较发现工厂工人比农民更加现代，而城市非工业工人却并不如此，那么就可以认为，正是工厂工作而不是单独的城市生活经历使得个人向更加现代的方面转变。实际上，这第四个群体所起到的是一种控制变量的作用——控制城市生活对研究假设的影响。

类似这种为了回答研究问题所进行的研究设计，在正确的逻辑推理的引导下贯穿于整个“现代人研究”的始终。比如，要确立工厂工作经历的作用，除了要排除城市经历的影响外，还必须排除与现代性相关的大众传播媒介接触、学校教育等因素的影响。英克尔斯为此又采取了配对、部分相关分析等多种方法来对这些因素进行控制。

与上述研究设计有关的一个重要问题是研究中的样本问题。对于定量研究来说，人们往往比较关注样本对总体的代表性，以及与这种代表性相联系的研究结果的概括性。我们注意到，英克尔斯在其研究中并没有去寻找有代表性的样本，而是去“寻找非常适合于目标的配额样本”（英克尔斯等，1992：63）。是不是这样做就不科学了呢？这里应该对有关抽样问题的某种认识偏误略作解释。不同的抽样方式具有不同的特点，服务于不同的目的。对于描述总体结构状况和变量分布状况的研究来说，样本对总体的代表性是至关重要的，它决定着我们从样本中所得到的各种结果在总体中所具有的普遍性程度。而对于检验理论、考察关系、解释原因的研究来说，样本对总体的代表性就退居到相对不太重要的位置，此时重要的则是样本的构成与研究的目标、与研究的假设、与因果关系之间的关联程度。换句话说，以检验理论、解释原因为目标的研究通常不需要对总体有代表性的样本，因为它的目的不是去描述总体的分布，而是直接针对所要检验的变量间关系的假设。当然，如果同时还希望描述总体，或者希望所研究的关系在总体中也存在、所验证的假设在总体中也成立，自然也需要对总体有代表性的样本。

方法为目的服务，从现实出发设计和选择适合研究目标的方法，这是英克尔斯的“现代人研究”给我们的第一个启示。它告诉我们：无论是实验方法还是调查方法、无论是随机抽样还是非随机抽样，衡量和决定取舍



的标准并不完全是这些方法自身的优劣,而是它们与研究目标之间的适合性,与客观现实之间的适合性。有了这种适合性,我们才能使研究从理想的变成现实的、从理论的变成实践的。

二、概念测量:将思想的工具变为研究的工具

作为一种对社会世界的经验探索,社会研究会遇到比其他科学更多的障碍和关卡。其中最经常发生的问题是:研究者无法在实践上进行和完成理论上所需要的、所表示出的各种过程和操作。这是因为,研究者在理论上所使用的主要是思想的工具,其中,最基础的就是被称作理论大厦砖石的“概念”。而研究者在经验研究中所能够处理的,则必须是可以测量、易于操作的具体现象和行为。从理论的天空到经验的大地,概念的测量或概念的操作化过程就成为研究者无法回避的关键一环。笔者曾将这种变抽象概念为具体事物的操作化过程称作是经验研究的“瓶颈”(风笑天,2001:102)。之所以称为瓶颈,是想说明其困难性及重要性。在英克尔斯的“现代人研究”中,这一“瓶颈”就是对“现代人”概念或者说是“人的现代性”概念的操作化和测量。

“人的现代性”是英克尔斯这一研究中最核心的概念。同时,它也是其主要思想和研究结论的概念基础。英克尔斯指出,要探讨和回答是什么社会力量促使传统的人转变为现代的人,以及这种转变的具体过程如何这样的问题,必须首先确定哪种人是现代人,以及凭什么标志来判断他是现代人。

无论是作为一种心智素质,或者作为一个抽象概念,“现代性”都是一个内涵极为丰富、内容极为复杂的概念。正如英克尔斯所说,人的现代性“是很多素质的综合体或复杂结合物,而不是一种单一的特质”,它会“以各种各样的形式,在各种各样的背景中表现出来”(英克尔斯等,1992:21)。因此,像众多社会研究者经常面临的那样,英克尔斯等人也面临一个如何将有关知识、受过高等教育的学者所感兴趣的,且存在于学者们头脑中的、抽象的学术概念,转化成为那些“非常单纯的”、受过很少教育,甚至没受过教育的普通人日常生活中十分具体的现象和经常接触的事物的问题。为了能够有效地从经验的层次上收集资料,回答研究的问题,研究者必须将思想的工具转变成为研究的工具。因而,英克尔斯开始了从抽象概念到具体测量指标的漫长跋涉。



第一步,是确定概念的维度(dimension)。研究者从三种基本的但却不同的角度(即分析的角度、主题的角度、行为的角度)出发,对个人现代性的各种要素进行了分析。“这些角度在提醒我们注意我们的确在测量主题方面发挥了实实在在的作用”(英克尔斯等,1992:22)。研究者最终挑选出24个要素构成概念定义的明确的维度。这些维度成为其最终用来测量人们现代性的量表的24个大的主题。

第二步,研究者详细分析了他们提出的这24个维度或主题中每一个理由。同时列举了用来测量这一主题的具体指标。比如,对作为人的现代性定义第一要素的“乐于接受新经验”这一主题,作者认为,“传统人不太愿意接受新的观念、新的感觉和新的行动方式”,而作为现代人基本特征的“乐于接受新经验可以以不同的形式并在不同的情境中表现出来”。比如“愿意服用新药物或接受新的卫生方法,使用新种子或一种不同的肥料,愿意结识新的不同类型的人,或者转向一种不熟悉的消息来源”等等(英克尔斯等,1992:25)。

第三步,研究者又朝着编制具体的、在研究中实际运用的现代性量表的目标努力。现代性量表是英克尔斯“现代人研究”的主要工具,作者花了整整三章的篇幅讨论这一量表的建构过程、方法、具体内容及其质量。从理论派生出的核心态度量表 OM-1,到一种扩大的态度量表 OM-2,又从最大的综合现代性量表 OM-3,直到“净化的”量表 OM-500 和“平衡的”量表 OM-519,作者不厌其烦地详细描述建构过程中的每一个技术细节,认真说明对量表的每一种改进或对主题的每一种取舍的理由。这样,当研究者带着读者走完了他们为测量人的现代性、为编制最终量表而走过的全部路程,来到他们关于“我们很成功地编制了一组测量一般个人现代性的量表。它们使我们很方便地根据这一量表以0到100分数表示每一个人的现代性。这些量表考虑到一个人的态度、价值和行为,包括了我们和其他人的理论所确认的与现代人定义有关的全部问题、论题和主题”(英克尔斯等,1992:131)的结论之处时,读者也成了研究者,他们与研究者在这一问题的认识上达到了完全的一致。这正是研究者所期望的。

有了对概念的操作化指标和精心编制的现代性量表,并没有穷尽概念测量过程中的全部问题。因为社会研究中的测量总是发生在社会中的具体个人身上。特别的,他们还要保证根据现代性量表设计的调查问卷以及组成问卷的每一个具体问题在六个不同的国家,以及在六个甚或更多的附加的文化亚群体中,都具有同等意义。

