

中南海

历史文化讲座四十讲

——著名学者与中央高层讨论的问题

上册

本书编辑组

中南海历史文化讲座四十讲

——著名学者与中央高层讨论的问题

(内部资料)

上 册

二〇〇七年五月·北京

目 录

上 册 第一部分

中国王朝兴亡周期率

宁 可 /2

中国历代监察制度与权力牵制

王春瑜 /19

中国古代政治制度的变化与选官制度的发展

吴宗国 /34

“祖宗之法”与宋代政治

邓小南 /53

中国古代宰辅制度——以汉唐为中心

陈琳国 /78

论康雍乾盛世

戴 逸 /94

中国近代历史的几个根本问题

金冲及 /113

近代中日改革与现代化历史的比较

王晓秋 /135

曾国藩其人其事

唐浩明 /161

当代中国社会阶层的分化与流动

陆学艺 /181

洋务活动及其现代的解释

张海鹏 /201

为什么欧洲最早进入近代社会

朱孝远 /223

品位分等与职位分等

阎步克 /255

第二部分

文明冲突及其未来

乐黛云 /269

文明与航海

何芳川 /287

传统文明与优秀民族精神

张岂之 /303

文明对话和儒学创新

杜维明 /320

《周易》对中国社会的影响

张立文 /343

中日韩三国儒学的历史文化特色

陈 来 /364

关于《道德经》

任继愈 /387

中国民俗文化的根基及其深刻影响

乌丙安 /400

下 册

第三部分

中国历代边疆政策研究

马大正 /426

中国疆域的变迁

葛剑雄 /442

中国的民族与民族问题

郝时远 /468

移民与中国：从历史看未来

葛剑雄 /485

总结历史，力解困境，再创辉煌

吴良镛 /513

城市景观之路——通向生态与人文理想

俞孔坚 /537

当代中国社会阶层的分化与流动

陆学艺 /566

当前我国的农业、农村和农民问题

陈锡文 /586

发达国家政府绩效管理

周志忍 /608

第四部分

中国乐器和器乐艺术

顾夏阳 /629

浅谈京剧文化

吴 江 /634

论苏轼词

叶嘉莹 /641

中国书画与中华文化

陈绶祥 /665

中国民族舞蹈的欣赏

陈维亚 /678

关于故宫与故宫博物院

郑欣淼 /686

光影百年·映现人生——电影艺术欣赏

贾磊磊 /697

怎样欣赏歌剧

黄小曼 /710

话剧艺术的魅力

王晓鹰 /718

怎样欣赏芭蕾

赵汝蘅 /725

法国印象派绘画艺术欣赏

冯 远 /736

第一部分

中国王朝兴亡周期率

宁 可

宁可，湖南浏阳人，1928年12月生，毕业于北京大学史学系，1948年参加革命工作，中共党员。历史学、敦煌学专家。曾任中国史学会理事、中国敦煌吐鲁番学会副会长兼秘书长、唐史学会常务理事、《历史研究》副总编等职。

现任首都师范大学历史系教授，博士生导师。著有《宁可史学论集》、《史学理论研讨讲义》、《敦煌社邑文书辑校》（合作）、《敦煌的历史与文化》（合作）等；主编或参加主编有《中国经济发展史》、《隋唐五代经济史》、《中华五千年纪事本末》、《敦煌学大辞典》、《英藏敦煌文献（汉文非佛经部分）》、《中华文化通志·地域文化典》等。

《三国演义》一开头就说：“话说天下大势，分久必合，合久必分。”从秦始皇统一六国到辛亥革命推翻清朝的2100多年间，许多王朝此亡彼兴，此兴彼亡，就像走马灯一样转换。总的印象是，王朝的兴亡似乎有一个循环的周期，这种历史的循环论早在西汉就出现了。司马迁《史记·高祖本纪》太史公曰：“三王（夏商周）之道若循环。”其根据就是战国以来阴阳家传下来的所谓“五德终始说”，宇宙间有金木水火土五种元素，相生相克，把它附会到王朝命运的兴替。1945年黄炎培访问延安，在窑洞里与毛泽东谈话说：“我生六十多年，耳闻不说，所亲眼看到的，真所谓‘其兴也勃焉，其亡也忽焉’。一人、一家、一团体、一地方乃至一国，不少单位都没能跳出这个周期率的支配力。”这大概是第一次提出王朝兴亡周期率。兴兴亡亡的王朝里面情况也不大一样，有的王朝时间长一些，有的王朝时间短一些；有的王朝版图大一些，有的王朝版图小一些；有的王朝国力强一些，有的王朝国力弱一些；有的王朝内部相对稳定，有的王朝却是变乱频仍。历史上那些时期长一些、版图大一些、国力强一些的王朝，数得出来的有十几个，有的王朝虽然时间短，但地位重要。

我这里列了一个表，以说明王朝的更替。

王朝	起 讫	享年
秦	前 221 ~ 前 206 年 从秦始皇统一六国到被秦末农民大起义推翻，二世而亡	15 年
西汉	前 206 年 ~ 公元 8 年 由王莽禅代	215 年
新莽	9 ~ 23 年 亡于新莽末年农民大起义	15 年
东汉	25 ~ 220 年 为黄巾农民大起义瓦解，由曹魏禅代	196 年
三国	220 ~ 280 年 蜀亡于魏 (263) 魏由西晋禅代 (265) 吴亡于西晋 (280)	61 年
西晋	265 ~ 316 年 亡于匈奴族所建的汉	51 年
东晋 十六国 南北朝	317 ~ 589 年 北周禅代于隋 (581)，陈亡于隋	273 年
隋	589 ~ 618 年 亡于隋末农民大起义中江都兵变，二世而亡	38 年
唐	618 ~ 907 年 为黄巢农民大起义瓦解，由朱温后梁取代	290 年
五代	907 ~ 960 年 赵匡胤借兵变禅代后周	54 年
北宋	960 ~ 1127 年 亡于女真族所建的金	168 年
南宋	1127 ~ 1279 年 亡于蒙古族人建立的元	153 年
元	1279 ~ 1368 年 忽必烈改国号为元 (1260 年)，为元末农民大起义推翻	90 年
明	1368 ~ 1644 年 为明末农民大起义推翻	277 年
清	1644 ~ 1911 年 满族建立的清入关统一全国，为辛亥革命推翻	268 年

其中秦朝很短，十几年就结束了，西汉长一点，200 年出头，东汉将近 200 年，三国两晋南北朝这一段时期又乱了，政权更迭频繁。隋朝很短，38 年，唐朝将近 300 年，五代较短，近 60 年，然后北宋南宋各近 200 年，元朝 100 年出头。明朝清朝又比较长，将近 300 年。这些王朝中大一点、长一点的大概有十来个。

这些王朝大体上经历了三个阶段，首先是兴盛，建国以后发展开拓，过一段时间以后开始停滞，发展不起来了。再过一段以后开始衰落灭亡，被新王朝取代。时间比较长点的王朝面临的问题往往有相似之处，借用黄炎培的话，可以称为王朝兴亡周期率。那些时间短促的王朝，如秦朝、隋朝，其兴也骤，其亡也速，在很短的时间内其矛盾迅速激化、爆发，似乎是更明显地说明了王朝兴亡周期率的作用。

二

一个新王朝取代旧王朝，不外三种途径：

第一个途径是靠战争，所谓“以马上得天下”，靠骑马打仗建立王朝，得到天下。这里又有两种情况：

第一种情况是旧王朝末年的农民起义声势浩大，直接推翻了旧王朝，以后出现军阀混战、群雄并起的局面，新王朝在混战间崛起，其中有一些原来大起义的领袖，在混战中成为新王朝的开国皇帝，比方像秦朝末年的刘邦、元朝末年的朱元璋；有的是在农民大起义失败后，贵族军阀在群雄混战中建立起新朝，像新莽末年的刘秀、五代后梁的朱温。

还有一种情况，农民大起义没有能够推翻旧王朝，但给了它致命的一击，使它瓦解，新王朝在起义后的混战中降生。像东汉末年的曹操，在黄巾农民起义中起兵，建立了强大的势力，终于他的儿子曹丕当上了皇帝。像隋朝末年农民起义中各种武装势力出现一场大混战，有农民起义军，有旧的贵族、军队将领。其中李渊原来是隋朝贵族，后来也趁机从太原起兵，一直打到长安，当了皇帝，建立唐朝。反过来东征西讨，南征北战，把各种武装势力都消灭了，统一了国家。唐朝末年也发生了农民大起义，重要领袖是黄巢。黄巢一直打进长安，唐朝的皇帝跑到四川，黄巢起义在长安坚持三年，最后坚持不住撤到山东，在各路军阀的围攻下，失败而亡。经过 20 多年军阀混战，全国政权落在起义军叛徒朱温建立的后梁手里。

在这两种情况中，王朝末年的农民起义在旧王朝的覆亡中起了决定性的作用。不管农民起义的结局如何，政权最后还是落到了新的封建王朝手里，封建社会一直延续下来。

第二个途径是王朝的更替采取了非暴力的手段，新兴统治集团操控了国家的军事和政治，威逼旧王朝统治者交出政权，他们成了新的开国皇帝。但是他们要讲一个好名声，不愿意马上把旧的皇帝杀掉或者把旧的政权彻底摧毁，美其名曰效法尧舜的“禅让”，其实就是篡位。像王莽代西汉、曹丕代东汉、司马炎代曹魏、杨坚代北周、赵匡胤借“陈桥兵变”取代后周，都是借用了“禅让”的名义。

东汉末黄巾起义没有能够推翻东汉政权，但是瓦解了东汉政权。军阀混战中曹操控制了局面，统一了北方。“挟天子以令诸侯”，曹操自己不当皇帝，让儿子曹丕来当皇帝，曹丕上台以后逼汉朝的汉献帝“禅让”，汉献帝提出自己下台，要曹丕来代替他当皇帝，曹丕假装推让，推让几次后，最后就当了皇帝。大家都知道这是篡位，但是要采取表面的欲盖弥彰的手法。曹丕代汉建魏后没有几代，司马懿的子孙控制了大局，司马懿的儿子司马师和司马昭，也想要控制政权当皇帝，有一个成语叫“司马昭之心，路人皆知”。司马懿的孙子司马炎也是用“禅让”的办法推翻了曹魏政权。南北朝时期，北魏分裂成北周和北齐，北周的一个大臣贵族杨坚要当皇帝，他采取同样办法，把北周的小皇帝逼得退位，然后当了皇上。

“禅让”里更具有戏剧性的就是宋太祖赵匡胤，他本来是军队将领，他要篡后周的皇位。后来周世宗打仗病死了，7岁的小皇帝即位，赵匡胤控制了兵权，发动了阴谋，先制造舆论说后周的皇帝干不长要换人，然后忽然得到一个谎报的军情说北方的辽国进攻，他马上带兵出征，走到开封附近的陈桥驿停下来喝酒，半夜里发生兵变，部下闹起来把赵匡胤从睡梦中叫醒，糊里糊涂穿上皇帝的黄袍，即位当皇帝。然后就急忙回到汴京开封，政权一夜之间转换了，改朝换代。“陈桥兵变”、“黄袍加身”是中国历史上和平篡位最富戏剧性的一幕。

两种途径之外还有第三种途径，那就是崛起于北方的游牧民族，借中原旧王朝战乱的机会起兵南下，征服半个乃至全部中国。北方的游牧民族跟南方汉族的关系在中国历史上很重要，北方游牧民族往往在南方汉族政权发生危机的时候出兵，用武力很快征服中国或部分中国。像西晋末年的“五胡十六国”征服了黄河流域，只有南方没有征服；五代后期契丹族建立的辽，占领了现在河北、山西北部的十六个州，包括今天的北京在内。北京当时叫幽州，辽国占领后，把幽州称作南京，又叫燕京。辽国跟北宋对峙100多年，后来东北方向出现一个新的民族

女真族建立金朝，跟北宋联合把辽国打败灭掉，然后双方分赃不均又闹翻，女真族的金朝大兵南下，一直打到开封、南京、苏州、杭州，北宋政权跑到南方建立南宋。后来两国间又打过几仗，最后双方以淮河为界，黄河流域落到北方女真族建立的金朝手中。

13 世纪初北方蒙古族兴起，首领成吉思汗建立蒙古汗国，到处打仗，先统一了蒙古大草原，接着往西打，到中亚细亚，灭了西夏，一直打到欧洲，占领了现在东欧一些地方，俄罗斯、乌克兰、匈牙利都被他们占了，一直前进到巴尔干，打到现在的威尼斯附近，回过头来又把金灭了，接着把南宋也灭掉了。蒙古帝国改名元朝，国土一直到南海边，往南到缅甸、越南、爪哇，这样中国历史上少数民族政权第一次统一了全国。以前少数民族王朝控制的只是半个中国、黄河流域，现在黄河流域、长江流域、珠江流域都被控制了。

元朝以后是明朝，明朝末年北方兴起一个新的少数民族满族，就是原来的女真族。满族趁着明末农民起义的机会，进兵入关，控制了一半中国，后来控制全部中国，满族成了整个中国的统治者，这是历史上第二次少数民族统一占领全国。

以上新王朝建立的第一个途径的两种情况都跟农民起义有关系，或者是农民起义直接推翻旧王朝，或者是农民起义没有直接推翻旧王朝，可是给了它一个致命的打击，瓦解了旧王朝，使新王朝得以有条件取代。比如西汉是秦末农民大起义以后建立的，东汉是王莽末年农民大起义以后建立的，唐朝是隋末农民大起义以后建立的，明朝是元末农民大起义以后建立的，清朝是明末农民大起义以后建立的，这些王朝时间都比较长一些，或者将近 300 年，或者 200 年出头和将近 200 年。可见农民起义对旧王朝的打击可能很厉害，打得狠一些，新王朝维持的长一些，可能有这种关系。

为什么王朝兴亡跟农民大起义有关系？关系是什么？这是一个很值得研究的问题。古代中国是农业国，主要生产部门是农业，老百姓主要是农民。农民有一个特点，既是个体小所有者又是个体小生产者，他们是分散的也是很脆弱的，维持生活主要是守着自己的或租种地主的一小块土地，在土地上辛苦劳动，维持很低下的生活，稍有风吹草动就会破产，家里死人病人，或有天灾或有兵祸打仗，甚至封建政府的剥削重了，他们就受不了。往往历史上一个旧王朝，官府剥削非常残暴，农民还能够忍受，可以降低生活水平，可以勉强维持生活，但是在重负

里一旦增加点东西，或者天灾、战争，就像负重的骆驼已达到极限，再加上一根草，就把它压倒了。农民受不了了，活不下去了，起义就开始爆发，一路打过去，很多贫苦的生活不下去的老百姓参加起义军。历史上的暴动无论是哪个朝代哪个阶级包括红军起义暴动在内，都是一走就带走一大批人。

这跟封建王朝末期的政治很有关系。王朝末期为政总是很苛暴，赋税刑罚很重。比如秦朝末年“收泰半之赋，发闾左之戍”。“泰半之赋”就是农民三分之二的收入都被掠夺。征发兵役和徭役时，村里分闾左和闾右，闾左地位低一些，闾右地位高一点，首先征发闾右后征发闾左，征到闾左，劳动力都给调光了。秦朝末年刑法也很苛暴，所谓“赭衣塞路，圜墙成市”。“赭衣”是土黄色衣服。罪犯穿的，“圜墙”是牢、监狱，关犯人的地方。满街都是穿囚衣的罪犯，监狱也像市集一样，人满为患。秦始皇残暴地剥削，还要征发比如修长城、戍五岭、修驰道，还有建阿房宫、骊山墓即秦始皇陵。其中阿房宫和秦始皇墓，征发的劳动力各有 70 万。此外河套防匈奴，到广东广西一带的移民也有几十万人。秦朝当时的全国人口大约是 3000 多万，男的占一半，1700 多万，老少去掉，也就剩下千把万人，来回征发调度，全国劳动力有很大损耗，结果农民受不了，引发陈胜、吴广农民大起义。当时他们带着 900 人到渔阳（现在北京一带）去防守，结果走到安徽大泽乡，下雨了走不了，他们当时很紧张，就商量，去了过期也是死，不去也是死，不如干脆造反，于是揭竿而起，一群老百姓跟着起来，立刻成为声势浩大的全国农民大起义。隋朝隋文帝篡位建国，一开始搞的还不错。隋炀帝靠着阴谋上台后，修宫室，修东都洛阳城，开运河，修长城，修路，大举巡游，还要打仗，发动对高丽的战争，全国每年征发徭役几百万人，老百姓受不了，爆发小股起义，很快变成大起义，隋朝垮台，隋炀帝最后被隋朝军队兵变杀了，隋朝也就亡了。明朝末年苛征三饷——剿饷、辽饷、练饷，辽饷是对付清朝，打仗要征调军费，剿饷对付农民起义，练饷是练地方武装。民不聊生，死亡枕藉，流民四散。最后李自成势如破竹，攻下北京，明朝最后一个皇帝崇祯吊死在煤山即现在景山，明朝灭亡。

在历史研究中关于农民起义的评价很不一样，以前人们认为农民起义都是好的、都是英雄，包括李自成、包括太平天国都是英雄，现在经过文化大革命以后回过头再看、再反思，就有不同的看法。农民战争是一次规模很大的战争，战争

本身很残酷，杀人也很多，对经济破坏也很严重，以至于现在有些论者比较过度地渲染夸大农民战争的破坏作用，认为战争不仅破坏经济，损害人民、损害生命，而且还促使经济倒退。有一些论点认为太平天国时候对江南破坏太厉害，以致中国近代化受到很大影响，搞不成近代化，发展不起来民族工业，发展不起来资本主义，因而太平天国对经济只有破坏作用。

这个论点不能算是公正的。第一，农民如果还能勉强维持生活，不会造反，农民希望有一个稳定平安的生活，能够维持下去就可以了，只有实在受不了才会被迫起来造反。农民起义规模很大，是一个群众性运动，不是少数人挑起来的，实际上是王朝末期各种社会矛盾的总爆发。如果追究战争责任，与其说全归罪于农民，不如说剥削者、统治者要负主要责任。

第二，农民战争是很残酷，但是打仗是双方面的，镇压起义的统治者并不比起义者更“仁慈”，其残酷更有过之。明末战乱中有所谓“贼来如梳，兵来如篦，官来如剃”之说。唐朝末年诗人韦庄写了一首诗《秦妇吟》，里面讲到黄巢起义打下长安以及后来战乱的情况，讲到一个流浪的老头儿，说他当年家境很不错，可是现在是“千间仓兮万斯箱，黄巢过后犹残半”。原来家里丰足得很，有很多财物、粮食，黄巢起义军打过去也抢了，还留下一些，后来附近驻扎的唐朝官兵每天到村子里翻箱倒柜什么都抢，官兵“入门下马若旋风”，“罄室倾囊如卷土”，结果“家财既尽骨肉离”，原来很富足的小地主财产全没有了，妻离子散，“今日残年一身苦”。所以“贼来如梳，兵来如篦，官来如剃”是一个通常的写照。

第三，旧王朝已经腐朽到无可救药，而且并无愿望与能力自动退出历史舞台，只有农民大起义的冲击，才有可能改变旧的黑暗的统治，给新兴的势力扫清道路，创造条件。这里正体现了农民起义对历史的推动作用。当然，农民并不代表新的生产力、新的生产关系、新的势力，并不能建立一个崭新的社会制度，只能在战争中和战争后被野心家利用了去作为他们改朝换代的工具。尽管旧的封建势力受到沉重打击，但继之而起的还是封建王朝，这是农民的悲剧，也是历史的必然。

至于其他两个途径，“禅让”纯属掩耳盗铃，新朝也不可能大力打击那些腐朽黑暗的旧势力，少有关革，为政多是“率由旧章”，并未注入多少新的血液和活力。

北方民族取代旧王朝完全凭借武力，其压制破坏相当重而且难以持久。历史

上少数民族政权如五胡十六国、南北朝，凭借武力打来打去，最后维持不了多久纷纷垮台。元朝维持时间稍长一点，100年多一点。惟一例外是清朝，作为一个少数民族统一中国维持将近300年，在中国王朝史上比较久，这个王朝有些特殊。清朝统治比较有章法，在民族关系上处理得一般还可以，很多措施比较积极。所以新旧王朝的交替，三种途径情况不都一样，很值得考虑。

三

经过大战乱以后建立的新王朝面对很多新问题，一般来说要面对三个矛盾：第一个矛盾是地主统治者跟农民的矛盾，第二个矛盾是统治阶级内部的矛盾，第三个矛盾是新王朝跟北方民族的矛盾。这三个矛盾如果新王朝处理得很好，局面就会改观，出现兴旺发达的盛世，如果不好好处理就会引起社会大动荡，引起王朝很快灭亡。章士钊先生在20世纪60年代出版《柳文指要》一书中的《柳子厚生于今日将如何》一文、台湾学人柏杨的《中国人史纲》的“瓶颈危机”一节都指明了这一点。

章士钊先生在《柳文指要》里说：

自生民以来，中国一治一乱循环无已，不论何代，开国以后，迟或百年，少则数载，政治必趋腐朽，积渐以至于亡，其所以然，乃在不解防微杜渐之术，此固不虞中国然也。

柏杨的《中国人史纲》中“瓶颈危机”一节指出：

夏王朝和商王朝建立的初期，都曾爆发过致命的政治灾难。

夏王朝第四、第五任君主，和商王朝第三任君主时，也就是，当夏王朝开国后四十年左右，和商王朝开国后也是四十年左右时。夏王朝政权接连被后羿和浞夺取，商王朝政权也落到伊尹之手。结果虽然传统的当权人的后裔取得胜利，但已经杀人千万，血流成河，而这些后裔并不一定十拿九稳的可以得到胜利。

中国历史上每一个王朝政权，都有这种类型的场面。这使我们发现一个历史定律，即任何王朝政权，当它建立后的50年左右，或者它传到第二代第三代时，就到了瓶颈时期——所谓若干年和若干代，只是为了加强印象而设，当然不会有人机械地去解释。在进入瓶颈的狭道时，除非统治阶层有高度的智慧和能力，他们无法避免遭受到足以使他们前功尽弃，也就是足以使他们国破家亡的瓶颈危机。历史显示，能够通过这个瓶颈，即可获得一个较长期的稳定，不能够通过或一直胶着在这个瓶颈之中，它必然瓦解。

第一个矛盾是农民同新王朝，农民同地主间的矛盾。因为旧王朝旧统治者极为残酷的剥削和压迫，加上打仗，所以农民起来反抗，矛盾非常尖锐激烈，但是仗总有打完的时候，最后局面改变，统治者和农民、地主和农民的矛盾开始趋于松弛、趋于缓和，如果这时新统治者接受过去的教训，采取一些缓和矛盾的政策，局面就会有些变化。

新王朝缓和矛盾的政策大体上有这么一些：

第一是轻徭薄赋，减少对农民的赋税和徭役，与民休息，老百姓可以稍微安定下来从事农业生产。战国时候农民田税是收获的十分之一，秦始皇的时候很重，“收泰半之赋”，还有一种说法叫“头会箕敛”，数人头交税，用簸箕掠取粮食，就像《秦妇吟》里“罄室倾囊如卷土”一样，全部拿光。西汉刘邦建立政权，天下穷得要死，田都荒了，老百姓没粮食贮存叫“民无盖藏”，统治者也穷，皇帝出行要讲排场，四匹马拉车，可是“天子不能具钧驷”，就是要找四匹毛色一样的马拉车都找不到，“而将相或乘牛车”，下面的大臣将相出门只好坐牛车。所以汉高祖以后把赋税减到十五分之一，后来文帝减到三十分之一，甚至于有十几年不收税，老百姓就舒服了，可以慢慢恢复生产。景帝正式定了制度三十税一，西汉一直下来都是这样，东汉也这样，赋税负担相对较轻。

战乱中很多老百姓流散了，脱离土地，统治者希望他们回到土地上恢复生产，就贴告示“复故爵田宅”，恢复原有社会地位和发还土地房屋。再有就是减省刑法，最有名的就是刘邦打进长安的“约法三章”。结果不久就出现很好的局面，经济恢复繁荣，社会安定。这个局面对统治者最有利，最符合统治者的最大利益，也符合地主的利益，地主有田可出租，老百姓可以从事生产，对农民也有好处，这样就出现历史上有名的汉文帝、汉景帝时期的“文景之治”。一直维持到 70 年后汉武帝即位，国力非常充实。国家粮库里的粮食旧粮不清理，新粮不断加入，粮食越来越多，没有开支，只有收入，结果几十年以来，粮食都坏了烂了，成土成灰。库房里收的钱，很长时间只收入不支出，穿钱的绳子都烂断了，全散架提不起来，国家非常富裕。这是秦末农民起义后西汉的统治者采取一系列措施带来的后果，成为盛世。

唐朝时唐太宗的“贞观之治”，也是减免赋税、刑罚带来的局面。清朝人关后经过康熙、雍正、乾隆三朝，出现一个富庶稳定的局面，即所谓的“康雍乾盛