

王明蓀主編

古代歷史文化

研究
輯刊

十六編 第七冊

論南朝劉宋二凶巫蠱弑帝

李奕恣著



古代歷史文化

研究
輯刊

十六編

王明蓀主編

第7冊

論南朝劉宋二凶巫蠱弑帝

李奕恣著



國家圖書館出版品預行編目資料

論南朝劉宋二凶巫蠱弒帝／李奕恣 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2016〔民 105〕

目 2+138 面；19×26 公分

(古代歷史文化研究輯刊 十六編；第 7 冊)

ISBN 978-986-404-751-2 (精裝)

1. 政權 2. 南朝史

618

105014259

ISBN-978-986-404-751-2



9 789864 047512

古代歷史文化研究輯刊

十六編 第七冊

ISBN：978-986-404-751-2

論南朝劉宋二凶巫蠱弒帝

作 者 李奕恣

主 編 王明蓀

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎、王筑 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2016 年 9 月

全書字數 110958 字

定 價 十六編 35 冊 (精裝) 台幣 68,000 元

版權所有・請勿翻印

論南朝劉宋二凶巫蠱弑帝

李奕恣 著

作者簡介

李奕恣，1982 年出生於台北，私立佛光大學歷史系碩士，現為國中社會科代理教師。研究領域為魏晉南北朝史。

提 要

六朝元嘉年間，史臣雖稱「內清外晏，四海謐如」，政爭的暗流卻不曾平靜過，文帝時期一幕幕政權爭鬥中，當屬元凶劭弑逆最為兇殘，藉弑帝以奪位。元嘉三十年的一場宮庭政變（453），太子劉劭弑文帝於皇城內，即帝位建號太初；新創政權不過半載，旋即為武陵王劉駿所領之義軍推翻，駿於新亭稱帝後一個月，劉劭等人伏誅。《宋書》並將劭、濬兩人立傳書寫為二凶，而關於劭、濬大逆不道的形象，遂因史書文本建構而生，兩人因冠上「二凶」此一符號由是惡名昭彰，古往今來之讀史者，莫不以此觀點為立論。

現今詮釋此段史實的歷史文本，若僅按孝武帝駿為正統的論述，難以看出史實的全貌。唯從現存異同的史書載記中，憑藉時人諺語還原部分當時社會世人對這一連串政權爭鬥的看法，並在史書殘存的疑點裏挖掘出蛛絲馬跡，藉此從不同於正史的角度瞭解歷史事件。另既欲探究「二凶」弑帝篡位一事原委，則嘗試於元嘉年間政局變動的過程，與事件發生前後的中央政治派系轉變，歸納出相異於史書所建構之正統論述觀點，並還原部份歷史事件之真相。

本文並將元嘉三十年間南朝宋政權的替換轉變看作一歷史事件來申論，由現存史料中的疑點進行文本分析，探求事件的本末，加以討論事件內人物的心態，藉此洞窺史書中未論述出的另一面向，闡述出本文對此歷史事件的觀點。

謝 誌

於宜蘭礁溪林美山間的求學過程，時光說短暫卻又留下諸多深刻的記憶，說耗時有多長久，卻也只是人生旅途裏的小環節，求學的路途沒有終點，中途多繞了個圈亦是無傷。看來我是揮霍著人生的，心裏總是對著自己這樣說著：「我不怕走錯，哪怕錯到走遠，只要最終能走出屬於自己的那條路，亦無憾。」更多時候，我把過往錯誤的經歷當成一種學習的過程，哪怕多踏錯的一步，都是多一次學習的機會與體驗，所有過去看似正確、錯誤與荒誕的經歷，都讓我學習著更堅強，更正向的面對未來的遭遇，乃至自己的人生規劃。雖然我曾在求學與人生的十字路口徘徊過，如今業已擇己所愛的學科修習，並完成本篇論文的寫作。感謝佛光大學歷史系，因為沒有歷史系的栽培與養成，不可能有現在的我，更不會有這篇論文的誕生。

能夠書寫由自己發現且具有感觸的研究課題是幸福的。寫作的過程雖幾經波折，終順利完成，其中要感謝的人實在太多了。首先要感謝指導老師李紀祥老師給予我自由充份的選題與寫作發揮空間，更要感謝老師一路秉著有教無類的教學精神，從未放棄於時沉淺低潮的我。而王怡辰老師細心教導我魏晉南北朝史，乃至唐代政治史的觀念與知識，受益著實良多。本文課題亦是於老師所舉辦之讀書會所發想，並感謝老師與師母百忙之中撥空出席我的論文口試。還要感謝朱振宏老師於論文口試時給予的鼓勵與指教，老師細心的斧正文章內諸細節，我並會努力修正不負老師期望。

再來要感謝雙親多年來對我的支持，無論於寫作上，乃至現實生活，都給予我極大的鼓勵與深刻的感觸。感謝浩毅學長與嫂子對我論文寫作上的鼓勵，學長的好酒量與風采亦令我欽羨。宇清學長熱情的經驗分享，著實讓我

感到溫暖。范維兄讓我回憶起昔日互飲暢談心中想法的日子。典章兄的無私幫助與鼓勵，實令我感動。淑惠姐的無私相助與厚待，亦令我感激。而面對礁溪時期的老鄰居明治兄，除感謝昔日的鼎力相助與照顧外，更讓我感念的是過往於頂樓互吐苦水的日子。政其兄從入學時就相談甚歡，感謝其分享寫作經驗供我參考。難忘宏升兄對我的照顧，惠如姐與大哥的誠懇相待，坤灶大哥與世堯兄的關照，感謝於佛光大學求學的每個階段裏照顧與關心我的人，雖無法一一列舉，唯點滴心頭。最後我要感謝友人王冠文女士這些年的照顧，陪我渡過人生歲月裏的低潮，攜手面對此前遭遇的現實與情感困境，督促著我努力完成論文，實萬語千言難述盡心中感激之情。

論文修改至今，雖仍未至盡善，唯感謝之情已然溢於言表，謹將本文呈給疼愛我的雙親，關愛我的諸位老師，扶持我的學長姐，以及所有重視我的至親好友。希望能於坦然釋懷昔日一切，無愧於自己的同時，亦無負你們的期待。

李奕志

2013.7.31



目

次

謝 誌	
第一章 緒 論	1
第一節 研究動機	1
第二節 前人研究回顧	3
第三節 研究目的與方法	6
第四節 章節安排	9
第二章 宋初政局演變與元凶篡弑背景	11
第一節 北府兵與劉宋政權的建立	11
第二節 文帝與劉宋皇權的再造	17
第三節 元嘉年間政治派系的重組	20
第四節 文帝親黨的形成	25
第三章 論元凶篡弑始末	31
第一節 論元嘉末朝中政治勢力派別	31
第二節 論巫蠱事件真偽	36
第三節 論元凶篡弑主因	42
第四章 元凶弑帝與孝武建義	51
第一節 元凶奪位與弑帝後政局	51
第二節 元嘉末軍系的變動	57
第三節 諸鎮舉兵與孝武建義	71
第四節 末路	74
第五章 元凶形象塑造與正統論述	79
第一節 時人觀點	79
第二節 元凶形象塑造	86
第六章 結 論	93
徵引書目	99
附錄：荒主形象的重構——永光景和年間皇權政治	105
圖表次	
圖 3-1：文帝朝親信任用關係圖	35
圖 4-1：元凶入弑路線圖	53
圖 4-2：建康附近重要據點圖	54
表 3-1：元嘉末文帝朝中主要政治勢力表	34
表 4-1：劉宋元嘉朝具將軍號人物表	58
表 4-2：元嘉朝文帝親信將領表	62

第一章 緒 論

第一節 研究動機

金陵城外的街道燈火闌珊。建康爲南朝都城歷東晉、劉宋二朝，至今已百載有餘（317～453），作爲象徵華夏正朔的統治階層與政治集團亦在此孕育，既爲政權中心，京城區域並有「天府」之別稱。而深夜裏的金陵城格外寧靜，城內宮中的一處齋閣，皇帝正與其親信密談商議政事，既爲皇室姻戚又深受主上信賴的親信，手持燭臺於微弱的燭光下，順著壁邊來回繞行。近日皇帝每喜於深夜與朝中親信商會至旦，且刻意屏退諸下人，反倒爲其商議的內容增添幾許隱密感。

同時間都城外匯聚了一群人，他們出東府城正一路至太子左衛率袁府門前，沒一會功夫，一場宮廷事變已然發生，從被誅殺的袁淑開始。深夜裏袁府主人於奉化門被誅一事並未驚擾宮外城民的睡夢，更不可能爲宮內所察覺。

眾人誅淑後，更疾行過橋入城，趁宿衛羽林未及反應之際迅速通過直達宮內，拔刀直入合殿，闖進齋閣，打斷了皇帝與親信大臣間的密談，不由分說即一刀揮下斬去皇帝五指，接著便像農人採收稻穀般砍倒皇帝與其親信。時至清晨，於睡夢裏驚醒的宮內衛士、倉惶失措的大臣與尚未知情的城民，他們將共同迎來今晨的第一道曙光，面對眼前全然異同且瞬改的中央政局。

元嘉三十年間（453）的這場政變，肇起於太子行巫蠱，終致弒上奪位，上承文帝除其弟彭城王義康之末，下接劉宋宗室手足相殘之始，後人且視其爲千古奇變。唯文帝雖能裁弟，卻無以裁其子，乃至太子劬夥同二皇子濬率

黨徒起事政變，弑上於皇城內，並奪取皇位。時於江州西陽五水總統諸軍討蠻的文帝三子武陵王駿，旋而舉兵起義，倡孝義奉天道討劭、濬等人所建之新朝。諸地方要鎮於知曉中央政局生變後，亦懷孝義，發悲慟之兵，同討蠻軍抗命中央。由是境內狼煙四起，一分爲二，分裂爲效忠於元凶中央政權之逆黨，與申討孝義之義軍陣容。最終以孝武帝劉駿爲首的起義軍全面勝出收場。

太子劭與二皇子濬等人政權既爲孝武義軍陣營所推翻，又先有弑帝之實，故史書載記將二人冠以「元凶」、「二凶」惡名，其黨徒一竿人等皆成同惡群小。劭既爲「元凶」，所創立的政權自被視爲僞逆，不僅非法，亦不受承認。反觀孝武義軍陣營理所當然的被史書載記論述爲以順討逆，應承天道之正朔。

雖說自古成王敗寇比比皆是，見史書裏的「二凶」與其黨徒，諸人悖逆弑上、枉喪人倫親情的行徑，當死有餘辜矣。唯詳究史書文本對事件之敘述，尚可發現諸多疑點，與違背邏輯的歷史內容，我們不禁要懷疑的是，太子急欲取得原屬於己之皇位的理由爲何？眞若史書所言肇起巫蠱後至弑逆嗎？又爲何要採取如此激烈的手段來奪得皇位？豈如史書所載，太子、濬等諸人皆兇險乖逆之輩？本文對事件原由之眞僞尙持懷疑之態度，亦難將太子黨徒諸人盡視爲史書裏的荒誕之徒。按史書所言，劭既性桀且剛猛，又太子弑君父奪位行徑自然果斷且凶殘。假若太子眞爲行巫蠱弑君父且無復人倫之狂徒，觀其弑帝前有無其他瘋狂乖誕之行徑，亦可推論一二。另按照史書所論，太子於出生至長既有寵於君父，上每隨其意，又好讀史博，尤愛弓馬。由此見得劭當是體康之人，又頻繁參與政界內外活動，以皇位繼承人之身份活躍於元嘉年間的政治舞台。太子既無其他逆行過錯，又甚得上寵，更難論其何以於元嘉末突然驟行巫蠱，益發引起筆者對此政治事件研究之興趣。

又觀史書載記每將太子行巫蠱與之後政變弑君父兩事并作一論，由此論述出孝武舉義兵之正當性與正統性。究竟諸方鎮舉義是否眞爲申討孝義，爲文帝盡忠，順應天道討伐凶逆？還是趁此風雲際會、諸方動亂之時，欲成大事？亦或是一場攸關皇權大位的豪賭？而歷來讀史者論述元凶巫蠱弑帝事件，又是據何觀點來看待「二凶」篡弑與孝武建義？最後於元凶篡弑奪位的當下，當世眾人又如何看待此一事變？是否尙存相異的觀點來看待此事？而世人應對元凶弑帝、孝武舉義推翻元凶朝諸事的態度又是如何呢？元嘉末諸

政治與軍事勢力則對事件本身起到什麼作用，捲入事件風暴內之人物又扮演著什麼樣的角色，是否真如史書文本與後世研究者所述？上述種種疑點都有待我們逐條釐清。藉由史料內遺漏的蛛絲馬跡還原部份歷史事實的真象，將有助於瞭解事件之本質，亦是本文何以選此歷史事件作為研究課題之動機。

第二節 前人研究回顧

歷來讀史者看待太子劼弑帝奪位一事時，多抱持儒家孝義觀點之論述，由是強調孝武建義乃順天討逆，承天道所為，如清人丁耀亢作《天史》便將之錄於〈大逆二十九案〉中。^{〔註1〕}王夫之《讀通鑑論》亦大抵持相同之正義論述，認為元兇弑帝枉喪人倫、有失天道，孝武繼之而起，乃回歸天道正軌。^{〔註2〕}近人亦遵循著史書裏的正統論述延伸出相關論點，如錢穆《國史大綱》既言此事件為門第之淪喪，以至宮闈之亂，無復倫理。^{〔註3〕}何啓民《中古門第論集》除強調劉宋時期為南朝門第中央權力漸次喪失的轉捩點外，並對宋、齊、梁、陳四朝提出粗泛的說明，認為此間君主荒淫，導致政權更迭頻繁，高門大族為求自保，從大我轉向至小我，權力更因此落入典籤等小人之手。^{〔註4〕}張儉生《魏晉南北朝政治史》則認為孝武在位時之行徑，亦堪與其兄劼同比。^{〔註5〕}呂思勉《兩晉南北朝史》對事件的看法，亦不脫史書載記之論述，兼論二凶荒誕行徑同時，並認為經此政變後，殺機一啓，後來者益變本加厲不可止矣。^{〔註6〕}而王仲榮《魏晉南北朝史》則對太子劼弑帝奪位與之後孝武舉義皇室間的血腥奪權提出評價，且認為統治集團內部骨肉相殘的醜惡行徑

〔註1〕 清·丁耀亢《天史》，《續修四庫全書·子部 1176》卷1，頁22～23（上海：上海古籍出版社，1995年）。

〔註2〕 清·王夫之《讀通鑑論》卷15〈文帝〉，頁437（北京：中華書局，2011）。相關論述詳見本文第五章第二節內容。

〔註3〕 錢穆《國史大綱》第16章〈南方王朝之消沉〉，頁267～272（臺北：臺灣商務，1995）。

〔註4〕 何啓民《中古門第論集》第5章〈南朝的門第〉，頁130～132（臺北：臺灣學生書局，1982）。

〔註5〕 張儉生《魏晉南北朝史》第19章〈劉宋王朝之興衰〉，頁470～476（臺北：文化大學出版，1983）。

〔註6〕 呂思勉《兩晉南北朝史》第9章〈宋齊興亡〉，頁395～399（上海：上海古籍出版社，1983）。

令人民鄙夷，唯未申論太子行巫蠱一事。^{〔註7〕}另朱堅章《歷代篡弑之研究》則將元凶弑君父原由歸為欲自保而起。^{〔註8〕}據上述可知九零年代前之研究學者，看待二凶巫蠱弑帝，乃至孝武繼之而起一事時，多持與史書載記和相關評論文本相同之觀點。唯元凶弑帝奪位可謂前無古人，後無來者，因而部份學者且視其行徑乃至事件本身為殊例。既為特例則難納入歷史演變脈絡中，往往只能於正統論述的高聳牆面下，順著缺口填補缺縫。

近年大陸研究者漸次關注此一事件，察覺歷史研究細縫中遺留之獨白，著手針對元凶弑帝奪位事件提出看法與延伸解釋，如汪奎〈劉劭之亂與劉宋政局〉^{〔註9〕}、〈劉宋元嘉時期的中外軍制〉^{〔註10〕}、魯力〈宗王出鎮與劉宋政局〉^{〔註11〕}、楊恩玉〈宋文帝與元嘉之治重估〉^{〔註12〕}、朱玉華〈南朝宋、齊皇室內訌現象解析〉^{〔註13〕}、王麗敏〈劉宋統治集團內部主要矛盾變化論述〉^{〔註14〕}、李順禹〈劉宋宗王政治〉^{〔註15〕}等諸文。薛軍力的〈劉宋初期對強藩的分割〉據元嘉三十年南兗州并南徐州一事，論述出於時并藩合州之用意，與背後潛藏中央政界與皇室間的權力爭鬥。^{〔註16〕}張燦輝〈雍州勢力崛起與劉宋政治〉一文則述出雍州軍力佐孝武討敗元凶的重要性。^{〔註17〕}而章義和《地域集團與南朝政治》^{〔註18〕}、唐燮軍《六朝吳興沈士氏及其宗族文化研究》^{〔註19〕}兩書並

〔註7〕王仲榮《魏晉南北朝史》第6章〈宋齊梁的更替與南朝世族制度的僵化〉，頁391～393（北京：中華書局，2007）。

〔註8〕朱堅章《歷代篡弑之研究》第5章〈篡弑的動機——權力與自保〉，頁180～221（臺北：嘉新水泥，1964）。

〔註9〕汪奎〈劉劭之亂與劉宋政局〉《重慶社會學報》第144期，頁82～86（2006）。

〔註10〕汪奎〈劉宋元嘉時期的中外軍制〉《浙江師範大學學報》第149期32卷，頁85～89（2007）。

〔註11〕魯力〈宗王出鎮與劉宋政局〉《河南師範大學學報》第6期38卷，頁124～128（2011）。

〔註12〕楊恩玉〈宋文帝與「元嘉之治」重估〉《山東大學學報》第4期，頁89～93（2009）。

〔註13〕朱玉華〈南朝宋、齊皇室內訌現象解析〉，首都師範大學歷史學碩士論文（2004）。

〔註14〕王麗敏〈劉宋統治集團內部主要矛盾變化論述〉，鄭州大學歷史學碩士論文（2007）。

〔註15〕李順禹〈劉宋宗王政治〉，福建師範大學歷史學碩士論文（2003）。

〔註16〕薛軍力〈劉宋初期對強藩的分割〉《天津師大學報》第五期，頁52～57（1995）。

〔註17〕張燦輝〈雍州勢力崛起與劉宋政治〉《湖南師範大學社會科學學報》第4期，頁109～113（1995）。

〔註18〕章義和《地域集團與南朝政治》，頁67～97（上海：華東師範大學，2002年）。

強調元凶篡弑與孝武舉義，對於時地方與中央政治集團所產生的變動，唐氏文內則略論元凶行巫蠱之疑點。徐成〈東晉南朝雍州尚武豪族研究〉〔註20〕、陳金鳳〈從『荊揚之爭』到『雍荊之爭』——東晉南朝政治軍事形勢演變略論〉〔註21〕論及劉宋朝雍州地方軍力轉入中央的過程，亦延續前人之研究觀點，認為雍州豪帥便是趁元凶篡弑與孝武起義之機，順勢打入中央軍系。何德章〈宋孝武帝上台與寒人之得勢〉則論述繼元凶篡弑之後寒人地位的升降與變遷。〔註22〕李瓊英〈論寒人在劉宋宗室內亂的地位和作用〉一文更強調二凶弑逆、孝武舉義諸事件演變的過程裏，劉宋皇室對寒人階層之重用與其重要性。〔註23〕李文才《兩晉南北朝十二講》則嘗試透過白話簡扼述出其對事件的看法，並對太子劭提出作者自身之評價。〔註24〕

而日本學者對元凶篡弑之相關研究，多著眼於事件發生時間點前後所造成軍政之影響與變動。如川勝義雄於《中国の歴史——魏晉南北朝》論述劉宋皇室爭奪與元凶篡弑的背景下，寒門武人漸次上台的過程。〔註25〕川合安於〈『宋書』と劉宋政治史〉則指出元嘉二十七年北伐失利為文帝與太子衝突表面化的結果。〔註26〕安田二郎的《六朝政治史の研究》則闡述元嘉末皇權爭奪所造成的社會階級變動。〔註27〕宮川尚志的《六朝史研究・政治社會篇》亦以元凶弑帝一事，闡述出孝王建義上臺後南朝寒人政治地位的提升。〔註28〕

〔註19〕唐燮軍《六朝吳興沈士氏及其宗族文化研究》，頁278～280（臺北：文津出版，2006）。

〔註20〕徐成〈東晉南朝雍州尚武豪族研究〉，揚州大學歷史學系碩士論文（2010）。

〔註21〕陳金鳳〈從「荊揚之爭」到「雍荊之爭」——東晉南朝政治軍事形勢演變略論〉《史學月刊》第3期，頁34～39（2005）。

〔註22〕何德章《魏晉南北朝史叢稿》〈宋孝武帝上台與南朝寒人之得勢〉，頁41～52（北京：商務印書，2010）。

〔註23〕李瓊英〈論寒人在劉宋宗室內亂的地位和作用〉《許昌學院學報》第1期第25卷，頁22～25（2006）。

〔註24〕李文才《兩晉南北朝十二講》第9章〈南朝荒主與宮庭政變〉，頁167～172（北京：中國國際廣播出版社，2009）。

〔註25〕川勝義雄《中国の歴史——魏晉南北朝》第7章〈宋・齊政權と貴族〉，頁210～230（東京：講談社，1974）。

〔註26〕川合安〈『宋書』と劉宋政治史〉《東洋史研究》61卷2號，頁34（2002）。

〔註27〕安田二郎《六朝政治史の研究》第五章〈元嘉時代政治史試論〉，頁258～266（京都：京都大學，2003）。

〔註28〕宮川尚志《六朝史研究・政治社會篇》第五章〈魏晉及南朝的寒門・寒人〉，頁384～386（東京：日本學術振興會，1956）。

岡部毅史〈梁簡文帝立太子前夜——南朝皇太子の歴史的位置に関する一考察〉除說明文帝強化東宮兵制與元凶篡弑的關連性外，另略論元嘉二十六年太子劼監國一事。^{〔註 29〕}小尾孝夫〈劉宋前期における政治構造と皇帝家の姻族・婚姻關係〉則著眼於元凶篡弑前，元嘉時期文帝用以鞏固皇權之任人方針。^{〔註 30〕}小尾氏另於〈劉宋以後北府兵軍事地位考論〉一文中得出孝武上台之後中央軍制轉變的現象。^{〔註 31〕}

上述中日諸位研究學者雖對事件投以關注，且設法解釋二凶篡弑奪位事件對劉宋朝所帶來的影響，唯未對事件本身真偽探究，甚為可惜。故本文冀望能於前人的研究成果上再續專研，另針對太子劼行巫蠱之真偽做辨別，尋出歷史事件裏的疑點，嘗試析出相異的論點，藉此還原此一歷史事件的部份真相。

第三節 研究目的與方法

根據本章前節整理並知，今人於解釋元凶篡弑或透過此政治事件延伸論述之研究方向，可約略分為三類：一為強調事件本身的特殊性，藉此一殊例突顯於時劉宋朝皇室間乖誕荒謬之行徑，並從中提出相關的研究觀點。如錢穆《國史大綱》與呂思勉《兩晉南北朝史》二書，張儋生《魏晉南北朝政治史》、王仲犛《魏晉南北朝史》、李文才《兩晉南北朝十二講》等著作，乃至朱玉華〈南朝宋、齊皇室內訌現象解析〉皆按此類研究方向著墨。第二類則是探討元凶篡弑前政治局勢與政軍制度，期推論分析出元嘉後期劉宋朝皇室間血腥殺戮的原由。如汪奎〈劉劼之亂與劉宋政局〉、魯力〈宗王出鎮與劉宋政局〉、李順禹〈劉宋宗王政治〉等文。三則是解釋元凶黨徒弑君父奪權後，對劉宋朝軍政局勢之影響。如章義和《地域集團與南朝政治》與唐燮軍《六朝吳興沈士氏及其宗族文化研究》兩書便述出元凶政變隨之孝武起義造成雍州地方軍力打入中央軍方的過程；而日人安田二郎的《六朝政治史の研究》

〔註 29〕 岡部毅史〈梁簡文帝立太子前夜——南朝皇太子の歴史的位置に関する一考察〉《史學雜誌》118 編 1 號，頁 21～23（2009）。

〔註 30〕 小尾孝夫〈劉宋前期における政治構造と皇帝家の姻族・婚姻關係〉《歴史》第 100 輯，頁 1～26（2003）。

〔註 31〕 小尾孝夫〈劉宋以後北府兵軍事地位考論〉《南京曉莊學院學報》第 85 期，頁 39～43（2006）。

與宮川尚志的《六朝史研究·政治社會篇》則強調事件之後寒人漸次於中央政界發展的局勢。

由上述可析出前人研究的諸成果概要，一為劉宋朝於元凶篡弑前延續前朝長年來一貫的宗王出鎮政策，但於元凶事變後宗室諸王漸難受至當朝皇帝信任，又往昔士族高門每欲挾擁宗室窺覬皇權尚歷歷在目，上位者乃分權予中央權力結構中較無謀奪皇權可能之寒人或其他社會階層人物，藉由重用寒人來達到掌控朝野內外局勢，並透過典籤遙掌軍事征伐的情況。二則是元凶篡弑與孝武上臺的過程，亦是中央與地方軍系變動的過程，雍州地方豪帥由是進入中央軍事系統內。三則是將元凶篡弑後劉宋朝諸帝行徑同南朝諸帝歸為荒淫無道。上述研究成果都有一個共通要點便是著眼立基於皇權，換句話說，皇帝的意志主導了當前中央各類政軍制之變革，而其所作所為用意皆在於鞏固權力。假若真如今日研究者所言，文帝身後諸帝皆荒淫失道，又該如何歸類且脈絡化解釋出之後的政軍局勢演變？故諸觀點若分而論之，尚屬合理，唯難并作解釋。見黃永年〈論武德貞觀時統治集團的內部矛盾和鬭爭〉文內所述及其用以研究分析和解釋李唐初期黨爭的方法，黃氏是這樣說的：

唐代的黨爭，也就是統治集團的內部矛盾和鬭爭……其實作為封建統治集團，其內部矛盾和鬭爭是無時不存在的……用什麼來分析和解釋當時的黨爭。有人用地域來解釋，說這是關隴人和山東人之爭。有人不同意，認為這種矛盾應該是世族地主和庶族地主之間的矛盾。我認為，這些解釋都失在求之過深。地域以及世族、庶族等問題，歷史研究工作者是應該考慮的，但作為統治集團內部的黨爭大多數還只是權力之爭，派系或小集團並非都按地域或世族、庶族來結合，不能用世族、庶族或地域來判斷一切，決定一切。〔註32〕

正如文內所述，無論朝代新舊更迭，改朝換代雖改變了當權者的面孔，仍舊免不了封建統治集團內部的矛盾和鬭爭。若以元凶篡弑為例，本文認為重點不在南人和晚渡北人之爭，也不全然是高門士族和寒人之間的紛爭，軍系的變動亦難用地域集團來完整解釋，實際上作為統治集團內部的黨爭，大多數還是權力之爭。

這層研究觀點的反思，近年也漸有研究者用於討論南朝政爭之本質，如

〔註32〕黃永年《唐代史事考釋》〈論武德貞觀時統治集團的內部矛盾和鬭爭〉，頁3～4（臺北：聯經出版，1998）。

徐芬〈論劉宋景平年間中樞權力鬭爭〉開頭文意便闡明了作者的想法，且認為景平年間少帝義符與武帝劉裕的托孤權臣之間鬭爭，演變到最後廢帝，事件本質都是身陷政治風暴內人物對權力的追求，實無關於社會階層變革與各階層間的衝突。^{〔註 33〕}這樣的研究方向與研究概念，相對於昔日諸南朝皇權與政治研究文章而言，尚屬新穎；唯翻開中古史其他斷代之相關政治紛爭與衝突之研究，並已行之有年。如黃氏並將此研究概念延伸探討到北齊內部的胡漢紛爭。^{〔註 34〕}又王怡辰的《東魏北齊的統治集團》並由權力結構與統治集團內部派系著手，從而解釋東魏北齊內部的頻繁政爭，實非往昔學者所言，肇起於政爭人物的社會背景，更難論為胡漢文化間的衝突，唯從史冊裏勾勒出一幕幕眾人對皇權與中央權力追求的情景。^{〔註 35〕}故，本文期望藉由研究元凶篡弑事件前後政局與軍政變動，嘗試將前人的諸研究論點整合，提出異同的看法與解釋。

另觀本章前文所述可得知，尚未有研究者對元凶篡弑事件本身提出質疑之論點。雖吾人可能於史料、史書文本裏頭察覺事件諸疑點，無奈直接證據的缺乏，實難由此假設推翻史書所存之論點，亦既是辨別元凶行巫蠱的真實性，乃至弑君父奪位一事之真偽。故筆者雖對事件本身假以懷疑之態度，唯寫作肇始既未抱持深究元凶弑帝真偽之研究方向與目的，改採元凶弑君父奪位此一歷史中存在的「實」作為原點，探討史書文本裏所建構通達原點敘事路徑裏之「虛」，也唯有藉元凶弑帝的「實」，方能後推解釋出史書文本裏敘述事件之部份「虛」的內容。

日人小和田哲男的《惡人列傳》提供了數個值得本文參考的寫作觀點，文中並針對日本史裏的惡人作區分。^{〔註 36〕}依小和田氏所作的惡人分類反觀「元凶」，「元凶」黨徒可歸納為文中的第四類型（扮演對頭角色，而成為惡人）與第五類型惡人（因下剋上的「惡」，而成為「惡人」）。^{〔註 37〕}正如小和田氏所述及其寫作觀點：

〔註 33〕 徐芬〈論劉宋景平年間中樞權力鬭爭〉《南都學壇》第 6 期第 29 卷，頁 33～36（2009）。

〔註 34〕 黃永年《六至九世紀中國政治史》第 1 章〈北齊政治鬭爭的真相〉，頁 5～39（上海：上海書店，2006）。

〔註 35〕 王怡辰《東魏北齊的統治集團》（臺北：文津出版，2006）。

〔註 36〕 小和田哲男著，吳宛怡譯《惡人列傳》，頁 1～8（臺北：臺灣商務，2011）。

〔註 37〕 前引小和田哲男《惡人列傳》，頁 6。

我認為從現代的歷史認識的視點，重新審視當時的時代背景與人物，這是現今最需要進行的工作。在本書中，我試圖經由其他的角度或是不同的切入點，利用與過去不同的價值標準，再次審視歷史上的「惡人」，並且重新評價這些人物。〔註38〕

本文研究元凶篡弑事件的部份目的，亦是透過與過往相異的觀點，嘗試站在與太子劼（元凶）相同的角度去看待與申論當時的政局演變，至少非處於其對立面來論述此一政治事件，透過還原部份被掩蓋的歷史事實，從中析出太子劼篡弑之前因後果，並探究時人對其篡弑奪位與孝武建義的看法，尋出其「元凶」形象背後所蘊藏之意義。

最後欲探究元凶篡弑事件本身，當區分促使東宮政變的導因，並觀太子等人篡弑前之政治背景，從而進一步瞭解「元凶」當下所面臨的情境與局勢。另針對史書文本裏的論述，歸納諸可能的疑點，透過脈絡化，嘗試兜起前因後果，循著較合理的敘述路徑找出相近於歷史事實的答案。而針對史書文本裏對捲入事件中諸人物的論述，本文則試圖藉由史書所遺留的蛛絲馬跡與當世時人語，還原部份事實之真相。最後本文則嘗試梳理出一條有別於史書文本裏對事件論述的敘事路徑，對元凶巫蠱弑帝與孝武建義等事，提出不同的看法與觀點。另觀史書文本每令人混淆，究竟該將元凶行巫蠱看作一事，後弑帝政變奪取皇位看作另一事，還是連同孝武建義混作一談？本文且將兩事併而論之，後再分而析之，從中瞭解何以史書欲將之串連為一事，具何心思，又欲何用。

第四節 章節安排

本文共分六個章節。第二章延續武帝建宋談起，論武帝建宋時之政治基礎與其倚仗之勢力，從而瞭解文帝即位時所面臨之困境，觀文帝即位時為提升皇權所作之努力，進而闡述出元嘉年間政局變動主因。當然這不僅造就了文帝獨特的用人作風，亦對之後元凶篡弑事件產生極大的影響。

第三章則嘗試分析文帝元嘉年間的政局變動，與政界派系之紛爭。藉由分析政界派系的運作，解釋文帝任人用事作風的轉變，與最終導致其父子決裂的因素。本章亦針對史書裏諸多對事件不合邏輯之敘述加以論討，並嘗試析出元凶弑帝較為可能之原由。

〔註38〕前引小和田哲男《惡人列傳》，頁2。