



中国国际战略学会译丛  
*Chinese Institute For International Strategic Studies*

# 经济相互依赖 与战争

[美] 戴尔·科普兰 (Dale C. Copeland) 著

金宝译

ECONOMIC INTERDEPENDENCE  
AND WAR



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国国际战略学会译丛  
*Chinese Institute for International Strategic Studies*

# 经济相互依赖 与战争

[美] 戴尔·科普兰 (Dale C. Copeland) 著

金宝译

ECONOMIC INTERDEPENDENCE  
AND WAR



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

经济相互依赖与战争 / (美) 戴尔·科普兰  
(Dale C. Copeland) 著; 金宝译. -- 北京: 社会科学  
文献出版社, 2018. 3

(中国国际战略学会译丛)

书名原文: Economic Interdependence and War

ISBN 978 - 7 - 5201 - 1679 - 4

I. ①经… II. ①戴… ②金… III. ①国际关系学 -  
研究 IV. ①D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 260145 号

### · 中国国际战略学会译丛 · 经济相互依赖与战争

---

著 者 / [美] 戴尔·科普兰 (Dale C. Copeland)

译 者 / 金 宝

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 祝得彬

责任编辑 / 刘学谦

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社 (010) 59367004

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 36.25 字 数: 483 千字

版 次 / 2018 年 3 月第 1 版 2018 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 1679 - 4

著作合同 / 图字 01 - 2016 - 4875 号

登 记 号

定 价 / 168.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

## 序 言

本书层次丰富，因此可从不同角度阅读。首先，本书探讨的问题是，在何种条件下，贸易和投资的流动容易促使大国维持和平，或走向军事化冲突，甚至战争。其次，在另一个层面上，本书旨在考察大国如何考虑经济交流的问题，以及经济交流对其发展全球力量、维护长久安全会起到何种作用。最后，本书是要研究在近代世界史发展进程中，商业和非商业的因果要素相对彼此的突出性。以最后一点而论，本书隶属于一项较为广泛的研究，其目的是确定关于战争的各种理论（从经济角度或其他角度出发）是否经常能够有效解释国际和平如何转变为险恶的危机和战争，或者持续不断的冷战如何转化为稳定的和平局面。通过全面考察 1790 ~ 1991 年的重要大国案例，本书首次大规模检验了外交史上各种因果要素的相对重要性。因此，其研究结果应该对历史学家和国际关系学者都有参考价值。此外，本书还考虑了定量研究学者的前沿成果，从而指出了本书观点对大小国家具有的广泛意义。

本书要讨论两百年的大国历史，篇幅很长。因此，不同的读者阅读本书，方式可以不尽相同。主要关注国际关系理论和政治学的读者，不妨仔细研究前三章，然后再根据兴趣，选读第三至第八章中的某些案例。主要关注外交史的读者，只需读完绪论的前半部分，便可直奔案例研究，以及最后一章关于当代中美关系的讨论。我把 1790 ~

1899年的欧洲案例放在了靠近本书结尾处，原因不过是关于这个时期的现存资料较少，而这容易使我们受到限制，不便于检验不同因果机制的相对合理性。尽管如此，读者如果喜欢按年代顺序阅读，不妨从第七章、第八章开始，再回到第三至第六章，研究动荡的20世纪出现的各个案例。

本书探讨的主题历时甚久，写作过程亦复如是，还有众多人士需要感谢。首先，我想感谢在各次研讨会上对本书各章初稿提出意见的诸君，他们的名字我当时并不知道，或者后来忘记了。这些研讨会的举办方包括：哈佛大学国际关系研究中心，哈佛大学贝尔福科学与国际事务研究中心，芝加哥大学国际和平、经济与安全项目，俄亥俄州立大学默尚中心，哥伦比亚大学与乔治·华盛顿大学政治学系，乔治敦大学政府系。我尤其要感谢得克萨斯大学举办的“孤星论坛”。当时我的手稿已快要完工，即将送出评审。我借此论坛，利用周末时间和与会同仁就其中的关键章节进行了富有成效的讨论，并参考他们提出的意见，修改了多处错误。

我想感谢鲍勃·阿特、詹姆斯·费隆、海因·戈曼斯、安德鲁·基德、杰克·列维、查尔斯·李普森、迈克尔·马斯坦杜诺、约翰·米尔斯海默、伊多·奥伦、邓肯·斯奈德、史蒂芬·沃尔特，他们帮助我修正了最初理论体系的各处缺陷。我要感谢以下诸位对具体章节和我的方法论提出了宝贵意见：黛博拉·布卡雅尼斯、蒂姆·克劳福德、麦克·德什、丹·金格里奇、尤金·戈尔斯、大卫·勒布朗、杰夫·勒格罗、斯蒂芬·罗贝尔、艾伦·林奇、埃德·曼斯菲尔德、凯文·纳里兹尼、约翰·欧文、索纳尔·潘迪亚、诺林·李普斯曼、伦·肖帕、赫尔曼·施瓦兹、兰迪·施韦勒、托德·赛其瑟、杰夫·塔利亚费罗、大卫·沃德纳、布兰特利·沃麦克。在弗吉尼亚大学，我有幸与多位聪慧的研究生合作，他们在本书写作的不同阶段提出了精辟的意见。他们是：凯伦·法瑞尔、凯尔·海因斯、德雷克·金、

凯尔·拉斯库雷茨、汤姆·莫里亚蒂、卡拉·翁、约瑟夫·莱利、麦特·斯克洛格斯、吴玉锦（音）、布兰登·约德尔。我在这里还要特别感谢迈克尔·波兹南斯基，他对本书多章提出了入木三分的批评。

最后，我要感谢普林斯顿大学出版社和剑桥大学出版社的各位匿名审稿人，他们对本书提出了广泛而有益的意见。在他们的深刻建议下，我修正了多处瑕疵，希望终稿与起初相比已经有了很大改善。我后来得知，其中一位审稿人是弗兰克·加文。他对本研究项目较为广泛的外交历史意义提出的一些见解，尤其令我受益匪浅。

我还要特别感谢我的父母，克雷尔·G. 科普兰和芭芭拉·E. 科普兰。他们在本书付印之前已经去世，但在我多年写作本书期间，他们始终如一地给予支持，我的感激之情无以言表。我将本书献给我的爱侣娜塔莎·科普兰，以及我两个可爱无比的孩子，利亚姆和卡佳。一言以蔽之，是你们使生活有了意义。

# 主要文献与资料来源缩写

## 美国1905 ~ 1991

CIA (CWE) 《冷战尾声：美国1989 ~ 1991年对苏联及东欧情报工作》，本杰明·B. 费舍尔编（华盛顿特区：中央情报局，1999）。

CIA (HT) 华纳编：《中情局冷战记录：哈里·杜鲁门治下的中情局》（华盛顿特区：中央情报局，1994）。

CR 华伦·F. 金博尔编：《丘吉尔与罗斯福通信全集》，三卷本（新泽西州普林斯顿：普林斯顿大学出版社，1984）。

CWIHP 华盛顿特区“国际冷战史项目”。

CWIHPB 《国际冷战史项目简报》，第1 ~ 11期（华盛顿特区：伍德罗·威尔逊国际学者中心，1992 ~ 1998）。

DDEL 堪萨斯州阿比林市德怀特·D. 艾森豪威尔图书馆。

DSB 《国务院简报》（华盛顿特区：美国国务院，各年）。

FCY 商务部：《对外贸易年鉴》（华盛顿特区：美国商务部，各年）。

FD 《弗雷斯特尔日记》，沃尔特·米利斯、E·S. 达菲尔德编

(纽约：维京出版社，1951)。

FDRL 纽约海德公园富兰克林·D. 罗斯福图书馆。

FDRPL 埃利奥特·罗斯福编：《罗斯福 1928 ~ 1945 年私人信件》  
(纽约：杜埃尔 - 斯隆 - 皮尔斯出版社，1950)。

FRUS 《美国外交关系》（华盛顿特区：美国政府印刷局，各年）。

FRUSJ 《美国外交关系：日本》，两卷本（华盛顿特区：美国政府印刷局，1943）。

FTP 奥维尔·H. 布利特编：《罗斯福与威廉·S. 布利特私人秘密通信录》（波士顿：霍顿·米夫林出版公司，1972）。

HSTL 密苏里州独立市哈里·S. 杜鲁门图书馆。

JFKL 马萨诸塞州波士顿约翰·F. 肯尼迪图书馆。

JFKLNSF 约翰·F. 肯尼迪图书馆国家安全档案。

KT 威廉·伯尔编：《基辛格与中苏政府绝密谈话录》（纽约：新兴出版社，1998）。

LC 华盛顿特区国会图书馆。

MB 《珍珠港事件的“魔术”背景》，第 1 ~ 5 卷（华盛顿特区：国防部）。

MH 斯维特拉娜·萨伏兰斯卡娅、托马斯·布兰顿、符拉迪斯拉夫·祖博克编：《历史的杰作：冷战在欧洲的终结》（布达佩斯：中欧大学出版社，2010）。

NA 马里兰州学院园市美国国家档案馆。

NSA (BC) 国家安全档案：《1958 ~ 1962 年柏林危机》，缩微胶片（弗吉尼亚州亚历山大市：查德威克 - 希利出版公司，1991）。

NSA (SE) 国家安全档案：《苏联评估：美国对苏分析，1947 ~ 1991》，缩微胶片（弗吉尼亚州亚历山大市：查德威克 - 希利出版公司，1995）。



PHA 《袭击珍珠港：袭击珍珠港联合调查委员会听证记录》，第1~39卷（华盛顿特区：政府印刷局，1946）。

PHST 罗纳德·沃斯编：《珍珠港：国会听证会（1945~1946）完全索引证词选编及袭击前事件先期调查》（北卡罗莱纳州杰菲逊市：麦克法兰出版公司，1993）。

PWP 唐纳德·M. 戈德斯坦与凯瑟琳·V. 迪隆编：《太平洋战争文件：日本二战档案》（华盛顿特区：波托马克出版社，2004）。

RC 弗朗西斯·L. 罗文海姆、哈罗德·D. 兰利、曼弗雷德·乔纳斯编：《罗斯福与丘吉尔战时秘密通信录》（纽约：达·卡波出版社，1990）。

RF 杰森·萨尔托恩-埃宾编：《里根档案：里根冷战绝密行动记录》（加州太平洋帕利塞德市：自行出版，2010）。

UECW 国家安全档案：《理解冷战的终结：里根与戈尔巴乔夫年代》（为口述历史会议准备的简报册，罗德岛普罗维登斯布朗大学，1998年5月7~10日）。

## 欧洲1790~1941

CN 《拿破仑一世通信录》，第1~32卷（巴黎：皇家印刷厂，1858~1870）。

DNL R. M. 约翰斯顿编：《拿破仑生平自述日记》（波士顿：霍顿·米夫林出版公司，1910）。

EHS B. R. 米切尔编：《欧洲1750~1975年历史统计数据》，第二修订版（纽约：资料档案出版公司，1980）。

FPVE 肯尼思·波恩编：《维多利亚时代英国外交政策（1830~1902）》（牛津：克拉伦顿出版社，1970）。

GDD E. T. S. 达戈斯戴尔编：《德国1871~1914年外交文件》，

第1~4卷（纽约：哈珀兄弟出版公司，1931）。

*GM* 亨利·里夫编：《格林维尔回忆录：乔治四世、威廉四世、维多利亚女王执政时期日记》（伦敦：朗曼格林出版公司，1896）。

*HP* 诺曼·里奇与 M. H. 费舍编：《荷尔斯泰因文件》，第1~4卷（剑桥：剑桥大学出版社，1955）。

*NDR* 杰里米·诺克斯与乔弗里·普里丹编：《1939~1945年纳粹主义文件读本》，第1~3卷（埃克塞特：埃克塞特大学出版社，1983~1988）。

*NL* J. M. 汤普森编：《拿破仑信件》（伦敦：普里昂出版公司，1998）。

*NLN* 玛丽·劳埃德编：《拿破仑一世信件新编》（纽约：阿普尔顿出版公司，1897）。

## 日本1870~1941

*DAFP* W. J. 哈德逊与 H. J. W. 斯托克斯编：《澳大利亚外交政策文件，1937~1949》，第五卷：1941年7月~1942年6月（堪培拉：澳大利亚政府出版局，1982）。

*DJ* 鹿岛守之助编：《日本外交史》，第一、二卷（东京：鹿岛世界和平研究所，1978）。

*HYSJE* 《日本经济百年统计》（东京：日本银行，1966）。

*JDW* 池信孝编：《日本战争决策：1941年政策会议记录》（加州斯坦福：斯坦福大学出版社，1967）。

*JGEACS* 乔伊斯·C. 勒布拉编：《二战中的日本大东亚共荣圈文献档案选读》（吉隆坡：牛津大学出版社，1975）。

*RJDE* 约翰·阿尔伯特·怀特：“1901~1904年俄日外交往来”，《日俄战争外交史》附录1（新泽西州普林斯顿：普林斯顿大学出版社，1964）。

# 目录

绪 论	1
第一章 经济相互依赖与战争理论	19
第二章 定量分析与定性案例分析研究	62
第三章 日俄战争与德国霸权战争 (1890 ~ 1939)	110
第四章 珍珠港序曲：日本安全与北方问题 (1905 ~ 1940)	164
第五章 苏联问题与太平洋战争之始 (1941 年 3 月 ~ 12 月)	208
第六章 冷战的起源、动态与结束 (1942 ~ 1991)	280
第七章 欧洲大国政治 (1790 ~ 1854)	367

第八章 帝国扩张时代的大国政治（1856 ~ 1899） .....	432
第九章 本书观点的意义 .....	496
参考文献 .....	518
索 引 .....	543

## 绪 论

大国在经济上相互依赖，对其相互之间发生战争的概率，是否有重大影响？如果有，那么究竟是会让发生冲突的可能性有所减少，还是有所增加？如今，美国、中国、印度、俄罗斯之间的贸易和投资往来不断达到新的高度，而人们却担心，各国今后是否会竞相争夺原料、投资和市场？在此背景下，上述问题重新变得重要起来。过去二十年中，讨论这个问题的文章和著作数量成倍增长。然而，令人惊讶的是，关于各国贸易往来和战争的关系，仍然没有达成一致意见。许多学者，甚至是大部分学者，都赞同传统的自由主义观点，得出的结论是：相互依赖的确是一个关键的因果要素，能够大大降低国家之间发生军事冲突的可能性。然而，有些学者却认为，这种观点的论据比较模棱两可；其实，与引起冲突的其他原因相比，经济相互依赖是微不足道的，或者非但不会降低发生战争的概率，反倒往往使战争更容易发生。

本书之目的，正是要解决这一争论。这里提出的观点是：商业因素对于战争爆发的重要影响，远远超出了争论双方预先设想的程度；不仅如此，商业因素还会产生正反两方面的影响。贸易和投资往来确实能够降低大国之间发生冲突的可能性，这符合自由主义者的观点。

然而，同样是因为相互依赖，各国之间却也可能产生危机或爆发战争，这又符合自由主义反对者的观点。于是，真正需要解决的难题变成了这样：各国之间的贸易和投资纽带在什么时候、什么情况下，会带来和平，或引起军事冲突？为解决这个难题，有些学者已经撰写了著作，利用大样本集合，找出还有哪些因果要素会和“相互依赖”这个要素相互作用，使各国倾向于和平或战争。遗憾的是，对于这些附加的因果变量，虽然有了一些实证分析，但要将其作用解释清楚，尚需演绎理论，这方面的进展就相对落后了。就实证相关性而言，政权类型、资本主义，以及发展水平都会产生重要的协同作用，决定着经济相互依赖对于发生战争之可能性的影响。这一点现在似乎已经清楚了。但我们还不知道，这些因素究竟为什么会产生这样的作用？也就是说，这些因素实际上是怎样产生我们看到的因果效应的？

为解决关于经济相互依赖与战争的大部分悬而未决的问题，本书提出了一种演绎理论。自由主义者指出，有了商业纽带，行为主体就有了很大的物质激励，想要避免战争；现实主义者认为，这种纽带同时也会给国家带来脆弱性，反倒促使其领导人走向战争。本书的论点是这两种看法的融合。自由主义者认为，贸易和投资往来会提高开战的机会成本，因为一旦打仗，许多很有价值的商业关系就断绝了。这个观点是有道理的。但现实主义者认为，有了商业纽带，国家反而会处于弱势；因为一个经济体如果将自己重新定位，开始依赖国外的关键市场和货物，那么一旦对方中断贸易，则己方必受重创。这个观点同样是正确的。

自由主义和现实主义的两种预测，究竟哪种会占上风？要做出判断，就必须再引入一个因果变量，也就是国家对于未来贸易与投资环境的预期。假如一个经济上依赖他国的国家对于这种未来环境的预期是正面的，那么它往往能够对维持当前和平的种种好处，以及开战带来的机会成本一览无余。这样一来，经济相互依赖就成了促进和平的力量。然而，如果这样的国家对未来经济环境的预期是负面的，认为

自己将无法与外国进行贸易，也得不到外国的投资，或认为外国贸易和投资很快就会被其他国家中断，那么现实主义的逻辑就会起作用。这样的国家往往认为，如果不能得到关键的原料和投资，进入不了重要的出口市场，其经济将无法健康发展，和抵抗力较强的行为主体相比，就要开始衰落。假如该国预计自己会出现严重的经济衰退，那么其领导人就会认为，两害相权取其轻，战争是合情合理的选择。也就是说，与其听凭国家衰落，日后在崛起的国家面前被动挨打，或被迫顺从，倒不如打上一仗。

这种论点，我称之为“贸易预期理论”，将国际政治经济学领域和出于安全考虑的预防性战争问题联系起来<sup>①</sup>。在此前的论著中，我提出过，历史上关键的大战，绝大多数都源于恐惧衰落——占支配地位的军事大国担心，除非发动预防性战争，且宜早不宜迟，否则崛起的大国就会赶超上来（Copeland, 2000b）。在此基础上，本书做了两点扩充。首先，不是只研究一个大国与整个体制一决高下的主要战争，或曰“大战”，而是探讨大国之间普遍意义上的各种冲突。换言之，既包括主要战争，也包括大国可能陷入的有限战争与危机。因此，任何形式的冲突，只要大国之间确实可能爆发战争，本书的论述几乎都要涉及。我将研究自1790年以来的所有大国冲突案例，既包括确实引起战争的冲突，也涵盖引起重大斗争和危机的冲突，这种斗争和危机增加了发生战争的概率<sup>②</sup>。通过广泛研究大国案例，包括不

① 论述预防性战争的文献现已卷帙浩繁，关于此类文献的概要和参考资料，见Levy, 2008；Weisiger, 2013。

② 将因变量设定为连续性变量，即发生战争的概率，而不是二元对立的战争与和平，其优势显而易见。在理论方面，一旦这样设定，理论就必须解释国家行为的严厉程度，怎样随着时间的推移产生了重大变化，如从接触演变为强硬遏制，或由遏制转为开启严重危机（或者相反）。在实证研究方面，可以迫使人不仅研究局势非常紧张的阶段，也研究和平时期，从而避免“根据因变量做选择”（就是只考虑发生战争和危机的时候）的危险。

太能支持本人论点的案例，我们便可评价，“贸易预期理论”相对其他理论的总体解释力如何。同时，又能避免选择偏倚，不致让人因此质疑理论的价值。此外，为尽量减少选择偏倚，我还从贸易预期的角度重新考察了近期的大样本定量研究（第二章）。既然我们的研究范围不仅包括大国，也包括小国，因此，如果预期理论的逻辑在此情况下仍然适用，那么我们就可以更自信地认为，其可能具有的解释力，并非仅局限于规模较大且力量投射能力较强的行为主体<sup>③</sup>。

在此前论著基础上的第二点扩充，就是详细探讨究竟是什么原因，让行为主体担心出现深层次的长期衰落。这种衰落一旦发生，就可能促使行为主体发动代价高昂的预防性战争，或采取冒险的预防行动，这种行动会让局势更容易升级为战争。本书提出的理论能够表明，国际商贸的现实情况，会怎样让领导人认为已经无法维持国家的权力地位，从而揭示了数百年来大国衰落的关键原因，这个原因非常普遍，令人惊异<sup>④</sup>。于是，大凡关于战争与和平的现实主义论点，只要是以体系中的权力动态为基础，本书提出的理论均可予以支持。如果历史表明，大国的安全在很大程度上取决于其世界商贸体系中的地位，那么整个“安全研究”领域就确实要改变研究重点，从传统上重视军事问题，转为重新借鉴国际政治经济学的真知灼见<sup>⑤</sup>。

3 我将指出，在多种大国背景下，经济相互依赖和关于未来贸易投资的预期结合起来，会形成一种关键的推动力，能够决定大国之间发生战争和冲突的概率。在 19 世纪欧洲地缘政治的起伏涨落中，这种

---

③ 地区性行为主体的相互作用，若不涉及大国，因篇幅所限，本书不予讨论。但可参见 Press-Barnathan, 2009，看预期理论如何用来研究此类案例，其论述引人入胜。

④ 关于大国衰落的解释，尤可参见 Kennedy, 1987; Gilpin, 1981。

⑤ 之所以说“重新借鉴”，是因为 1980 年之前，在国际关系研究中，国际政治经济学和安全研究尚没有泾渭分明。关于这个问题，可参考 Robert Gilpin 的早期著作（1975, 1977, 1981）。



推动力往往起到了主导作用，譬如：拿破仑挑战欧洲体系的战争；1830年代俄、英、法在近东地区的斗争；1839年中英鸦片战争；克里米亚战争；1880年代的帝国主义战争；以及1890年代的委内瑞拉、苏丹、南非危机。当然，单一理论是无法解释一切的。我还会说明，这个时期还有多次冲突是与经济相互依赖关系不大，或者毫无关系的，譬如1820年代大国干预西班牙和意大利的情况，以及1859~1870年意大利和德国的统一战争。然而，出人意料的是，和平和冲突的规律，往往受到贸易投资预期的影响；表面上看，有些情况似乎与经济相互依赖不甚相干，但其实同样受到这种影响。

20世纪也是如此。1904年日本进攻俄国，1941年日本袭击美国，与之密切相关的原因，都是日本担心今后得不到东亚地区的原料，也无法与该地区国家进行贸易。日俄战争前，日本见俄国不断深入满洲和朝鲜半岛的经济重镇，便反复劝其后撤，却总是劳而无功。于是日本政府发现，要缓解日本关于经济军事长远前景的担忧，只有打一场预防性战争。日本偷袭珍珠港的原因与此相似，只是日本在1930~1941年间遇到的具体问题有所不同。1929年之后，大国均采取封闭式经济政策，使日本经济遭受重创，也让日本对未来贸易环境的看法深受打击。日本政府几十年来一直担心俄国在远东壮大，因此想要巩固其在满洲和华北的经济势力范围，结果与苏联和中国国民政府发生冲突。1938年，美国参与纷争，开始对日实行一系列禁止贸易措施，打击日本经济。于是，日本关于未来贸易的预期更加悲观，决定孤注一掷，力争从东南亚获得石油和原料。最终的结果，就是1941年12月，日本偷袭了珍珠港。

德国于1914年和1939年两次发动针对欧洲体系的战争，主要原因并非经济相互依赖本身，而是担心俄国这个庞然大物会长期崛起。1890年之后，尤其是1930年之后，俄国的工业和基础设施实力迅速发展。俄国的人口是德国的三倍，国土面积是德国的四十倍。显然，