

Z H U A N W E I W E I J I

转危为机

世界一流大学
在国际金融危机中的应对策略

喻恺 徐扬 查岚 / 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

► 全国教育科学规划教育部青年专项课题《如何转危为机：世界一流大学受国际金融危机影响及应对策略研究》（课题批准号：EFA110342）

转危为机

世界一流大学
在国际金融危机中的应对策略

喻恺 徐扬 查岚 / 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

转危为机：世界一流大学在国际金融危机中的应对策略/喻恺，徐扬，查岚著.
—北京：知识产权出版社，2015.6

ISBN 978-7-5130-3580-4

I. ①转… II. ①喻…②徐…③查… III. ①高等学校—教育经费—金融策略—研究—世界
IV. ①G647.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 131530 号

内容提要

高等教育已深深融入周遭的经济环境之中，历次金融危机均对高等教育造成了一系列影响。2008 年爆发的国际金融危机不仅引发各国政府削减高等教育经费，导致世界一流大学的捐赠基金严重缩水，还迫使一些高校暂停招聘、削减教师岗位、限制教师涨薪幅度、大幅提高学费。

本书着眼于金融危机对六所世界一流大学（哈佛大学、耶鲁大学、加州大学伯克利分校、华盛顿大学西雅图分校、牛津大学、剑桥大学）收支状况、捐赠基金以及教师和学生三大方面造成的直接影响，并探寻了这六所大学的应对措施。

责任编辑：江宜玲

责任校对：董志英

封面设计：智兴工作室·张国仓

责任出版：刘译文

转危为机

世界一流大学在国际金融危机中的应对策略

喻恺 徐扬 查岚●著

出版发行：知识产权出版社有限责任公司

网 址：<http://www.ipph.cn>

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编：100088

责编电话：010-82000860 转 8339

责编邮箱：jiangyiling@cnipr.com

发行电话：010-82000860 转 8101/8102

发行传真：010-82000893/82005070/82000270

印 刷：三河市国英印务有限公司

经 销：各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本：720mm×1000mm 1/16

印 张：10.5

版 次：2015 年 6 月第 1 版

印 次：2015 年 6 月第 1 次印刷

字 数：175 千字

定 价：48.00 元

ISBN 978-7-5130-3580-4

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 研究意义	10
一、理论意义	10
二、实践意义	11
第二章 研究现状、概念与方法	12
第一节 研究现状	12
一、基于研究对象维度的研究综述	12
二、基于研究内容维度的研究综述	14
三、已有研究的不足	19
第二节 概念界定	20
一、世界一流大学	21
二、研究型大学	21
三、专职科研人员	22
四、国际金融危机	23
五、影响	25
六、应对	25
第三节 研究方法与研究对象	26
一、研究方法	26
二、研究对象	27
第三章 金融危机对世界一流大学收入和支出的影响及大学的应对	30
第一节 金融危机对世界一流大学整体收支状况的影响	30

一、金融危机对总收入的影响	30
二、金融危机对总支出的影响	31
三、金融危机对收支比的影响	32
第二节 金融危机对世界一流大学主要收入来源的影响及大学的应对 ...	34
一、教学拨款	37
二、科研拨款	39
三、学费收入	42
四、销售和服务收入	44
第三节 金融危机对世界一流大学主要支出类别的影响	45
一、人员经费支出	46
二、教学支出	47
三、研究支出	48
四、公共服务支出	48
第四节 本章小结	50
第四章 金融危机对世界一流大学捐赠基金的影响及大学的应对	52
第一节 捐赠基金规模受到的影响	53
一、捐赠基金绝对规模	53
二、当期接受捐赠状况	54
三、捐赠基金投资收益率	55
第二节 大学捐赠基金的危机应对	56
一、捐赠基金支出金额	56
二、捐赠基金支出占大学总收入之比	57
第三节 独立奖学金的应对——以罗兹奖学金为例	59
一、罗兹奖学金的历史沿革	60
二、罗兹奖学金的特点	62
三、罗兹奖学金永续发展的启示	67
第四节 本章小结	68
第五章 金融危机对世界一流大学教师的影响及大学的应对	70
第一节 金融危机对世界一流大学教师的影响	71
一、对终身制教师的影响	71

二、对非终身制教师的影响	73
第二节 金融危机对世界一流大学专职科研人员的影响	75
一、专职科研人员数量的变化	75
二、专职科研人员薪酬水平的变化	77
第三节 金融危机对商学院教学的影响	79
第四节 本章小结	80
第六章 金融危机对世界一流大学学生的影响及大学的应对	82
第一节 对学费水平的影响	82
一、对美国大学学费的影响	83
二、对英国大学学费的影响	87
第二节 对资助水平的影响	91
一、对美国大学资助水平的影响	91
二、对英国大学资助水平的影响	96
第三节 对学生数量的影响	98
一、对本科生数量的影响	98
二、对研究生数量的影响	100
第四节 对学生就业的影响	101
第五节 对国际学生的影响	102
第六节 本章小结	103
第七章 金融危机对世界一流大学信用评级的影响及大学的应对	106
第一节 信用评级的意义和方法	106
一、资产负债表的变化	108
二、债务结构与流动性压力	108
三、市场准入	109
四、管理与治理行动	109
第二节 金融危机对世界一流大学信用评级的影响	109
一、金融危机对哈佛大学信用评级的影响	110
二、金融危机对耶鲁大学信用评级的影响	111
三、金融危机对剑桥大学信用评级的影响	112
四、金融危机对加州大学信用评级的影响	112

五、金融危机对华盛顿大学信用评级的影响	114
第三节 大学为改善或维持信用评级的应对策略	115
第四节 本章小结	116
第八章 金融危机对英美以外地区高等教育的影响及其应对	117
第一节 金融危机对香港地区高等教育的影响	117
第二节 金融危机对日本高等教育的影响	118
第三节 金融危机对韩国高等教育的影响	119
第四节 金融危机对马来西亚高等教育的影响	119
第五节 金融危机对菲律宾高等教育的影响	121
第六节 金融危机后中国高等教育的应对	121
第七节 金融危机与丹麦的高等教育改革	122
第八节 本章小结	123
第九章 金融危机对营利性高校的影响及经验借鉴	124
第一节 研究方法和样本学校	126
第二节 学生人数的变化	127
第三节 财务和运营的变化	129
第四节 股票市场的变化	131
第五节 本章小结	133
第十章 总结和启示	135
第一节 总结	135
一、市场	137
二、政府	139
三、学校	140
第二节 启示	141
第三节 研究成果的创新性	142
第四节 本研究的局限性	143
一、全面性	143
二、适用性	144
参考文献	145

图目录

图 1	2001 ~ 2011 年美国 GDP 增长率走势	3
图 2	2001 ~ 2011 年道琼斯指数走势	4
图 3	2001 ~ 2011 年标准普尔 500 指数走势	4
图 4	2004 ~ 2012 年中国 GDP 增长率走势	5
图 5	2004 ~ 2012 年中国出口总值走势	5
图 6	2004 ~ 2013 年上证指数走势	6
图 7	2004 ~ 2013 年深证指数走势	6
图 8	2007 ~ 2010 年标准普尔 500 指数走势	29
图 9	1903 年和 2012 年罗兹奖学金名额分配的对比	61
图 10	2009 ~ 2012 年罗兹奖学金净资产和奖学金项目花费	64
图 11	2007 ~ 2012 年罗兹奖学金接受的捐款额	65
图 12	牛津大学、剑桥大学全日制研究生 (本国学生) 学费变化	88
图 13	牛津大学、剑桥大学全日制研究生 (本国学生) 学费变化	89
图 14	牛津大学全日制本科生 (国际学生) 学费变化	90
图 15	剑桥大学全日制本科生 (国际学生) 学费变化	90
图 16	美国大学主要资助类别	92
图 17	2000 ~ 2008 学年哈佛大学新生助学金金额分布情况 (单位: 万美元)	94
图 18	2000 ~ 2008 学年耶鲁大学新生助学金金额分布情况 (单位: 万美元)	94
图 19	美国就业率 (2000 年 6 月与 2010 年 6 月)	102
图 20	4 家高等教育公司的股票价格以及标准普尔 500 指数 (2007 年 6 月 1 日至 2009 年 2 月 27 日)	132
图 21	4 家高等教育公司的股票价格以及标准普尔 500 指数 (2009 年 3 月 2 日至 2009 年 6 月 19 日)	133
图 22	金融危机对世界一流大学的影响路径	135

表目录

表 1	4 所大学专职科研人员类别	22
表 2	样本大学	28
表 3	2001 ~ 2010 财年 6 所大学总收入变化表	31
表 4	2001 ~ 2010 财年 6 所大学总支出变化表	32
表 5	2001 ~ 2010 财年 6 所大学收支比变化表	33
表 6	2007 财年 6 所大学主要收入来源占总收入之比	35
表 7	2001 ~ 2010 财年 4 所大学教学拨款变化表	38
表 8	2001 ~ 2010 财年 6 所大学科研经费变化表	42
表 9	2001 ~ 2010 财年 6 所大学学费收入变化表	43
表 10	2001 ~ 2010 财年 6 所大学销售和服务收入变化表	44
表 11	2001 ~ 2010 财年 6 所大学人员经费支出水平变化表	46
表 12	2001 ~ 2010 财年 6 所大学教学经费支出水平变化表	47
表 13	2001 ~ 2010 财年 6 所大学科研经费支出水平变化表	48
表 14	2001 ~ 2010 财年美国 3 所大学公共服务支出水平变化表	49
表 15	2004 ~ 2010 财年 6 所大学捐赠基金绝对规模变化表	54
表 16	2005 ~ 2010 财年 6 所大学接受捐赠状况变化表	55
表 17	2005 ~ 2010 财年 6 所大学捐赠基金投资收益率变化表	56
表 18	2005 ~ 2010 财年 6 所大学捐赠基金支出金额变化表	57
表 19	2005 ~ 2010 财年 6 所大学捐赠基金支出占大学总收入之比	58
表 20	2005 ~ 2010 学年美国 4 所大学终身制教师数量变化表	72
表 21	2005 ~ 2010 学年 4 所大学终身制教授薪酬水平变化表	72
表 22	2005 ~ 2010 学年 4 所大学终身制副教授薪酬水平变化表	73
表 23	2005 ~ 2010 学年美国 4 所大学非终身制教师数量变化表	74
表 24	2005 ~ 2010 学年 4 所大学非终身制讲师薪酬水平变化表	75

表 25	2005 ~ 2010 学年 4 所大学专职科研人员数量变化表	76
表 26	加州大学伯克利分校博士后与研究员系列薪酬水平变化表	77
表 27	加州大学伯克利分校研究科学家系列薪酬水平变化表	78
表 28	加州大学伯克利分校研究专家系列薪酬水平变化表	78
表 29	2001 ~ 2010 学年美国 4 所大学全日制本科生 (本国学生) 学费变化表	84
表 30	2001 ~ 2010 学年美国 4 所大学全日制本科生 (国际学生) 学费变化表	85
表 31	2001 ~ 2010 学年美国 4 所大学全日制研究生 (本国学生) 学费变化表	86
表 32	2001 ~ 2010 学年美国 4 所大学全日制研究生 (国际学生) 学费变化表	86
表 33	2000 ~ 2008 学年哈佛大学新生助学金构成表	93
表 34	2000 ~ 2008 学年耶鲁大学新生助学金构成表	95
表 35	2001 ~ 2010 学年加州大学伯克利分校和华盛顿大学西雅图 分校奖助学金资助总额变化表	96
表 36	2011 学年牛津大学助学金额度	98
表 37	2001 ~ 2010 学年 6 所大学本科生数量变化表 (含全日制和非全日制)	99
表 38	2001 ~ 2010 学年 6 所大学研究生数量变化表 (含全日制和非全日制)	100
表 39	耶鲁大学国际学生比例	103
表 40	穆迪长期债务评级分类	106
表 41	6 所大学的穆迪信誉评级和穆迪评级展望	110
表 42	4 家高等教育企业样本	127
表 43	4 所学校的在学学生人数以及年增长率	128
表 44	4 所大学的财务状况	129
表 45	金融危机后 6 所大学主要指标变化情况汇总表	136

第一章 绪 论

第一节 问题的提出

早在 21 世纪初，美国经济就曾经历温和而短暂的衰退，恐怖袭击、互联网泡沫破裂、财务丑闻等虽已过去，但经济衰退的阴影不曾抹去。为刺激经济增长，美国联邦储备局（Federal Reserve System）连续 11 次降低联邦基金利率，从 2000 年 5 月的 6.5% 降至 2001 年 12 月的 1.75%。借贷成本的降低给市场带来了巨大的流动性，银行家们活跃起来，甚至一些没有工作、没有收入、没有资产的次级贷款者也纷纷举债购房。大量的住房贷款吸引了越来越多的购房者，房价随之不断攀升，这使得高回报率的次级抵押贷款越发受到市场追捧。与此同时，联邦储备局继续降息，至 2003 年 6 月降到了 45 年来的最低值 1%，次级贷款市场投资者的热情被进一步激发。但聪明的金融工程师们并不满足于此，他们将这些抵押贷款打包成债务担保证券（Collateralized Debt Obligations, CDOs），以金融衍生品的方式将抵押贷款再次出售给全球投资者。没过多久，一个巨大的次级贷款二级交易市场出现了。可是在市场过热时，相关部门并没有尽到监管义务，相反，为了鼓励这一市场的发展，美国证券交易委员会（Securities Exchange Commission, SEC）还在 2004 年 10 月放宽了对高盛集团（Goldman Sachs）、美林证券（Merrill Lynch）、雷曼兄弟（Lehman Brothers）、贝尔斯登（Bear Stearns）和摩根斯丹利（Morgan Stanley）这 5 家大型投资银行的净资产要求，致使它们的金融杠杆率得以高到 30 倍甚至 40 倍。

然而，各种问题逐渐浮现出来：美国的自有房产率在 2004 年达到 70% 的峰值，人们的购房意愿冷却；2004 年下半年起，联邦储备局开始大幅提高利

率，至2006年6月达到5.25%，且该利率水平一直持续到金融危机爆发前夕的2007年8月；到了2005年第4季度，房价开始下跌，这直接导致2006年的住宅建筑指数（Home Construction Index）出现了40%的跌幅。新建房屋因此受到影响，那些无法承受高利率的次级贷款者也开始违约。更糟糕的是，金融公司和对冲基金在以此类次级贷款作为担保的证券上的投资超过了1万亿美元。如果有越来越多的次级贷款者违约，资金链将会面临巨大的流动性风险，由此所产生的后果也将不堪设想。事实正是如此。进入2007年，不断地有次级贷款机构申请破产，仅在2、3月份申请破产的就超过25家，这足以激起市场的波动。随后的4月，美国第二大次级抵押贷款公司新世纪金融（New Century Financial）裁减54%的员工并申请破产保护，由此正式拉开了次贷危机的帷幕。^[1]同年6月，美国第五大投资银行贝尔斯登旗下两支基金因涉足次级抵押贷款债券市场出现亏损，引发投资者撤资，进而触发了流动性危机，导致危机加深。^[2]至8月，美联储、欧洲央行和日本央行纷纷向市场注资，但依旧无法阻挡次贷危机的蔓延。几家次级抵押贷款机构相继倒闭，分布在投资信贷市场的基金也被迫关闭，各大股指相继暴跌。2008年2月，身为英国五大抵押贷款银行之一的北岩银行（Northern Rock）被英国政府收归国有，成为英国金融界中美国次贷危机的首位受害者。^[3]这标志着次贷危机已经蔓延至欧洲，此次危机已由国别危机转变为全球性的金融海啸。

与中国等亚洲国家的高储蓄率经济模式不同，美国的储蓄率极低，相应地，美国人的消费水平极高。本次金融危机正是由房产市场开始的，虚拟财富的过度膨胀最终导致房产泡沫破裂。2008年9月开始，全球资本市场出现大崩盘。美国政府接管了房地美（Freddie Mac）和房利美（Fannie Mae）；雷曼兄弟申请破产保护；美国银行宣布将以440亿美元收购美林证券；美国政府出资最高850亿美元救助美国国际集团（American International Group, AIG）；美联储批准高盛集团和摩根士丹利转为银行控股公司的请求。至此，华尔街投行退出历史舞台。随后的10月，欧洲各国提高个人存款担保额度，富通集团（Ageas）在比利时和卢森堡的业务被巴黎银行收购，冰岛遭遇国家破产危机，英国政府宣布向本国四大银行注资350亿英镑，乌克兰和匈牙利接受国际货币基金组织（International Monetary Fund, IMF）紧急贷款，全球主要央行先后两次同步降息，西方七国集团（G7）财政部长会议承诺用一切可用手段对抗金融危机。

不仅如此,这场危机还通过财富(负)效应^❶、信贷紧缩、切断企业融资来源等渠道影响到全球实体经济。从2008年第2季度起,欧盟和日本经济进入负增长阶段;2008年第3季度起,美国经济开始负增长。图1呈现了美国GDP(国内生产总值)自2001年至2011年10月17日的变化情况。数据显示,2008年第3季度,美国GDP增长率为-0.1%,第4季度为-2.2%,达到历史最低点。当2008年9月30日时任美国总统布什(George Walker Bush)的救市计划被国会否定后,美国国内三大股指暴跌。图2和图3分别呈现了道琼斯指数(DJIA)和标准普尔500指数(S&P 500)最近10年间的走势。如图2所示,2008年9月30日,道琼斯指数跌落777点,跌幅达到7.7%;图3表明标准普尔500指数当日跌幅为8.8%,创造了20年来单日跌幅之最。此外,纳斯达克指数(NASDAQ)当日跌幅也达到9.1%。2008年下半年,美国、欧盟和日本三大发达经济体的经济全部开始衰退,新兴市场与发展中国家的经济增长速度也明显放缓。这场金融危机也被称为继1928年大萧条以来最严重的一次金融危机。^[4]

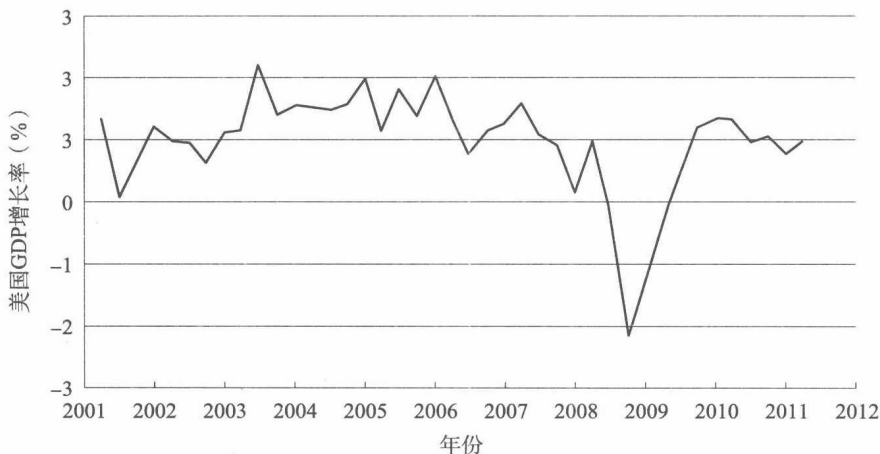


图1 2001~2011年美国GDP增长率走势

数据来源:美联储经济数据库(Federal Reserve Bank Economic Data, FRED),起止日期为2001年1月1日至2011年10月17日。

❶ 财富(负)效应(the Wealth Effect):指金融资产的价格上涨(下跌)导致金融资产持有人的财富增长(减少),影响其短期边际消费倾向(MPC),进而促进(抑制)消费增长和经济增长的效应。简而言之,即人们资产越多,消费意愿越强;资产越少,消费意愿就越低。

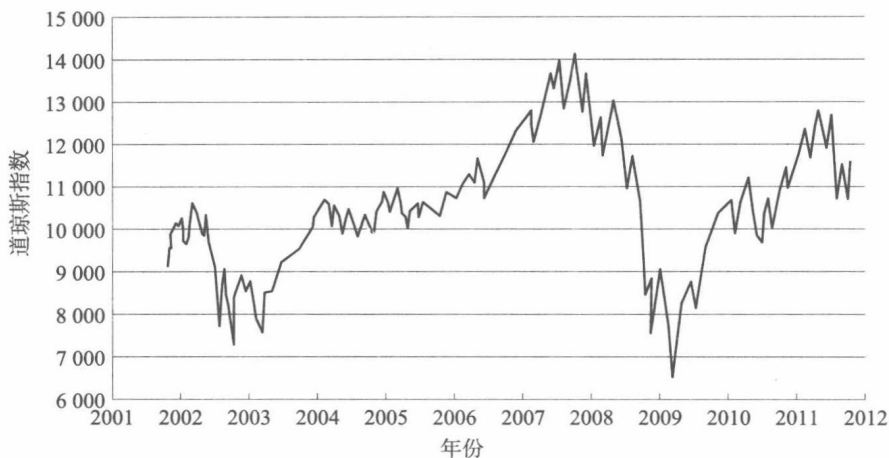


图2 2001~2011年道琼斯指数走势

数据来源：美联储经济数据库，起止日期为2001年1月1日至2011年10月17日。

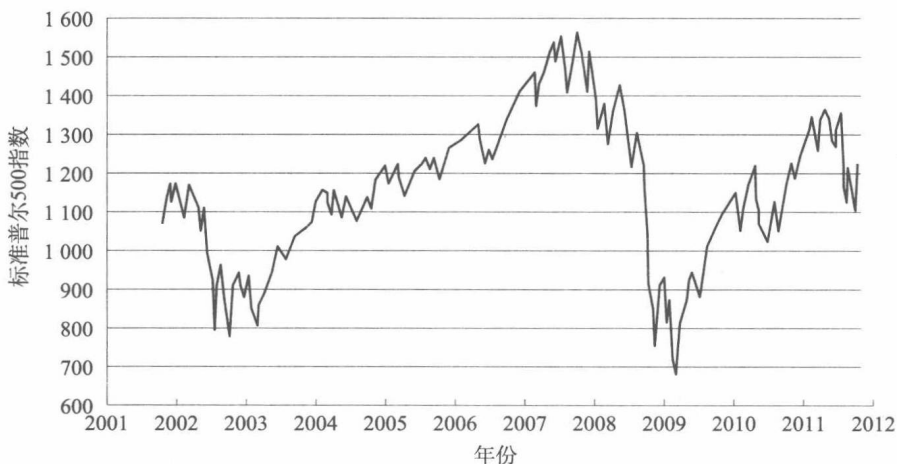


图3 2001~2011年标准普尔500指数走势

数据来源：美联储经济数据库，起止日期为2001年1月1日至2011年10月17日。

菲利普·斯瓦格（Phillip Swagel）在2010年3月的金融改革会议上发表了论文，详细地从成本角度分析了此次金融危机对美国造成的影响。他的研究显示：从2008年7月至2009年3月，美国的房地产财富损失达到3.4万亿美元，相当于每户30 300美元；美国股市市值蒸发了7.4万亿美元，相当于每户66 200美元。为缓解金融危机，联邦政府通过问题资产救助计划（Troubled Asset Relief Program, TARP）干预经济，这项政策将消耗纳税人730亿美元，

平均到每户大约为 2 050 美元。在金融危机比较严重的时期（2008 年 9 月到 2009 年年底），美国家庭平均损失了约 5 800 美元的收入。经济增长放缓也给就业带来了压力，金融危机的出现使得美国失业人口比国会预算办公室（Congressional Budget Office, CBO）在 2008 年 9 月的预测值多出 550 万。

中国经济在此次金融危机中也遭受重创。图 4 显示，金融危机发生后，我国的 GDP 增长率大幅减缓，图 5 则表明我国出口贸易在 2009 年大幅下降。由图 6 和图 7 可见，金融危机发生后我国在金融资产和资本流动方面的损失也较大，但同美国相比，损失程度相对有限。

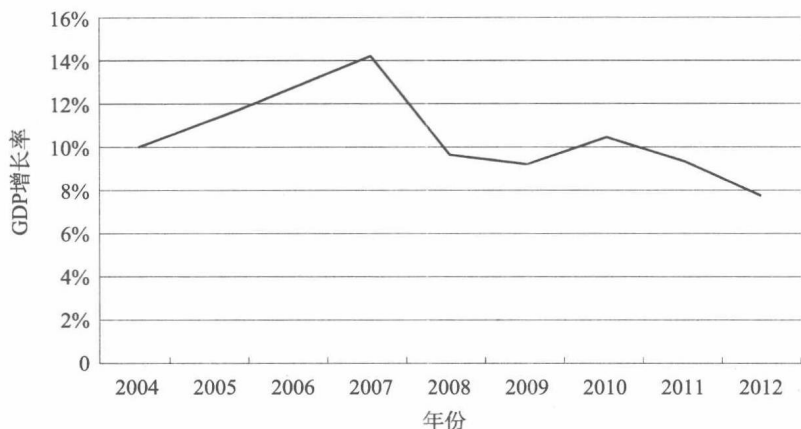


图 4 2004 ~ 2012 年中国 GDP 增长率走势

数据来源：新浪财经。

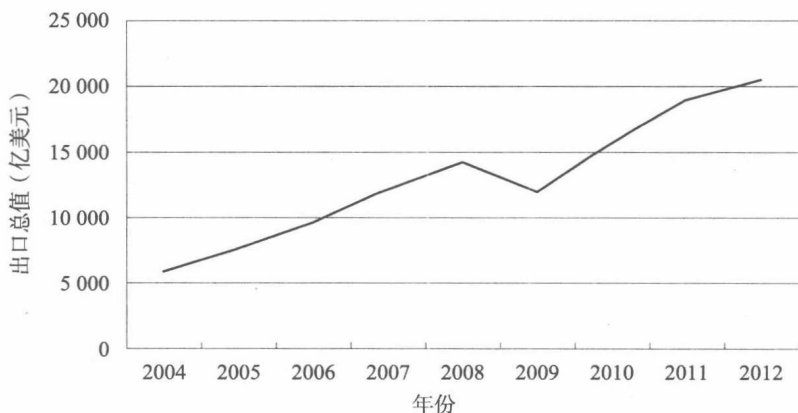


图 5 2004 ~ 2012 年中国出口总值走势

数据来源：中华人民共和国商务部综合司。

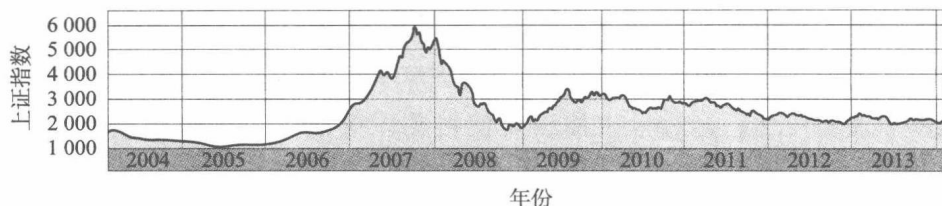


图6 2004~2013年上证指数走势

数据来源: Google Finance。

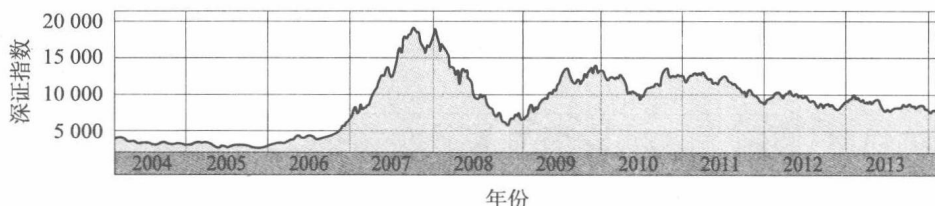


图7 2004~2013年深证指数走势

数据来源: Google Finance。

教育与经济相互制约、相互促进,一定时期的经济水平对当时的教育水平具有重大影响。^[5]而建立在中等教育基础之上,担负着专门人才培养和科学研究重任的高等教育与经济的联系更为紧密,所以当此次金融危机席卷全球,给各行各业带来重大打击之时,也对高等教育领域产生了影响。一方面,金融危机导致各国政府财政收入减少,迫使政府把有限的财政收入用于救市和刺激经济,从而造成大学的主要收入来源之一——政府拨款被削减。例如,世界一流公立大学——美国加州大学,由于地方政府大幅削减拨款,经费缺口高达8.13亿美元,占当年全部财政预算的20%,并宣布进入“极端财务紧急状态”。^[5]马萨诸塞州州长帕特里克(Deval Patrick)表示,州政府将从预算中直接削减对公立学校的拨款。^[6]另一方面,金融危机也对各高校的投资资产造成了负面影响。在2008年7月至2009年6月这一年时间里,由哈佛、耶鲁等8所世界一流大学组成的美国常青藤联盟的捐赠基金资产总共损失了266亿美元。这一数额相当于我国拥有800万人口的海南省2009年全年的GDP^[7],或是我国所有中央属教育机构2008年的全部收入。^[8]哈佛大学校长福斯特(Drew Faust)认为捐赠基金的损失“对哈佛大学的预算和规划有重大影响,其他主要收入渠道也将受到经济危机的挑战”。^[9]耶鲁大学校长莱文(Richard

Levin) 指出, 耶鲁大学的资产在 2008 年缩水约 30%, 损失了将近 160 亿美元, 他认为进一步缩减预算势在必行。^[10] 此外, 受金融危机影响, 美国两家最大的联邦贷款机构——宾夕法尼亚州高等教育资助机构 (Pennsylvania Higher Education Assistance Agency) 和大学贷款公司 (College Loan) 宣布暂停联邦政府担保的助学贷款计划, 从而减少了来自中低收入家庭的学生获得贷款资助的机会。^[11] 而以金融业为主要税收来源的纽约州受到的影响更为严重, 该州大多数大学决定在 2008 年暂停招聘以应对财务危机。^[12] 随着金融危机的蔓延, 斯坦福大学也采取了削减职位、限制涨薪幅度等措施来应对办学经费减少的局面。^[12] 截至 2011 年 10 月, 美国部分公立大学学费水平又在原有基础上提高了 8%, 且已有近 1/3 的全日制本科生无法享有贷款资助。^[10]

金融危机发生后, 随着经济衰退, 许多经合组织成员国劳动力市场的就业形势迅速恶化。历史经验表明, 年轻人、移民和低技术含量的员工往往最先承受失业的冲击。^[11] 经济危机降低了就业市场的总需求量, 而产业结构的进一步调整, 使得就业市场对大学毕业生尤其是金融专业毕业生的需求锐减。

在课程设置方面, 许多学者认为, 商业课程灌输给学生盲目追求利润最大化的思想, 这对金融危机的发生负有部分责任。^[13] 金融危机后, 一方面, 商学院自身积极完善课程, 加强对商业道德的教育; 另一方面, 企业也会间接要求商学院改革或更新课程, 以适应经济发展的新需要。

全球经济快速步入知识经济时代, 高等教育在推动经济发展和提高国家竞争力中所起到的核心作用越发明显。然而金融危机使得对高等教育的投资不断增加的趋势中止, 2009 ~ 2011 年, 经合组织成员国在教育机构的公共支出占国民生产总值的百分比下降了 1%。许多国家的政府都采用一揽子刺激计划来应对危机, 无论在发达国家还是发展中国家, 政府都认识到了高等教育在以知识和创新为基础的新型全球经济竞争中不可或缺的作用。

与此同时, 经济危机也带来新保守主义政策的兴起, 包括: 高等教育的成本更多的从政府转移到个人, 经费来源的不确定性大大增加; 不利于在短期内就业的课程和研究被边缘化; 鼓励为公司或其他私营部门提供营利性培训。这些原则或措施极大地挑战了高等教育的质量、学术自由、可获得性和制度问责 (Institutional Accountability)。

无论是从政治还是经济角度来看, 政府都对高等教育的发展负有公共责