

第8卷 第2期 (总第16期)

2015年12月

Volume 8 Number 2

December 2015

# Contemporary Accounting Review

# 当代会计评论

CSSCI集刊

主 编:曲晓辉

执行主编:傅元略

副 主 编:刘 峰

主办单位

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学管理学院会计系

厦门大学财务管理与会计研究院

# 当代会计评论

## Contemporary Accounting Review

第 8 卷第 2 期

(总第 16 期)

2015 年 12 月

Volume 8 Number 2 December 2015

主 编：曲晓辉

执行主编：傅元略

副 主 编：刘 峰

主办单位

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学管理学院会计系

厦门大学财务管理与会计研究院

科 学 出 版 社

北 京

## 内 容 简 介

本期均为研究论文。本期的研究论文主要涉及审计师与公司地理邻近性及监管强度与审计质量、高管过度自信及政治关系与资本投资水平、营运资金的影响因素与调整速度、审计质量与财务重述和审计机构变更、财务报告可比性与股权资本成本、当地财务背景独立董事与高管薪酬及变更、多板块资本市场 IPO 中真实和应计盈余管理、基金持股和社会信任环境与审计意见的确定、暂时性差异的行为动机与盈余可持续性等方面。

本期刊登的文章均为原创性实证学术论文,反映学科前沿和应用研究的最新进展,适于从事本学科学术研究的人员阅读,可作为本学科博士生、硕士生教学内容,也适合会计准则制定者和证券监管者参考。

### 图书在版编目(CIP)数据

当代会计评论.第8卷.第2期/曲晓辉主编.—北京:科学出版社,2015

ISBN 978-7-03-046905-2

I. ①当… II. ①曲… III. ①会计学—丛刊 IV. ①F230-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 004432 号

责任编辑:陈 亮 / 责任校对:王晴晴  
责任印制:霍 兵 / 封面设计:无极书装

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

文林印务有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

\*

2015 年 12 月第 一 版 开本:787×1092 1/16

2015 年 12 月第一次印刷 印张:11 1/4

字数:266 000

定价:52.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

## 《当代会计评论》编委会

(按姓氏拼音字母排序)

|     |         |     |         |
|-----|---------|-----|---------|
| 白云霞 | 同济大学    | 刘 峰 | 厦门大学    |
| 陈冬华 | 南京大学    | 曲晓辉 | 厦门大学    |
| 傅元略 | 厦门大学    | 吴东辉 | 香港中文大学  |
| 洪剑峭 | 复旦大学    | 吴联生 | 北京大学    |
| 靳庆鲁 | 上海财经大学  | 吴 溪 | 中央财经大学  |
| 李延喜 | 大连理工大学  | 徐莉萍 | 中山大学    |
| 李 真 | 新加坡国立大学 | 杨志锋 | 香港城市大学  |
| 林 斌 | 中山大学    | 岳 衡 | 新加坡管理大学 |

## 《当代会计评论》顾问委员会

(按姓氏拼音字母排序)

|             |          |     |        |
|-------------|----------|-----|--------|
| Agnes Cheng | 香港理工大学   | 孟 焰 | 中央财经大学 |
| 陈 晓         | 清华大学     | 孙 谦 | 复旦大学   |
| 陈信元         | 上海财经大学   | 王 华 | 广东财经大学 |
| 戴德明         | 中国人民大学   | 王化成 | 中国人民大学 |
| 郭道扬         | 中南财经政法大学 | 王立彦 | 北京大学   |
| 胡奕明         | 上海交通大学   | 王永海 | 武汉大学   |
| 胡玉明         | 暨南大学     | 魏明海 | 中山大学   |
| 李建发         | 厦门大学     | 吴安妮 | 台湾政治大学 |
| 李若山         | 复旦大学     | 叶建明 | 厦门大学   |
| 林志军         | 澳门科技大学   | 于增彪 | 清华大学   |
| 刘志远         | 南开大学     | 赵德武 | 西南财经大学 |
| 吕长江         | 复旦大学     |     |        |

# 前言

2009年，勤思教育在北京成立。6年来，勤思教育凭借优秀的师资、优质的课程、完善贴心的全程服务，取得了优异的考研成绩和录取率。勤思教育业已成为广大考研学子心中有相当影响力的品牌。勤思师资来自北京师范大学、北京大学、中国科学院、北京语言大学、首都师范大学、西南大学、华东师范大学等众多名校。授课老师全部具有丰富的教学经验，严谨的教学作风，专注于考研专业课辅导多年。

知己知彼，百战不殆。这句话对考生而言也同样适用。所谓知己，指考生们对自己的学习能力的了解、自己对每门课程的每个章节的理解与掌握程度、自己对每门课程的难点与重点的理解程度。知彼，就是对考试重点、命题思路的了解。教育学自2007年统考以来，已历经9个年头，这九套试卷，是命题专家组集体智慧的结晶，代表了教育学考研的重难点和方向，每一道题都值得我们去细细推敲、深度掌握。虽然近年部分院校开始自主命题，但万变不离其宗，从知识框架和结构上来说，统考的覆盖面是最规范的，掌握这部分真题和知识点，无疑对于我们准备任何院校的考试都具有重要的意义。

《教育学专业基础综合历年真题解析》把九年（2007~2015年）真题按学科、年份分类，勤思团队的老师给每道题都拟定了详细的答案与解析，一目了然地让考生从整体上把握每门学科的命题规律与动向，同时掌握答题思路与技巧，力求使考生在全面复习的同时，减轻备考压力，提升备考效率。

十年磨一剑，勤思一直致力于打造精品课程与学习资料，本书是勤思教育教研室沉淀多年厚积薄发的心血之作。“工欲善其事，必先利其器。”只有全面了解研究生考试的考察重点和要求，做到有的放矢，才能建立优势，希望我们精心准备的这本真题集能够带给每一位考生顺利冲关的信心与实力！

已经付出的努力也无法保证本书十全十美，瑕疵在所难免，真诚地希望各位专家、教师、学生以及广大读者提出批评意见，以不断地改进和完善。

编者

2015年5月

## CONTENTS

### Articles

- 1 The Geographic Proximity Between Auditors and Clients, Monitoring Intensity, and Audit Quality  
**Hongmei Pei and Xingqiang Du**
- 24 Top Management Overconfidence, Political Connection and Corporate Investment  
**Lianqin Huang and Lai Wei**
- 43 An Empirical Study on the Influencing Factor and Adjustment Speed of Working Capital: Analysis Based on Dynamic Panel Data with System GMM Estimation  
**Kejing Chen, Yanxi Li, Weiqiang Zeng and Tingting Zhang**
- 61 Audit Quality, Financial Restatements, and Auditor Switch: Evidence from China's Main Board Listed Companies  
**Lijuan Mao and Yilin Zhu**
- 83 Financial Statement Comparability and Cost of Equity Capital: Evidence from the A-share Listed Chinese Firms  
**Zhonghai Yang, Liping Zhang and Yingmei Li**
- 104 Local Independent Directors with Financial Expertise and Executive Compensation and Turnover  
**Naqiong Tong, Wei Cen and Huiping Yang**
- 124 Real and Accrual Earnings Management Around IPOs in Chinese Multi-Level Capital Markets  
**Xiaohong Hou and Shuhan Zhang**
- 140 Mutual Fund Holdings, Social Trust Environment, and the Determination of Audit Opinion  
**Jingbo Luo**
- 157 Dual Behaviors and Motivation of Temporary Differences and Earnings Persistence  
**Xuejiao Sun**

## 目 录

### 论文

- 1 审计师-公司地理近邻性、监管强度与审计质量  
裴红梅 杜兴强
- 24 高管过度自信、政治关系与资本投资水平  
黄莲琴 魏来
- 43 上市公司营运资金影响因素及其调整速度的实证研究——基于系统广义矩估计的动态面板数据分析  
陈克兢 李延喜 曾伟强 张婷婷
- 61 审计质量、财务重述与审计机构变更——来自中国主板上市公司的经验证据  
毛丽娟 朱轶琳
- 83 财务报告可比性与股权资本成本关系研究——来自中国 A 股市场的经验证据  
杨忠海 张丽萍 李瑛玫
- 104 财务背景的当地独立董事与高管薪酬及变更  
童娜琼 岑维 杨惠萍
- 124 多板块资本市场 IPO 中真实和应计盈余管理  
侯晓红 张书寒
- 140 基金持股、社会信任环境与审计意见的确定  
罗劲博
- 157 暂时性差异的双重行为动机与盈余可持续性  
孙雪娇

## 审计师-公司地理近邻性、监管强度与审计质量\*

裴红梅 杜兴强

(厦门大学管理学院会计系, 福建 厦门 361005)

**【摘要】** 本文以2001~2011年我国A股上市公司为研究对象,以审计师与上市公司之间的地理距离为基础构建了审计师-公司地理近邻性变量,本文实证研究了审计师-公司地理近邻性是否影响审计质量,以及监管强度对审计师-公司地理近邻性与审计质量之间关系的调节作用。研究结果表明,审计师-公司地理近邻性提高了审计质量。此外,监管强度弱化了审计师-公司地理近邻性与审计质量之间的正相关关系。本文的研究丰富了审计质量领域的研究,揭示了距离不仅是地理概念,而且具有一定信息内涵。

**【关键词】** 审计师 公司地理近邻性 监管强度 审计质量

### 一、引言

会计信息对于资本市场的重要性是毋庸置疑的。因此会计信息真实公允一直是学术界、政策制定者与实务工作者关注的焦点。一般来说,高质量的会计信息依赖于健康的公司治理机制,而失衡的公司治理生态则极有可能滋生财务欺诈事件(杜兴强 2002)。在诸多公司治理生态环节中,注册会计师审计是关键的一环之一。实际上,中小投资者选择投资于某一家公司的股票或者债券,一般是因为信任注册会计师出具的清洁审计报告(Scott 1997)。瓦茨和齐默尔曼(1986)提到,注册会计师的审计质量取决于其专业胜任能力和独立性。但是,由于“专业胜任能力和独立性”是很难直接量化比较的,所以学者提出了替代的影响因素,如审计事务公司的市场份额和规模、审计收费、非审计服务及

---

\* 裴红梅,博士研究生, E-mail: phmxmu@163.com; 杜兴强,教授, E-mail: xqdu@xmu.edu.cn。本文受国家自然科学基金项目“宗教、外部监督与审计质量:数据挖掘与经验证据”(71572162)、教育部高等院校博士点基金博导类课题“半年报自愿审计、代理成本与公司价值:基于中国上市公司的经验证据”(20120121110007)、教育部人文社科基地重大项目“政治联系与会计信息的相关性与可靠性:数据挖掘与实证研究”(13JJD790027)项目资助。

其收费、审计师的行业专长和监管风险等,作为间接衡量审计师的专业胜任能力和独立性的标准。研究表明,会计师事务所的市场份额和规模越大,审计师的专业胜任能力和独立性越好,审计质量越高(DeAngelo 1981);会计师事务所在某个行业的经验越丰富,即审计师的行业专长越好,审计质量越高(Reichelt and Wang 2010);上市公司或者会计师事务所的监管风险越高,审计师为规避法律诉讼风险和监管部门的惩戒,审计质量越好(宋衍衡和肖星 2012)。

但是,21世纪初,一系列的财务欺诈、会计造假丑闻事件的曝光,让公众的目光再次聚焦到会计师事务所与被审计公司之间的关系。的确,会计师事务所的市场份额和规模较大、审计师经验丰富、监管部门压力等可以影响审计质量,但并不能够确保高质量的审计服务。为此,学者们开始反思一些特别的、尚未被发掘和重视的、影响审计质量的因素。Pany 和 Reckers (1980)以美国上市公司为研究样本,发现审计师的独立性受到了被审计公司的礼物或回扣的显著影响。Choi 等 (2012)以应计盈余质量作为审计质量的替代变量,研究发现,若会计师事务所与被审计公司具有地理位置的近邻性(proximity),即二者在同一个大都市统计区(the same metropolitan statistical area),或者二者之间的距离小于100千米,则其审计质量更高。换言之,本地会计师事务所能够提供更高质量的审计服务;但是如果公司的业务分部或者地区分部较多,这时公司的业务复杂度减弱了会计师事务所和公司近邻性与审计质量之间的关系。本文旨在实证研究在我国的经济文化和制度背景下,审计师与上市公司之间的关系是否影响审计质量?与之前的文献不同的是,基于Choi等(2012)的研究,本文采纳审计师与上市公司之间的地理距离,即审计师-公司地理近邻性度量审计师与上市公司的关系。本文以2001~2011年我国A股上市公司为研究对象,以审计师与上市公司之间的地理距离为基础构建了审计师-公司地理近邻性变量,并以监管机构与上市公司之间的地理距离为基础构建了监管强度变量。以此为基础,本文实证研究了审计师-公司地理近邻性是否影响审计质量,以及监管强度对审计师-公司地理近邻性与审计质量之间关系的调节作用。研究结果表明,审计师-公司地理近邻性提高了审计质量,即审计师与上市公司之间的地理距离越近,审计质量越高。本文进一步发现,审计师-公司地理近邻性及监管强度对提高审计质量具有一定的替代效应。

本文研究的理论贡献和实践意义可能在于:首先,本文的研究拓展了Choi等(2012)的研究结论。本文发现,在中国新兴资本市场制度背景下,审计师与上市公司之间的地理距离越近,审计师与上市公司之间的信息交流则越高效,相互之间的信息传递则更准确,审计师对上市公司信息违规披露的监督和制约作用也更为明显,进而使审计质量越好,从而说明审计师与上市公司之间地理上的近邻性会提高审计质量的结论具有更为广泛的普适性。其次,对于监管强度较低的公司而言,受到的监管力度薄弱和监管风险较低,此时审计师-公司地理近邻性可以部分弥补监管弱化的缺陷,从而至少在财务会计信息披露方面对上市公司具有一定的监督和制约作用。本文的结论还间接地说明,在当前信息化时代,电子网络交流并不能完全替代人与人之间“面对面”(face-to-face)的交流和沟通,为管理心理学、组织行为学的领域提供了新的经验证据。

本文其余部分安排如下：第二部分为文献综述、理论分析和研究假设；第三部分为本文的研究设计和样本选择；第四部分为描述性统计与相关性分析；第五部分为实证研究结果及其分析；第六部分为本文研究结论与局限。

## 二、文献综述、理论分析和研究假设

### （一）文献综述

地理近邻性(geographical proximity),也称地域近邻性(territorial proximity)或本地近邻性(local proximity),一般是指两个主体之间的地理距离或相关组织的地理聚集。由于主体之间较近的地理距离为双方的面对面互动和交流提供了便利,进而有利于组织间隐性知识的传递、信息交流、良好的合作,以及创新活动的发展(李琳和韩宝龙 2009)。空间科学学者早在 19 世纪就开始重视地理近邻性并将之作为研究重点。20 世纪末, *Cambridge Journal of Economics* 发表了近邻性与知识创新的相关论文,“近邻性”才引起了经济地理学、创新经济学和区域经济学等领域学者的关注,并逐渐成为这些领域的研究热点问题。Boschma (2005)对知识外溢与地理近邻性关系的文献进行了详细的分析讨论,从理论上分析了由于组织间地理近邻性特点为其提供了相互交流学习的便利,从而促使创新能力提升; Boschma (2005)进一步指出,简单的地理近邻性并不能对经济发展和创新能力的提高产生明显的影响,更重要的是在地理近邻的基础上,组织机构之间具有相似的制度、文化技术和社会环境,从而使相互学习和交流更为便利和高效,最终促进了区域经济发展。

从以往的文献可以看出,“近邻性”的研究已经从简单的地理近邻拓展到了多维近邻性,包括了地理近邻、制度近邻、文化近邻、认知近邻、社会近邻和组织近邻等。本文讨论的是广泛意义上的地理近邻性,包括了在一定地理范围内,相关主体和组织之间具有的制度近邻和文化近邻等特征,而不是简单意义上的地理空间的距离远近。另外,在财务学或会计学领域,近年来也出现了相关的研究,学者较少使用“近邻性”或者“地理近邻性”的术语,而较多地选用“本地偏好”或“地缘偏好”等词语。

那么,当资本市场中公司治理生态的相关经济主体,如投资银行、会计师事务所、分析师和企业等在具有地理近邻性特征时,这些主体的经济决策会有哪些特点和规律,进而会造成哪些经济后果呢?目前已经有学者针对该问题的相关方面进行了研究,如监管机构 and 上市公司之间的地理近邻性、分析师机构与上市公司之间的本地偏好、投资者对于目标公司选择的本地偏好及会计师事务所与公司之间的距离对审计质量的影响。Malloy(2005)研究发现,距离公司较近的分析师的财务预测更为准确,这些分析师对于股票回报率的短期预测会引起较高的市场反应。换言之,人们相信这些本地分析师拥有更多的信息资源去降低与管理当局之间关于企业运营的信息不对称,从而提高财务预测的精确度。Bae 等(2008)发现,无论是从经济意义上,还是从统计意义上,本地分析师

具有明显的优势；特别是在那些盈余平滑更多、信息披露更少的公司样本组中，本地分析师的信息优势更为突出。Baik 等（2010）使用地理近邻性作为不同投资者信息不对称的计量标准，研究发现，本地的机构投资者预测的股票回报更加准确，并且能够获得更多的超额收益，其中重要的原因是本地机构投资者在关于公司经营活动和战略方针上拥有更多的信息优势。

DeFond 等（2011）研究发现，被审计公司所在地与美国证券交易委员会（U. S. Securities and Exchange Commission, SEC）的区域办事处（regional offices）地理上的近邻性会影响审计师的独立性，被审计公司距离 SEC 的办事处越远，其被出具持续经营审计意见的概率越大；并且“非四大”会计师事务所本身距离 SEC 区域办事处较远时，则该会计师事务所为其客户出具持续经营审计意见报告的概率就会越小。Kedia 和 Rajgopal（2011）的研究发现，距离 SEC 所在地越近，公司修订（或重述）财务报告的概率越小。Choi 等（2012）研究发现，审计师-公司地理近邻性使本地会计师事务所对上市公司的监督和制约更有效，掌握了关于上市公司的整体经营现状及未来发展方向等信息，从而使审计质量更高。李冬昕等（2011）采用 wind 数据库中 2005~2007 年 6 854 份分析师报告，研究发现，在我国的经济环境制度背景下，分析师行业中也存在比较突出的本地优势，并且在国有企业样本中，分析师的本地优势更加明显。宋玉等（2012）研究发现，投资者与被投资对象的近邻性影响了投资者获取相关信息的数量和质量，从而导致了上市公司办公地与机构投资者之间距离越近，机构投资者持有该公司的股份比例越多。

从以上文献可以看出，在资本市场研究中，由于信息交流和沟通的便利性及相似的文化、制度、习俗等因素，地理近邻性或本地偏好现象会对相关组织或主体的决策行为产生重要影响。在公司治理生态中，审计工作对于上市公司财务报告质量起着至关重要的作用，那么会计师事务所和被审计公司之间的地理近邻性与审计质量存在什么样的关系呢？据本文所掌握的文献，相关的研究还很少，Choi 等（2012）以美国的公司为研究样本，研究结论表明，审计师-公司地理近邻性与审计质量显著正相关，即会计师事务所与公司之间的地理近邻性提高了审计质量。而李奇凤和宋琰纹（2007）以我国上市公司与会计师事务所是否同属于一个省为划分标准，研究发现，异地审计师的审计质量更高。基于目前的研究结果，本文认为，一方面，由于我国的市场经济环境与文化背景都与美国存在很大差异，我国的审计市场竞争激烈，会计师事务所的市场份额存在着明显的地区分割现象（朱红军等 2004），那么针对我国的上市公司与会计师事务所，二者之间的地理近邻性与审计质量存在着怎样的关系？另一方面，李奇凤和宋琰纹（2007）的研究相对简单粗略，因为基于我国的行政地理划分的现状，仅仅以上市公司和会计师事务所是否属于同一省份为标准，会存在一定的偏误，如上市公司与会计师事务所虽属于不同省份，但由于二者可能处于两省交界处，其实际距离却很近。所以，本文以上市公司和会计师事务所之间的实际距离为基础，划分二者是否具有地理近邻性，从而再次研究审计师-公司地理近邻性与审计质量之间的相关关系。

## (二)地理近邻性是信息优势,还是“关系”?

一直以来,信息不对称都是经济学中的一个重要课题。然而,当互联网把我们带入一个信息“爆炸”的时代,似乎我们可以更快捷更方便地获得更多的信息资料,但是哪些信息是有用的,哪些信息是真实的,就成为我们不得不面对的问题。目前,已经有一些心理学研究表明,面对面信息交流比其他电子网络交流方式(如电话、电子邮件或视频会议等)更为有效。例如,Baltes等(2002)以计算机为媒介和面对面交流两个样本组做了对照研究,发现计算机媒介只是在任务完成的及时性方面提供了更好的帮助,但是却降低了群组工作的有效性和个体的满意度;Hambley等(2009)对三种交流方法——面对面交流、视频会议和网络聊天进行了研究比较,发现面对面交流比其他两种方式都更为有效。显然,当上市公司与会计师事务所地理位置更近时,他们面对面交流沟通的机会更多(因为相对于距离较远时,成本会更低)。例如,审计师可以有更多的机会通过正式或者非正式的渠道,从上市公司的员工、客户、供应商、债权人及法律顾问等获得关于上市公司的内部控制和管理经营信息,审计师能够更为有效和准确地掌握公司的经营状况和发展战略,从而做出更为准确的审计判断,提高审计质量。Carcello等(1992)的调查研究表明,审计师与公司管理层之间交流沟通的频率次数,以及会计师事务所审计合伙人是否与公司高管交流和沟通都会对审计质量产生重要影响。心理学研究表明,人与人之间面对面交流会比书面文字或电话等泄露更多的信息,更有可能无意识地泄露对自己不利或私有的信息(Doherty-Sneddon et al. 1997, van-der-Kleij et al. 2006),所以当审计师与上市公司距离较近时,更多的审计师与公司内部人员(管理层、员工或其他相关人员)的面对面交流,才更有可能识别审计风险,提高审计质量。Myers等(2003)与Reichelt和Wang(2010)的研究发现,当审计师掌握更多、更准确和更可靠的上市公司的相关信息时,如会计师事务所已经对某一公司连续审计多年,或者审计师在被审计公司所在行业具有丰富的实践经验,审计工作则可以更好地抑制上市公司激进的盈余管理行为。杨志国和常志安(2004)的调查研究显示,审计成本已经成为影响审计质量的重要因素。所以本文认为,在一定的审计成本下,审计师与上市公司距离较小时,审计师能够实施更多的审计程序从而提高审计质量。

然而,值得我们注意的是,我国是一个“关系型”社会,法律制度不够健全,监管体系较弱(刘启亮等 2010),在研究各种经济现象时必须重视相关的制度和文化环境。所以,当上市公司与会计师事务所总所具有地理近邻性,即审计距离较小时,因为二者具有相似的制度环境、社会文化、传统习惯,所以审计师对上市公司就会更为“熟悉”(familiarity),在判断财务报告信息是否真实公允的过程中,就有可能出现相反两种情况,一种情况是,审计工作更加具有针对性,审计师对上市公司当地的政府政策、社区环境、经济发展状况、产品市场等更加了解和熟悉,从而能够更加准确地评估被审计公司的经营业绩和财务状况,所以当上市公司的管理层对企业的经营情况过于乐观,或者为了某些目标而进行盈余操纵时,审计师就可以精确且有针对性地对其财务报告进行审计,进而提高审计质量(原红旗和韩维芳 2012)。另一种情况是,二者之间的“熟悉”也可能导致审计合谋的发生。由于我国是一个“人情关

系”社会，地理上的近距离使公司管理层与审计师很可能成为一个共同的“熟人圈子”，进一步增加了发生审计合谋的概率，进而降低审计质量。刘启亮等(2010)认为，签字会计师和客户之间的私人关系可能导致审计合谋的发生。Wang 等(2008)及杜兴强等(2011)的研究发现，由于存在着地方政府干预、竞争激烈的审计市场和“人情交际”关系，上市公司更倾向于选择本地小所审计，进而影响审计独立性。基于以上分析，本文提出如下两个竞争性的假说：

假设 1a：限定其他条件，审计师-公司地理近邻性与审计质量正相关。

假设 1b：限定其他条件，审计师-公司地理近邻性与审计质量负相关。

一般来说，上市公司受到更多的监督，包括社会公众的舆论监督。上市公司的违规行为是否被发现和揭发往往会受到很多因素的影响。尽管如此，Kedia 和 Rajgopal (2011)认为，根据资源约束理论，SEC 更有可能调查距离其办事处较近的，并且过去发生较多违规行为的公司，并且经验证据发现，基于风险规避的原因，与 SEC 办事处距离较近的公司财务报告发生重述的概率更小。如果公司与监管机构距离较近，或者同属于一个行政管辖区(省)，一方面，较近的监管距离会更加方便监管活动的开展，并且监管机构会拥有更多的信息收集渠道(甚至到公司内部去调查相关事宜)，上市公司违规被发现和处罚的概率就比较高；另一方面，由于监管距离较小，上市公司本身受到那种无形的监管机构监督和制约的“震慑”压力较大。所以，这些公司管理层对于日常经营运作就会比较规范，信息披露会更加透明。同样，审计师出于对行业声誉的考虑和规避监管风险，当会计师事务所与监管机构距离较小时，其出具清洁审计意见的概率更低(DeFond et al. 2011)。宋衍蘅和肖星(2012)采用上市公司实际控制人的控制权和现金流权之差计量会计师事务所面临的监管风险，研究发现，当会计师事务所面临高监管风险时，审计师提供高质量审计服务的概率更大。

假设 1a (假设 1b)预测审计师-公司地理近邻性与审计质量正(负)相关。那么，监管机构与上市公司之间的距离，即监管强度是否会影响审计近邻性与审计质量之间的正(负)向关系呢？作为一个高度管制的资本市场，上市公司和会计师事务所绝不会忽视监管机构的存在。会计师事务所作为最重要的市场中介机构，往往面对监管压力和上市公司具体的信息质量，会做出符合成本-效益的权衡。一方面，若审计近邻性能够提高审计质量，我们可以合理预测，对于面临的监管压力较小的公司，其会计信息质量存在问题的概率较大，相应审计风险增加，近距离审计可以成为一种替代性的机制使审计师可以用较低的审计成本提高审计质量。所以，本文认为，监管距离和审计距离对审计质量的提高效应，存在着相互替代的关系。另一方面，若审计近邻性使上市公司与审计师合谋，从而降低了审计质量，本文认为，随着近年来我国各方面法律制度不断完善，会计师事务所逐渐意识到审计风险的重要性，当上市公司面临较大监管风险时，将会减少与审计客户合谋(宋衍蘅和肖星 2012)，从而提高审计质量，即监管压力降低了审计师与客户合谋降低审计质量的可能性。因此，本文提出假设 2：

假设 2：限定其他条件，监管强度弱化了审计近邻性与审计质量之间的关系。

### 三、研究设计和样本选择

#### (一)模型设计与变量定义

为了检验假设 1, 参考 Choi 等 (2012), 本文构建了模型(1):

$$\begin{aligned} AQ10 = & \alpha_0 + \alpha_1 AUDLIST + \alpha_2 FIRST + \alpha_3 BOARD + \alpha_4 INDR + \alpha_5 DUAL \\ & + \alpha_6 MANSHR + \alpha_7 SIZE + \alpha_8 LEV + \alpha_9 LNBGS + \alpha_{10} ROA \\ & + \alpha_{11} ZMIJ + \alpha_{12} STD\_CFO + \alpha_{13} STD\_SALE + \alpha_{14} OPCYCLE \\ & + \alpha_{15} BIG10 + \alpha_{16} INSPECT + \alpha_{17} CONCENT + \alpha_{18} LISTAGE \\ & + \alpha_{19} STATE + \alpha_{20} MKT + \Phi IND + \lambda YEAR + \epsilon \end{aligned} \quad (1)$$

模型(1)中, 被解释变量 AQ10 代表审计质量, 采用上市公司可操纵盈余 DACC 的波动大小来衡量。模型(1)中, 主要解释变量为 AUDLIST, 代表审计师与上市公司之间的地理距离。参考 Du(2013)、Choi 等 (2012)等文献, 本文使用三个变量, 即 AUDLIST100、AUDLIST200 和 AUDLIST300。模型(1)中, 若系数  $\alpha_1$  显著为负, 则本文假设 1a 得到经验证据的支持; 若系数  $\alpha_1$  显著为正, 则本文假设 1b 得到经验证据的支持。

此外, 杜兴强等(2011)、宋衍蘅和肖星(2012)等发现, 公司治理与审计质量正相关, 为此本文控制了第一大股东控股比例 FIRST、董事会规模 BOARD、独立董事比例 INDR、董事长与总经理是否两职合一 DUAL 和管理层持股比例 MANSHR 等公司治理变量。蔡春和鲜文铎(2007)等发现, 审计质量受到了会计师事务所特征变量的影响, 所以本文控制了会计师事务所规模 BIG10、审计师专业化竞争优势 INSPECT、会计师事务所业务集中度 CONCENT。参考 Choi 等(2012)等, 本文还控制了上市公司财务状况和经营业绩等相关因素。模型(1)中涉及的变量及其定义见表 1。

表 1 变量及其定义

| 变量         | 变量定义                                                                    |
|------------|-------------------------------------------------------------------------|
| AQ10       | 应计质量, 借鉴 Francis 等(2005)滞后滚动 3 期的可操作应计的标准差; 并且要求每个行业至少 10 个观测值          |
| AQ20       | 应计质量, 应用 Francis 等(2005)计算可操作应计, 滞后滚动 3 期的可操作应计的标准差; 并且要求每个行业至少 20 个观测值 |
| AQ10_5     | 应用 Francis 等(2005)计算可操作应计, 滞后滚动 5 期的可操作应计的标准差; 并且要求每个行业至少 10 个观测值       |
| DACC       | Jones 模型加经营现金流 CFO 调整的可操作应计                                             |
| AUDLIST100 | 虚拟变量, 如果公司注册地与会计师事务所总所之间距离小于 100 千米, 赋值为 1; 否则为 0                       |
| AUDLIST200 | 虚拟变量, 如果公司注册地与会计师事务所总所之间距离小于 200 千米, 赋值为 1; 否则为 0                       |
| AUDLIST300 | 虚拟变量, 如果公司注册地与会计师事务所总所之间距离小于 300 千米, 赋值为 1; 否则为 0                       |

续表

| 变量       | 变量定义                                                 |
|----------|------------------------------------------------------|
| REGLIST  | 上市公司与三个监管中心(中国证券监督管理委员会——北京、上海证券交易所和深圳证券交易所)的最小距离的倒数 |
| FIRST    | 第一大股东持股比例                                            |
| BOARD    | 董事会总人数的自然对数                                          |
| INDR     | 独立董事在董事会中的人数比例                                       |
| DUAL     | 两职合一虚拟变量,若董事长和总经理两职合一,则赋值为1;否则为0                     |
| MANSHR   | 管理层所持股比例                                             |
| SIZE     | 公司规模变量,等于总资产的自然对数                                    |
| LEV      | 期末资产负债率                                              |
| LNBGS    | 业务复杂度,公司的产品分部、业务分部、地区分部个数之和,然后取自然对数;若公司无分部,则取0       |
| ROA      | 总资产收益率                                               |
| ZMIJ     | 财务困境指数,应用 Zmijewski(1984)计算                          |
| STD_CFO  | 经营现金流的波动率,以经营现金流当期、滞后1期及滞后2期的标准差度量                   |
| STD_SALE | 销售收入波动率,以销售收入当期、滞后1期及滞后2期的标准差度量                      |
| OPCYCLE  | 应收账款周转天数与存货周转天数之和的自然对数                               |
| BIG10    | 国内十大所审计虚拟变量,若公司由前十大会计师事务所审计,则赋值为1;否则为0               |
| INSPECT  | 审计师专业化虚拟变量,若审计师在公司所在省份和所属行业的审计收入排名第一,则赋值为1;否则为0      |
| CONCENT  | 审计师集中度,以会计师事务所所在被审计公司所在省份的客户数计算 Herfindahl 指数        |
| LISTAGE  | 公司的上市年数                                              |
| STATE    | 最终控制人性,若为国有,则赋值为1;否则为0                               |
| MKT      | 市场化进程指数,数据源自樊纲等(2011)                                |
| IND      | 行业虚拟变量                                               |
| YEAR     | 年度虚拟变量                                               |

为了检验本文假设2,即监管强度是否影响审计质量和审计距离之间的关系,本文参考 Choi 等(2012)、杜兴强等(2011),以及宋衍衡和肖星(2012),构建了模型(2):

$$\begin{aligned}
 AQ10 = & \beta_0 + \beta_1 AUDLIST + \beta_2 REGLIST + \beta_3 AUDLIST \times REGLIST + \beta_4 FIRST \\
 & + \beta_5 BOARD + \beta_6 INDR + \beta_7 DUAL + \beta_8 MANSHR + \beta_9 SIZE \\
 & + \beta_{10} LEV + \beta_{11} LNBGS + \beta_{12} ROA + \beta_{13} ZMIJ + \beta_{14} STD\_CFO \\
 & + \beta_{15} STD\_SALE + \beta_{16} OPCYCLE + \beta_{17} BIG10 + \beta_{18} INSPECT \\
 & + \beta_{19} CONCENT + \beta_{20} LISTAGE + \beta_{21} STATE + \beta_{22} MKT \\
 & + \phi IND + \lambda YEAR + \xi
 \end{aligned} \quad (2)$$

模型(2)中,被解释变量为审计质量 AQ10。相比模型(1),模型(2)加入变量 REGLIST,以及交乘项 AUDIST×REGLST。变量 REGLIST,是监管距离的倒数,用来衡量上市公司的监管压力和风险因素。模型(2)中,如果模型(1)的系数  $\alpha_1$  显著为负(正),而模型(2)系数  $\beta_3$  显著为正(负),则本文的假设2得到经验证据的支持。

本文参考 Francis 等(2005),对模型(1)、模型(2)中关于审计质量,即 AQ10 具体

的计算方法如下。

(1)应用分年度、分行业对如下 McNichols (2002)修正的 DD 模型 (Dechow and Dichev 2002)进行回归(要求每年每行业至少有 10 个观测值)。

$$\Delta WCA_{jt} = \beta_1 + \beta_2 CFO_{jt-1} + \beta_3 CFO_{jt} + \beta_4 CFO_{jt+1} + \beta_5 \Delta REV_{jt} + \beta_6 PPE_{jt} + \omega_{jt}$$

其中,  $CFO_{jt-1}$ 、 $CFO_{jt}$ 、 $CFO_{jt+1}$  分别表示前一期、当期、下一期的经营现金流,  $\Delta REV_{jt}$  为公司  $j$  第  $t$  年销售收入减去  $t-1$  期的销售收入;  $PPE_{jt}$  为公司  $j$  第  $t$  年期末的固定资产总额;  $\Delta WCA_{jt} = -(\text{应收账款的变动} + \text{存货的变动} + \text{应付账款的变动} + \text{应交税金的变动} + \text{其他资产变动})$ 。

(2)使用 McNichols(2002)修正的 DD 模型计算可操作盈余, 即残差项  $\omega_{jt}$ 。

(3)计算第  $t-2$  期至  $t$  期(共 3 期)的残差项  $\omega_{jt}$  的标准差, 即为上市公司连续 3 年可操作盈余的波动 AQ10。变量 AQ10 越大, 表示审计质量越差; 反之, AQ10 越小, 则说明审计质量越好。

此外, 主要解释变量 AUDLIST、RELLIST 与控制变量的定义见表 1。

## (二)样本选择和数据来源

本文选取 2001~2011 年我国 A 股上市公司作为研究样本, 因此初始的研究样本包括 19 561 个观测值。在此基础上, 本文按照如下的原则进行了样本筛选: ①剔除金融保险行业的上市公司观测值(268 个); ②剔除交叉上市(如同时发行 A/B/H/N 股)的上市公司的观测值(1 568 个); ③剔除净资产为负的观测值(455 个); ④剔除当年上市的公司观测值(1 598 个); ⑤剔除相关信息与资料缺失的观测值(5 988 个)。

最终本文获得了 9 684 个观测值。本文主要的解释变量 AUDLIST100、AUDLIST200、AUDLIST300 和 REGLIST 均来自作者根据 Google-earth 地图与地球信息系统的公式进行计算、手工搜集而得到。被解释变量 AQ10 根据 CSMAR 数据库中基础数据计算获得。最终控制人变量 STATE 从 CCER 公司治理数据库获得, 市场化指数 MKT 来自樊纲指数。其他财务数据与公司治理变量均来自 CSMAR 数据库。为避免极端值对实证研究结果的影响, 本文对连续变量按照 1% 和 99% 分位进行了缩尾处理。

## 四、描述性统计与相关性分析

### (一)描述性统计结果

表 2 报告了本文的被解释变量、解释变量和控制变量的描述性统计结果。其中, 审计质量 AQ10 的均值为 0.073 0, 最小值为 0.005 7, 最大值为 0.286 0, 说明上市公司 DACC 的波动存在一定差异, 连续 3 年 DACC 波动率的均值为 0.073 0。

表2 描述性统计

| 变量         | 观测值   | 均值       | 标准差      | 最小值      | 25%分位    | 中位数      | 75%分位    | 最大值      |
|------------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| AQ10       | 9 684 | 0.073 0  | 0.056 7  | 0.005 7  | 0.033 2  | 0.057 3  | 0.094 9  | 0.286 0  |
| AUDLIST100 | 9 684 | 0.351 1  | 0.477 3  | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        |
| AUDLIST200 | 9 684 | 0.435 3  | 0.495 8  | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        |
| AUDLIST300 | 9 684 | 0.476 2  | 0.499 5  | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        |
| REGLIST    | 9 684 | 0.039 4  | 0.102 5  | 0.000 4  | 0.001 4  | 0.002 4  | 0.009 3  | 0.662 5  |
| FIRST      | 9 684 | 37.506 8 | 15.985 3 | 9.230 0  | 24.855 0 | 35.020 0 | 49.870 0 | 75.000 0 |
| BOARD      | 9 684 | 2.208 4  | 0.210 4  | 1.609 4  | 2.197 2  | 2.197 2  | 2.302 6  | 2.708 1  |
| INDR       | 9 684 | 0.330 5  | 0.092 2  | 0.000 0  | 0.333 3  | 0.333 3  | 0.363 6  | 0.545 5  |
| DUAL       | 9 684 | 0.129 4  | 0.335 6  | 0        | 0        | 0        | 0        | 1        |
| MANSHR     | 9 684 | 0.860 9  | 4.532 0  | 0.000 0  | 0.000 0  | 0.005 7  | 0.028 4  | 33.230 8 |
| SIZE       | 9 684 | 21.479 1 | 1.050 9  | 19.149 2 | 20.765 1 | 21.407 0 | 22.114 6 | 24.450 9 |
| LEV        | 9 684 | 0.512 3  | 0.186 5  | 0.076 8  | 0.383 3  | 0.523 5  | 0.647 3  | 0.925 3  |
| LNBGS      | 9 684 | 1.725 9  | 0.657 6  | 0.000 0  | 1.386 3  | 1.791 8  | 2.197 2  | 3.044 5  |
| ROA        | 9 684 | 0.030 3  | 0.067 9  | -0.234 1 | 0.008 0  | 0.030 2  | 0.060 7  | 0.224 5  |
| ZMIJ       | 9 684 | -1.550 6 | 1.192 8  | -4.336 3 | -2.364 3 | -1.502 9 | -0.731 8 | 1.521 8  |
| STD_CFO    | 9 684 | 0.057 4  | 0.049 0  | 0.003 4  | 0.023 9  | 0.043 3  | 0.074 4  | 0.259 7  |
| STD_SALE   | 9 684 | 0.118 0  | 0.121 7  | 0.006 2  | 0.043 0  | 0.079 9  | 0.144 8  | 0.727 2  |
| OPCYCLE    | 9 684 | 5.004 1  | 1.024 9  | 2.448 6  | 4.362 6  | 4.966 3  | 5.630 3  | 7.951 2  |
| BIG10      | 9 684 | 0.240 9  | 0.427 7  | 0        | 0        | 0        | 0        | 1        |
| INSPECT    | 9 684 | 0.344 6  | 0.475 3  | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        |
| CONCENT    | 9 684 | 0.202 4  | 0.122 6  | 0.064 3  | 0.101 9  | 0.173 7  | 0.247 2  | 0.591 2  |
| LISTAGE    | 9 684 | 10.081 2 | 3.579 0  | 5        | 7        | 10       | 13       | 19       |
| STATE      | 9 684 | 0.662 9  | 0.472 7  | 0        | 0        | 1        | 1        | 1        |
| MKT        | 9 684 | 8.051 7  | 2.188 2  | 0.330 0  | 6.270 0  | 7.920 0  | 9.870 0  | 11.800 0 |

本文主要的解释变量审计师-公司地理近邻性(AUDLIST)的三个变量 AUDLIST100、AUDLIST200 和 AUDLIST300 的均值分别为 0.351 1、0.435 3 和 0.476 2,说明在本文样本范围内,有 35.11%的上市公司审计距离小于 100 千米、43.53%的上市公司审计距离小于 200 千米、47.62%的上市公司的审计距离小于 300 千米。

此外,监管强度变量 REGLIST 的均值为 0.039 4,中位数为 0.002 4,说明大约 50%的上市公司与其最近证券监管部门(中国证券监督管理委员会——北京、上海证券交易所和深圳证券交易所)的距离小于 416.67(1/0.002 4)千米。

控制变量中,FIRST 的均值为 37.506 8,中位数为 35.020 0,揭示了第一大股东控股比例的均值为 37.51%,说明在我国上市公司中存在比较突出的一股独大的现象。INDR 的均值为 0.330 5,中位数为 0.333 3,说明样本公司独立董事人数在董事会的平