

中国食品安全 “多元协同”治理模式研究

► 李静 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

中国食品安全 “多元协同”治理模式研究

李静 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国食品安全“多元协同”治理模式研究/李静著. —北京:北京大学出版社, 2016. 3

ISBN 978 - 7 - 301 - 26787 - 5

I. ①中… II. ①李… III. ①食品安全—安全管理—研究—中国
IV. ①TS201.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 009917 号

- 书 名 中国食品安全“多元协同”治理模式研究
ZHONGGUO SHIPIN ANQUAN “DUOYUAN XIETONG”
ZHILI MOSHI YANJIU
- 著作责任者 李 静 著
- 责任编辑 姚文海 杨丽明
- 标准书号 ISBN 978 - 7 - 301 - 26787 - 5
- 出版发行 北京大学出版社
- 地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址 <http://www.pup.cn>
- 电子信箱 sdyy_2005@126.com
- 新浪微博 @北京大学出版社 @北大出版社法律图书
- 电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 021 - 62071998
- 印刷者 三河市博文印刷有限公司
- 经销者 新华书店
- 965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 17 印张 287 千字
2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷
- 定 价 48.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010 - 62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010 - 62756370

序

中国共产党十八届三中全会公报将“推进国家治理体系和治理能力的现代化”作为全面深化改革的总目标之一,是我国社会建设理论和实践的又一次与时俱进。社会治理概念的提出与理念的确定,标志着治理主体的多元、治理方式的灵活、治理手段的综合、治理过程的协调、社会关系的平等,是一种柔性的、动态的、主动的治理,是多元平等主体之间的最佳状态,是不同于传统规制与社会管理的全新范式。食品安全问题是一个世界性的严峻问题,以创新的食品安全治理模式来实现安全食品之供给,从而保障民众食品安全、提升社会整体福利是各国学者与实务工作者矢志追求之愿景。

《中国食品安全“多元协同”治理模式研究》一书是李静在攻读博士学位期间,在其教育部人文社会科学研究青年基金项目“企业社会责任视域下的食品安全治理模式研究”的基础上提炼的成果。该书从社会治理视角出发,在规范的学术前提支持下,以“多元协同”治理模式之建构为依归,展现了一幅由体制内“多头混治”到架构内“多元共治”主体设计、由“单向一维监管”到“网络多维治理”结构设计、由“分段监管”到“协同治理”运行机制设计的食品安全治理全景蓝图。尽管囿于学科专业限制、实际操作困难,但作者在协调宏观的知识研究和微观的规范分析的努力中,以食品安全治理为聚焦,广泛借鉴国内外成功治理经验,秉持谦虚的诠释学姿态,在独立思考的基础上,以“主体、结构、运行机制”为主要研究维度,建构了一个多元协同的食品安全治理模式。

该书体现了几个创新:一是创造性地归纳了现行食品安全规制模式。作者通过大量阅读现有研究成果、经过潜心钻研,从主体、结构、运行机制三个维度对目前我国食品安全规制模式进行了归纳总结,将其归纳为“一元单向分段”模式。据我掌握的材料,目前几无学者从模式化角度对当前我国食品安全规制模式进行操作化界定,大多只是就某一个方面作出一些概念化界定。二是创造性地建构了一个新的综合分析视角。作者试图整合主体设计、架构设计、运行机制设计三个维度,综合“多元共治、网络治理、协同治理”三大理论,以形成一个全新的综合性的分析视角,并在这

一综合视角下分析探讨中国食品安全治理问题。该书改变了过分强调政府监管责任的路径依赖,而是将研究关爱广涉于企业、消费者、社会组织等多元主体,以“多元共治、网络治理、协同治理”这一综合视角来考察食品安全问题,实现了分析视角的创新。三是创造性地构建了一种新的治理模式。作者从主体设计、结构设计、运行机制设计等方面加强制度建设,通过制度供给与机制创新,以制度贯穿食品生产、加工、流通、消费的全过程,促进包括政府、企业、公众、社会组织等在内的多元参与,通过网络构建实现主体协同,以减少问题食品的产生与流通,最终解决我国食品安全问题。

该书的最大特点是研究逻辑的一致性。作者以治理主体、治理结构、治理运行机制三个向度作为推进研究的逻辑主线,归纳出“一元单向分段”的现行模式,并对现行模式失灵进行原因之探究;在借鉴国际经验时,作者从主体、结构、运行机制三个向度选择了日本多元参与模式、美国网络治理模式、欧盟协同治理模式加以剖析,分析世界上食品最安全之三国(地区)的成功经验,以此为创新中国食品安全治理模式之启示。在最后的模式构建阶段,作者亦是从主体、结构、运行机制三个方面着力。全书脉络清晰、逻辑严密且一以贯之。

作为年轻学者,李静博士聪明好学、功底深厚、学术视野开阔,涉猎行政管理、社会保障及社会学等领域,相信他的学术研究道路会越走越宽广。我与李静博士亦师亦友、情投意合,应其要求,欣然为之序。

周 沛

2016年1月10日

目 录

第一章 导论	001
第一节 研究缘起与选题意义	001
第二节 国内外研究现状述评	007
第三节 食品安全治理的理论渊源	022
第四节 研究思路与创新	030
第二章 中国食品安全治理的历史叙事	033
第一节 中国食品安全治理的历史变迁	033
第二节 中国食品安全治理的发展现状	049
第三节 本章小结	071
第三章 中国食品安全现行治理模式失灵的原因探究	073
第一节 政府多头混治和地方保护主义的影响	073
第二节 企业自律与制度他律缺失的影响	084
第三节 消费者安全意识不强或过度反应:基于昆明的实证研究	092
第四节 社会组织监督强制力缺失的影响	100
第五节 本章小结	106
第四章 国内外食品安全治理模式的启示与借鉴	109
第一节 美国网络治理模式对我国的启示	109
第二节 日本多元参与模式对我国的启示	119
第三节 欧盟协同治理模式对我国的启示	130
第四节 中国食品安全治理五种示范模式的经验总结	138
第五节 本章小结	142
第五章 中国食品安全“多元协同”治理模式的主体设计: 由体制内“多头混治”到架构内“多元共治”	145
第一节 多元共治的必要性与可行性分析	145
第二节 多元共治的要素分析	151

第三节	多元共治的实现路径:参与主体各归其位	158
第四节	本章小结	175
第六章	中国食品安全“多元协同”治理模式的结构设计:	
	由“单向一维监管”到“网络多维治理”	177
第一节	食品安全网络结构的生成逻辑:理论与现实的契合	177
第二节	食品安全治理网络的构成域	185
第三节	大部制视域下的食品安全治理网络设计	194
第四节	本章小结	212
第七章	中国食品安全“多元协同”治理模式的运行机制设计:	
	由“分段监管”到“协同治理”	214
第一节	运行机制创新缘由:现行机制治理绩效低下	214
第二节	协同治理的运作规则商议:价值、动力及障碍	221
第三节	食品安全协同治理的政策耦合	233
第四节	本章小结	248
参考文献		249
附录 1	经销商对食品安全生产保障机制的认知调查	255
附录 2	消费者食品安全意识调查	257
	以感恩之心继续前行(代后记)	263

第一章 导 论

食品安全是一个困扰各国的世界性难题。^① 保障食品安全是政府义不容辞的责任,更是包括政府在内的全社会的共同愿景。进入 21 世纪以来,我国多次发生严重的食品安全问题,食品安全形势每况愈下,数量庞大且形式多样的食品生产、加工、运输、销售、消费主体,食品行业的复杂业态等因素都对我国食品安全治理提出了严峻的考验。有鉴于此,如何创新食品安全治理模式,提高食品安全治理绩效,切实保障我国食品安全,就成为摆在我国社会面前一项现实而艰巨的课题。

第一节 研究缘起与选题意义

一、研究缘起

(一) 现实背景

古语云,“民以食为天,食以安为先”。食品消费是人民生活最基本,也最重要的组成部分。要促进社会发展,提高人类福祉,首要条件必须维护并保障民众的生命健康安全,而要实现这一条件,又必须切实保障食品安全,以安全食品的供给保障人民生活水平的提高。所以可以说,食品安全问题事关广大人民群众切身利益和生命财产安全,事关社会的全面小康与整体和谐,事关国民经济持续健康快速发展,也事关党和政府的公信力与合法性,保障食品安全成为我国政府履行监管职责,维护广大人民群众利益的基本要求。

有研究者认为,“食品安全主要包括数量安全与质量安全两方面意义”^②。经过新中国成立以后六十多年的建设发展,我国已经基本解决了

^① See Sarig, Y., Josse De Baerdemaker, Philippe Marchal, Herman Auernhammer, Luigi Bodria, Hugo Centrangolo (2003). Traceability of Food Products. *Agricultural Engineering International*, No. 12, pp. 2—17.

^② 秦利:《基于制度安排的中国食品安全治理研究》,东北林业大学 2010 年博士学位论文,第 1 页。

民众的温饱问题,基本解决了食品数量安全问题。但随之而来的是食品质量安全问题的集中爆发。“如果食品供给不足,人们往往将实现数量安全、解决温饱视为最大目标,而不太重视食品质量安全;在食品数量安全业已满足时,人们自然就将关注焦点转移到其质量安全方面”^①。尤其是近十年来,我国爆发了多起严重的食品安全问题(见表1-1)。

表 1-1 2004—2015 年国内爆发的重大食品安全事件一览表(部分)

事件名称	问题食品	爆发年份	问题物质	危害
僵尸肉事件	走私冻肉	2015	细菌、病毒、化学添加剂	或会危及生命
福喜腐肉事件	腐肉	2014	臭肉	腹泻
速生鸡事件	鸡肉	2012	抗生素	人类可能感染超级细菌
塑化剂风波	白酒	2012	塑化剂	危害男性生殖能力、促使女性性早熟
毒胶囊事件	药用胶囊	2012	工业明胶	重金属铬超标,损害脏器
地沟油事件	食用油	2011	黄曲霉素	消化不良、腹泻、胃癌、肠癌
小龙虾事件	小龙虾	2010	洗虾粉	横纹肌溶解症
瘦肉精事件	猪肉	2009	瘦肉精	头晕、手脚颤抖,甚至死亡
三鹿奶粉事件	婴幼儿奶粉	2008	三聚氰胺	肾结石,严重者死亡
龙凤、思念问题速冻食品事件	速冻水饺、云吞	2007	金黄色葡萄球菌	肺炎、伪膜性肠炎、心包炎等,甚至败血症
福寿螺事件	福寿螺	2006	广州管圆线虫	头疼、手疼、脑膜炎
苏丹红事件	咸鸭蛋、调料	2005	苏丹红	致癌
阜阳奶粉事件	婴幼儿奶粉	2004	劣质	幼儿畸形、大头娃娃

卫生部相关数据显示,2000 年以后我国食品质量安全重大事件的发生率整体呈现上升趋势,对人民的生命财产安全造成了巨大损失(见表1-2)。另外,因为我国食品质量安全事件上报及统计系统尚存缺陷,地方与中央某些数据统计方式不尽一致,造成实际发生数据远大于统计公布

① 张云华:《食品安全保障机制研究》,中国水利水电出版社 2007 年版,第 1 页。

数据。当前,我国每年食物中毒报告涉及约四万人,但专家推测,实际发生数大约是其十倍,即我国每年食物中毒人数为四十万人左右。^①

表 1-2 2000—2014 年食物中毒总体情况一览表(上报卫生部)

年份	中毒报告数(起)	中毒数(人)	死亡数(人)
2000	150	6237	135
2001	185	15715	146
2002	128	7127	138
2003	379	12876	323
2004	397	14597	282
2005	256	9021	235
2006	596	18063	196
2007	506	13280	258
2008	431	13095	154
2009	271	11007	181
2010	220	7383	184
2011	189	8324	137
2012	174	6685	146
2013	152	5559	109
2014	160	5657	110

数据来源:根据中华人民共和国卫生部网站(<http://www.moh.gov.cn>)相关数据整理而来。

食品安全问题频发,带来了一系列社会问题,严重影响了社会的稳定与健康发展。

一方面,食品安全问题损害了民众的身体健康,打击其食品消费信心。2008年,商务部组织全国城市农贸中心联合会和中国连锁经营协会对全国流通领域食品安全状况进行了调查,结果表明:95.8%的城市消费者和94.5%的农村消费者表示关注食品安全,消费者对食品安全的高度关注,也直接说明了我国民众对食品安全缺乏信心。同时,消费者对于食

^① 孟菲:《食品安全的利益相关者行为分析及其规制研究》,江南大学2009年博士学位论文,第1页。

品安全的满意度也不高(见表 1-3)。尤其是 2008 年,三聚氰胺奶粉事件爆发,极大地摧残了我国民众的消费信心,据称“有近六成的民众认为社会生活中最差的一环是食品安全问题,排在倒数第一”^①。

表 1-3 消费者对于当前食品安全状况的评价一览表

	问题太多	政府监管不力	对儿童食品质量不放心
城市消费者(%)	20.2	45.3	74.2
农村消费者(%)	18.3	36.6	74.9

数据来源:根据商务部官方网站《2008 年流通领域食品安全调查报告》整理所得。

另一方面,食品安全问题破坏了市场秩序,对相关行业造成巨大冲击。以 2008 年 9 月爆发的“三鹿奶粉事件”为例:根据中国乳制品工业协会公布的数据,受“三鹿奶粉事件”影响,2008 年乳制品产量负增长的省市区达 15 个,主产区的华北五省市区均为负增长,其中河北省由 25.8% 下降为 -11.06%,这是改革开放三十多年来从未有过的。在出口方面,“三鹿奶粉事件”发生前的 2008 年 1—9 月份,我国奶粉出口量达 5.75 万吨,其中 9 月份出口 1.5 万吨,但“三鹿奶粉事件”发生后的 10 月份,出口仅为 48 吨,11 月份出口 2018 吨,与上年同期相比增长 -65.81%,12 月份出口 4242 吨,同比增长 -38.05%。^②

正是“由于食品安全问题关系到消费者的健康、往往造成重大经济损失、容易引起国际食品贸易争端,食品安全问题在全球受到广泛关注”^③。在此背景下,如何另辟蹊径,找到一条缓解食品安全严峻形势的可行路径,构建一种切实有效的治理模式,就成为理论界与实务界面临的迫切问题。

(二) 问题意识

要彻底解决我国食品安全问题,仅靠现行的政府一家、单向一维监管以及“分段监管”“事后治理”模式显然不行。现行食品安全治理模式多突出强调政府其中的作用,无论是“分段监管论”,还是“多头整合论”都无外乎是强调政府部门在体制内的规制运作,而相对忽视企业、公众、行业协会等社会参与,强调体制内的“多头混治”,而忽略架构内的“多元

① 中国社会科学院:《社会蓝皮书》,社会科学文献出版社 2008 年版,第 184 页。
② 根据宋崑岡在中国乳制品工业协会第十五次年会开幕式上的讲话整理所得。中国乳制品工业协会网:<http://www.cdia.org.cn/2009-09-03>。
③ 陈君石:《食品安全的本质问题》,载《农村新技术》2008 年第 8 期。

共治”；多侧重于安全问题出现后如何处理，是典型的由政府部门主导的“单向一维监管”模式，而相对忽略对于食品安全问题的预防，忽略多元主体之间基于网络架构的多维治理；多强调政府部门对问题食品的销毁及对出事企业的处罚，而忽略对企业社会责任的正确引导，忽略企业、行业协会等组织作为治理主体的存在，过分突出“规制”视角下政府与其他组织的对立，无力推动各主体之间的“协同治理”。

如果能够通过制度设计、机制创新与政策供给，促使食品企业、行业协会、社会大众等积极参与食品安全治理，在治理模式的主体设计方面实现“多元参与”，并在此基础上，建构多维治理网络，实现各主体之间充分而协调的协同治理，将会极大增强食品安全治理的效果，缓解我国日益严峻的食品安全形势。

基于这一考虑，本书将一改传统的“一元单向、分段监管”模式，积极推动包括政府、企业、社会在内的各相关主体积极参与食品安全治理，并通过治理网络的构建与优化，使我国食品安全形势在各参与主体的网络协同中实现好转。而要实现这一政策目标，必须着力于三个问题：一是治理模式的主体设计。食品安全问题涉及面广，利益相关者构成复杂，传统治理模式下政府一家独大，治理效果不佳。必须通过政策供给与支持，大力培育公民社会，推动企业、行业协会、民众等利益相关者积极参与治理，实现由体制内“多头混治”向架构内“多元共治”的转型。二是治理模式的架构设计。传统治理模式突出政府对于食品企业的管制，往往陷入“出现问题—运动执法—以罚代管—应付检查—再次发生问题”的怪圈。要想取得理想的治理效果，必须通过制度设计与更新，构建两大治理网络，即治理主体之间的多维网络与治理全过程的多维网络，充分认识网络之优势与挑战，趋利避害，实现由“单向一维监管”向“网络多维治理”的转变。三是治理模式的运行机制设计。在制度约束缺乏的情况下，大多数人是自利的。与之相适应，由人所掌控的政府部门亦不例外。无论是“分段监管论”，还是“一部门整合论”，在现行体制下，都难以避免“公共利益部门化、部门利益法律化”。牵涉食品安全的政府部门大多基于各自的部门利益考量，有利时蜂拥而至，不利时退避三舍，陷入“争权诿责”乱局。我们必须通过机制创新与完善，在多元参与的治理网络架构中，通过合作机制的促动、信息公开平台的搭建，以及信用信任体系的完善，实现治理主体的互动、互助、互进，以“协同治理”实现食品安全领域的善治。

有鉴于此，本书将另辟蹊径，跳出“多部门分段监管”抑或“一部门整合监管”的争论，超脱于纯粹的政府权力划分及部门设置，将理论关怀更

多倾注于“多元治理”“网络治理”“协同治理”,并努力实现政策设计与价值目标的耦合,以期探索出一种切合我国当前实际,符合我国具体国情,切实可行的食品安全治理新模式。

二、选题意义

将食品安全问题置于公共治理视域下进行考察、研究,无论是在理论探索层面,还是在实践操作层面,均能彰显其重要意义。

(一) 我国食品安全治理模式研究之理论意义

(1) 本研究的开展将拓宽社会治理的研究领域。学界对于食品安全问题的关注由来已久,特别是近几年,相关研究更是成为热点。但是,公共管理领域的研究者们多将研究热情倾注于公共部门的权力划分,关注于食品安全相关的政府机构设置,而忽视多元主体参与的研究,以及多元参与架构下的治理运作。以致对于具体问题出现以后的管制研究较多,而相对忽略整体治理模式的宏观重构。本研究的开展,将以新模式的主体设计、架构设计、运行机制设计为研究兴奋点,以“多元、网络、协同”为切入点,有助于拓宽并推动社会治理的研究,促进相关学科的发展。

(2) 本研究的开展将扩展多学科研究视野。本研究将借用“企业社会责任”视角来研究食品安全治理,借助新制度经济学的相关理论知识来探索促进企业社会责任履行的制度供给之道,进而探索企业、公众、社会组织参与食品安全治理并提高治理绩效的可行路径,涉及管理学、经济学、社会学、法学、农学、医学等学科,使研究本身具有很好的跨学科视野。

(3) 本研究的开展将致力于探索一种新的食品安全治理模式。从“多元主体、网络设计、协同治理”入手,探索解决食品安全问题的新模式,变体制内“多头混治”为架构内“多元共治”、变政府实施的“单向一维监管”为多元参与的“网络多维治理”、变政府部门“分段监管”为多元主体“协同治理”,这本身就是一种新的思路,对于食品安全问题研究具有很好的理论意义。

(二) 我国食品安全治理模式研究之应用价值

(1) 本研究的开展将有助于食品安全问题的缓解。通过制度设计、机制创新、政策安排,可望超脱于现行“运动式执法”“一元单向监管”之模式,以网络架构及网络成员的协同推进食品安全所涉相关环节及领域形成良好而合理的市场运营环境,促进我国食品行业的健康持续发展,保障并提高我国民众的食品安全,增进我国民众的健康福利。

(2) 本研究的开展将有助于企业社会责任的具体化,最终有助于企业管理水平的提升。作为食品安全重要而关键的利益相关者,食品企业在生产、运输、销售等环节均不可或缺,有鉴于此,本研究将着重于企业对于食品安全治理的参与以及企业社会责任(CSR)对于提高食品安全治理绩效的作用。结合食品安全问题,可以探讨具体化、明确化、规范化企业社会责任的可行路径,并可以通过履行企业社会责任,促进企业管理的提升,生产合格产品,赢得消费者信赖,树立企业良好形象,推动企业可持续发展。

(3) 本研究的开展将有助于治理研究的进一步深入。通过食品安全治理新模式的研究,可以转变传统的、政府一家独大的社会管理模式,充分发挥企业、公众、社会组织的作用,变“社会管理”为“综合治理”,实现政府、企业、公众、社会组织多元参与且协同的治理模式,有助于治理研究向纵深发展。

第二节 国内外研究现状述评

食品安全是一个重大的公共卫生问题。^{①②} 保障食品安全,是社会治理一个关键而基本的组成部分。在当今社会,食品安全已不仅仅是一个国家的问题,而是所有国家面临的一个带有根本性的公共问题。^③ 因此,国内外学者对食品安全问题及食品安全的治理问题进行了广泛而深入的研究。这些研究为本书的写作奠定了基础、提供了借鉴,其研究的不足之处则为本书的进一步深入研究与探索留下了广阔的空间。

一、国外研究现状述评

近年来,国外学术界及实务界主要围绕食品安全的各利益相关方及其治理对策开展研究。

(一) 关于食品安全各利益相关方的研究

具体而言,食品安全各利益相关方主要包括食品生产者、食品消费者以及食品监管者。

① See FAO/WHO. *Questions and Answers, Global Forum of Food Safety Regulators*, 28 January 2002.

② See WHO. *Area of Work: Food Safety, Progress Report 2000*, 18 June 2001.

③ See WHO. *Food Safety—a Worldwide Public Health Issue*, 2001.

1. 关于食品生产者的研究

食品生产者 是食品的提供者,是食品安全最重要的保障者,其行为将直接影响到一国的食品安全形势。对于食品生产、加工、销售者的研究大致始于上世纪末,西方发达国家研究人员对食品企业安全生产行为的动机、效益,以及企业对安全成本的反应等方面进行了颇有成效的研究,从最初的定性研究发展到目前的定量研究。

Smelzer 和 Siferd 认为,食品企业提高产品质量的动机可分为两大类:一是内部动机,即为降低成本、提高利润;二是外部动机,即与交易成本有关的动机。并进一步提出,不同国家和地区的食品企业提高食品安全的动机是不同的。^① 例如,加拿大和澳大利亚的食品企业提高食品安全的动机是有效扩大或保持出口市场;英国食品企业则是为了恢复消费者对曾出现问题的食品行业的信任;发展中国家的食品企业则是为增强其在国内外市场中的竞争力而注重食品安全的保障。也有学者通过实证研究发现,即便在同一国家,不同类型食品企业的动机也存在差异,如大型企业是基于企业效率及利润率而提高食品安全,小型企业则更多是基于竞争压力、顾客诉求、政府要求等外部压力而为之。欠发达国家大中型企业要求政府废除强制性食品安全认证体系,便于企业更好地通过品牌争得消费者信赖;中型企业则要求政府以出口国标准来保障本企业的利益,而小型企业则会联合公众与社会组织,要求政府出台一些质量标准。^② Annandale 通过研究指出,企业对安全食品的供给动机受企业管理战略的影响,其中组织学习、公司文化、规制类型、强制力度、利益相关者的影响等是起决定作用的因素。^③

一些学者则非常关注农户与农民专业合作社。Narrod 等通过对肯尼亚和印度出口果蔬产品的小农户进行研究,发现公共部门与私人部门合作有利于满足市场对于食品安全的需要,同时也能够保护供应链中小农户的地位。^④ Markelova, Hellinetal, Kaganzietal 等发现小农户通过有组织的集体行动,与超市、速食店等高端市场建立稳定联系等方式可以有效保

① See Smelzer, Siferd(1999). Food Safety Regulation. *Food Policy*, No. 24.

② See Ehiri, Morris, Mcewen(1996). Using Informational Labeling to Influence the Food. *American Journal of Agricultural Economics*, No. 78.

③ See Annandale(2000). Mining Company Approaches to Environmental Provals Regulation: A Survey of Senior Environment Managers in Canadian. *Resources Policy*, No. 26.

④ See Narrod, C., Roy, D., Okello(2009). Public—private Partnerships and Collective Action in High Value Fruit and Vegetable Supply Chains. *Food Policy*, No. 38.

障食品的安全性。^①

2. 关于食品消费者的研究

国外学者从不同角度,运用多种调查研究方法,总结出了影响消费者对食品安全认知的因素。Brewer 等学者通过对 419 位消费者的调查,发现了影响消费者对食品安全认知的“四种主要因素”,即健康因素(如营养平衡性等)、化学因素(如食品添加剂等)、政策因素(如食品检验等)、污染因素(如微生物污染),并进一步指出不同消费者对其关注度也不尽相同。^②

McIntosh 等人通过研究证明,消费者的亲身经历会影响其对于食品安全的认知,其受到不安全食品侵害的经历会为其更加理性的消费选择积累经验、教训;另外,他们还发现媒体也会在很大程度上影响民众的消费选择,且电视的影响力更大。^③ Smith 等人通过考察消费者在夏威夷牛奶污染事件爆发后对牛奶需求的变化,发现牛奶的需求量会在极大程度上受到负面新闻的影响。^④ Kim 将影响消费者食品安全认知的因素分为内部因素和外部因素两类,并通过多元回归模型验证了日本消费者更为相信利用外部因素来规避和减少食品安全风险。^⑤

消费者对于食品添加剂安全风险的感知也是国外学者研究的一个热门领域。Kariyawasam 通过调查消费者接受不同安全信息属性的鲜牛奶的程度后发现,年纪较轻、收入较高、受教育程度较高的女性消费者更倾向于购买添加剂含量低的牛奶。^⑥ 此外,Tobias Stern 等通过对澳大利亚食品添加剂的调查发现公众的行为态度与食品添加剂安全风险的感知具有密切的正相关关系;^⑦ Shim 等通过对欧洲消费者的调查发现公众的主

① See Maekelova(2009). The Reliability of Third-party Certification in the Food Chain: From Checklists to Risk-oriented auditing. *Food Control*, No. 20.

② See Brewer, M. S., Sprouls, G. K. & Craig, R. (1994). Consumer Attitude Towards Food Safety Issues. *Journal of Food Safety*, No. 14.

③ See McIntosh, W. A., Christensen, L. B. & Acu., G. R. (1994). Perceptions of Risks of Eating Undercooked Meat and Willingness to Change Cooking Practices. *Appetite*, No. 22.

④ See Smith, D. & Riethmuller, P. (1999). Consumer Concerns About Food Safety in Australia and Japan. *International Journal of Social Economics*, No. 26.

⑤ See Kim, R. (2008). Japanese Consumers, Use of Extrinsic and Intrinsic Cues to Mitigate Risky Food Choices, *International Journal of Consumer Studies*, No. 32.

⑥ See Kariyawasam(2007). Use of Castell's Classification on Food Quality Attributes to Assess Consumer Perceptions Towards Fresh Milk in Tetra-packed Containers. *The Journal of Agricultural Sciences*, vol. 3, No. 1.

⑦ See Tobias Stern, Rainer Haas, Oliver Meixner(2009). Consumer Acceptance of Wood-Based Food additives. *British Food Journal*, Vol. 111, No. 2.

观规范以及添加剂信息全面程度与风险感知的关联程度;^①Brewer 和 Rojas 通过对美国消费者的研究发现,消费者对于政府监管措施的认知程度越高,越能够安心食用美国食品药品监督管理局评定的食物。^②

3. 关于食品监管者的研究

国外学者关于食品安全监管的相关研究已经非常成熟了。Ritson & Li 认为由于风险信息的不对称性,食品安全的公共物品属性使得食品安全的社会成本增加,所以市场经济几乎不可能提供最适宜的食品安全。^③Holleran 等在前人基础上,如阿卡洛夫的“柠檬市场”理论以及科斯等关于社会成本、交易费用的研究,分析了食品安全的交易费用以及由此产生的个人激励。^④

国外学者对于政府监管具体行为方式的研究,则通常是将其与消费者和企业的食品安全行为放在一起考察。Henson 认为政府食品安全监管的方式主要有制定法律法规、发布行政指令、通过发证实施市场准入监管、赏罚相关市场行为。^⑤同时,因为具体国情不同,各国政府采取的监管措施也存在差异。如英国政府采取“尽职调查(duediligence)”措施,即要求食品链上端的生产加工企业接受食品链下端的食品销售者的调查,以供应链内的巨大压力,尤其是退出压力,迫使其满足相应的供货条件,供给安全可靠的食品。^⑥而澳大利亚政府则推崇“协作监管(co-regulation)”,即在食品安全监管体系中纳入政府、企业、消费者、社会组织等多元主体,以整体合力来对食品安全问题实施共同监管。^⑦

还有一些学者则非常重视宣传教育在政府监管工作中的作用。Pornlert Arpanutud 等建议政府通过食品安全政策的规划,对高级管理者

① See Shim, S. M., Seo, S. H., Lee, Y., Moon, G. I., Kim, M. S., (2011). Consumers' Knowledge and Safety Perceptions of Food Additives: Evaluation on the Effectiveness of Transmitting Information on Preservatives. *Food Control*, No. 22.

② See Brewer, M. S., Rojas, M. (2008). Consumer Attitudes Toward Issues in Food Safety. *Journal of Food Safety*, No. 28.

③ See Ritson, C. & Li, W. M. (1998). The Economics of Food Safety. *Nutrition & Food Science*, No. 5.

④ See Holleran (2001). Interactions Between Government and Industry Food Safety Activities. *Food Control*, No. 12.

⑤ See Henson, S. Caswell, J. (1999). Food Safety Regulation: An Overview of Contemporary Issues, *Food Policy*, No. 24.

⑥ See Caswell, J. A. (1998). How Quality Management Meta Systems are Affecting the Food Industry?. *Review of Agricultural Economics*, No. 20.

⑦ See Henson, S. & Northen, J. (1998). Economic Determinants of Food Safety Controls in Supply of Retailer Own-branded Products in the U. K. *Agribusiness*, No. 14.