



阿尔都塞的 Aerdusai De Youji Lixing Sixiang Chutan 有机理性思想初探

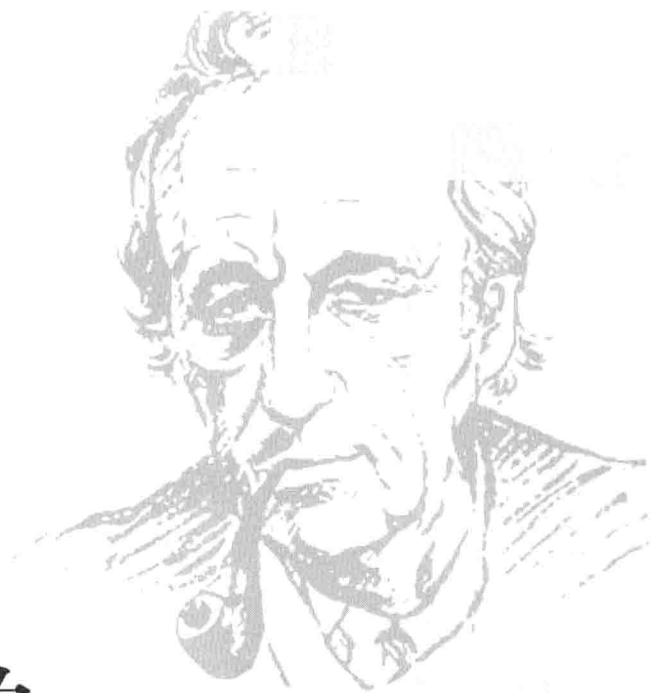
潘志新 著

中国社会科学出版社



阿尔弗雷德的 有机理性思想初探

张其成 著



阿尔都塞的 Aerdusai De Youji Lixing Sixiang Chutan 有机理性思想初探

潘志新 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

阿尔都塞的有机理性思想初探/潘志新著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4656 - 9

I. ①阿… II. ①潘… III. ①阿尔都塞, L. (1918 ~ 1990) — 哲学思想—思想研究 IV. ①B565. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 186055 号

出版人 赵剑英
责任编辑 徐 申
责任校对 罗洪楠
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 8 月第 1 版
印 次 2014 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 27
插 页 2
字 数 458 千字
定 价 76.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

序 言

目前,我国从事马克思主义哲学和马克思主义理论研究的队伍越来越庞大,早已达到世界之最,但马克思主义哲学和马克思主义理论研究的学术水平在整体上却比较低。这两者反差极大。其原因是多方面的,但探索精神缺失应是首当其冲的。其主要表现之一就是低水平的重复,对既有的、似乎不正自明的相关共识鲜有批判性的反思。不过,潘志新博士的这本书则显示出试图冲破这种羁绊的可喜趋向。

迄今为止,国内外学界大都把法国著名哲学家路易·阿尔都塞视为西方马克思主义一个重要流派——结构主义的马克思主义的主要代表人物。其主要根据是:“结构主义的马克思主义”衍生于结构主义,而阿尔都塞学说的主要构成,如“对人道主义的批判”、“症候阅读法”、“认识论的断裂”、“多元决定的辩证法”等,都是结构主义方法的具体应用。当然,也有个别学者断言阿尔都塞哲学属于后结构主义。而潘志新博士一反这两种观点,将阿尔都塞哲学视为是以“有机理性”为核心的、超越结构主义和非结构主义对立以及传统主客二元对立的知识型哲学体系,并认为,阿尔都塞哲学的这一特性使其成为西方现代性过渡到后现代性的桥梁,为福柯、德里达等真正的后现代主义思想大师的诞生提供了肥沃的思想土壤。

何谓“有机理性”?在阿尔都塞那里,物质与精神、理性与非理性、主观与客观、主体与客体、决定与超决定、理论与实践的关系所处的一种模糊的、混沌的“即此即彼”或“非此非彼”的状态,就是“有机理性”。它具有复杂性、不可回溯性、整体性和“既定性”等特征。把“有机理性”作为核心和主线,来批判性地审视阿尔都塞哲学,重新评价其在现代西方哲学发展中的地位,是这本书独到的地方。当然,目前学界有些学者未必会接受或赞同上述学术观点,但我以为,这并不重要,重要的是在上述学术观点中所透现的潘志新博士勇于探索的精神。这是最弥足珍贵的,也是目前我国学界特别是

包括马克思主义哲学在内的马克思主义理论界最缺乏的。

在学术研究方面,探索精神首先与“批判”直接相连。没有“批判”,就没有探索精神。在中国既有的文化语境中,“批判”往往是指“对被认为是错误的思想或言行批驳否定”。这就把“批判”界定得过于狭隘了。我以为,所谓“批判”是指:研究主体对历史和现实中的一切事物和事件,以及各种既有的认识、理念和价值,所进行的一种独立的和自由的审视、甄别和判断。因此,至少对中国学界特别是马克思主义理论界来说,只有在研究中确立这种“批判”理念,才谈得上真正的探索精神。

这里以目前我国马克思主义哲学研究状况为例。由于种种众所周知的原因,目前马克思主义哲学界存在着有两种倾向都与缺乏“批判”直接相关。一是,“跟风式的研究”。对于马克思主义哲学研究来说,“发展”不是随着形势“跑”。“发展”就是要创新,而创新本身就渗透着批判,虽然批判不等于创新。黑格尔说:“新精神的开端乃是各种文化形式的一个彻底变革的产物,乃是走完各种错综复杂的道路并作出各种艰苦的奋斗努力而后取得的代价。”^①黑格尔这里所说的“彻底的变革”、“各种艰苦的奋斗努力”就是指批判理念在哲学研究中的具体展现。如果把马克思主义哲学在中国的发展理解为跟着形势“跑”,使马克思主义哲学沦为解释具体政策的工具,那么马克思主义哲学就会丧失其批判的革命的精神,其与时俱进的理论品质就会被“实用主义”化。这对当代中国马克思主义哲学研究的危害将是致命的。

二是,“马克思主义哲学研究中的西方中心论的倾向”。识别这种倾向的依据不在于是否介绍、评述和研究西方学术界马克思主义哲学研究的状况和动向,汲取其成果(这方面的工作我们仍需加强),而在于:是否把现代西方哲学的一些概念、表述方式等简单地套用于中国的马克思主义哲学研究;是否把现代西方哲学的一些研究模式无批判地照搬到中国的马克思主义哲学研究中,并推崇为中国马克思主义哲学研究的主流模式;是否把介绍和评价西方学术界马克思主义哲学研究的状况简单等同于对马克思主义哲学本身的研究。在学术界有些人看来,马克思是西方人,故不能不受西方文化的影响,因此,要真正理解马克思哲学,就必须把他的哲学置于西方文化的背景下来考察,用某些“成熟的”现代西方哲学的话语系统来解读马克思

^① 《十八世纪末—十九世纪初德国哲学》,商务印书馆1975年版,第250页。

哲学。这一观点虽有一定的道理,即注意到了马克思哲学与近代西方文化间关系的连续性,但却忽略马克思哲学与近代西方文化间关系的非连续性,即马克思哲学对近代西方文化局限性的超越。而后者恰恰是马克思哲学革命最本质的方面(从文化层面上看)。也正因为如此,随着时代的发展,马克思哲学的世界历史意义越来越凸现出来。所以,我们不能简单地、非批判地用现代西方哲学特有的话语系统来诠释马克思哲学,当然也不能简单地、非批判地用西方马克思主义研究的主流模式来诠释西方马克思主义(如存在主义的马克思主义)。我以为,“马克思主义哲学研究中的西方中心论的倾向”会导致这样一个结果:不仅不可能真正汲取西方学术界马克思主义研究的成果,而且,我国马克思主义哲学研究将会亦步亦趋于西方学术界的马克思主义研究之后,永远处于落后的地位。

因此,在这本书中所显示出的潘志新博士渗透着批判理念的探索精神,是值得提倡和鼓励的。

这里特别值得一提的是,潘志新博士不是把哲学教学与研究作为一种职业,仅仅为稻粱谋,而是作为一种事业,为了一种精神追求。他曾毅然放弃自己原来的编制和中学教师的工作岗位,沉浸于自己的哲学追求中,读完硕士又读博士,前后整整八年时间没有稳定的收入,期间还要负担家庭和孩子,其艰难程度可想而知。在他46岁博士毕业后终于如愿以偿,找到了可以一心一意地从事哲学教学与研究的岗位。他的这种对哲学持之以恒的热爱,在现今浮躁的时代恐怕鲜有人具有。

我衷心祝愿潘志新博士在学术上更上一层楼。

叶险明

2014年4月21日

目 录

导 论	(3)
一 阿尔都塞的话语表述方式	(3)
二 阿尔都塞研究的现状	(7)
三 本书的主题、研究难点、研究思路和创新之处	(12)
第一章 “有机理性”产生的时代背景和理论渊源	(16)
第一节 反西方传统逻各斯中心主义和反启蒙运动的时代 大潮	(16)
一 反西方传统逻各斯中心主义	(17)
二 反启蒙运动	(29)
第二节 精神分析的向导	(43)
第三节 马基雅维利的策略	(52)
第四节 斯宾诺莎的泛神论思想	(54)
一 斯宾诺莎的圣经解读法	(55)
二 斯宾诺莎的神的概念	(59)
三 斯宾诺莎的哲学体系和实体证明方法	(62)
第五节 克罗齐、葛兰西的历史哲学	(64)
第二章 “有机理性”概念的起源、含义、特征及其辩证法	(69)
第一节 “有机理性”概念的起源	(69)
第二节 理解“有机理性”的准备性概念	(73)
一 科学	(77)
二 政治和意识形态	(83)
三 历史	(86)

2 阿尔都塞的有机理性思想初探

四 哲学	(94)
五 问题域(problematic)	(99)
第三节 “有机理性”的内涵	(114)
一 “有机”一词在哲学上内涵	(115)
二 “有机理性”的内涵	(124)
第四节 “有机理性”的特征	(149)
一 复杂性	(149)
二 不可回溯性	(153)
三 整体性	(156)
四 “既与性”	(158)
第五节 “有机理性”自嵌套的辩证法	(162)
一 自嵌套的辩证法对世界的总看法	(164)
二 “有机理性”的空间结构	(182)
三 “有机理性”的时间结构	(194)
四 理论与实践与意识形态	(200)
第三章 阿尔都塞对“有机理性”合法性的论证	(224)
第一节 “有机理性”的推导论证	(229)
一 《论黑格尔思想中的内容概念》一文简介	(229)
二 黑格尔的“内容”概念	(232)
三 “有机理性”的推导过程	(236)
第二节 阿尔都塞对“有机理性”的补充论证	(259)
一 理论实践	(260)
二 政治实践	(266)
三 意识形态的国家机器	(271)
四 格式塔心理学的证明	(273)
第四章 “有机理性”思想的评价	(276)
第一节 阿尔都塞思想是前后基本一贯的体系	(276)
第二节 现代主义与后现代主义兼而有之	(287)
一 站在现代性角度对后现代的批判	(289)
二 站在后现代性的角度对现代性的批判	(291)

第三节 结构主义与后结构主义兼而有之	(298)
第四节 对马克思主义盘剥利用的“有机理性”	(310)
一 “有机理性”否定了马克思主义辩证法的存在	(312)
二 “有机理性”否认认识论及其基本原则	(317)
三 “有机理性”否认历史发展的基本规律和发展趋势	(322)
四 “有机理性”批判唯物史观的基本观点、抹杀历史的主客体	(330)
五 韬晦癖话语表述方式下的马克思主义	(334)
第五章 “有机理性”的启示和借鉴意义	(345)
第一节 “有机理性”的启示	(345)
一 要有针孔刺孟的态度和精神	(345)
二 哲学创新需要“问题域”的根本变革	(347)
三 要有复杂性科学等自然科学方面的基础	(348)
四 必须正确理解现代性与后现代性的关系	(350)
第二节 要在中西马的融合中把握哲学发展的方向	(352)
一 “爱智慧”思维方式探索的结果	(353)
二 “爱智慧”思维方式的缺陷和危害	(366)
三 “爱智慧”思维方式和中国传统思维方式的不同	(388)
四 人类哲学未来发展的归宿	(394)
参考文献	(408)
后 记	(422)

“啊！雅典人，你们只是一些小孩子！”

——这是古埃及祭司（霍布斯称之为“最古的哲学家”，而不是与梭伦差不多同期的“七贤”，在霍布斯看来，古希腊的“七贤”只能称为“贤人”而不是哲学家，《利维坦》商务印书馆1985年版，第539页）对梭伦说的话，被孟德斯鸠在《论法的精神》（商务版张雁深译本下册第322页）中引用，后又被阿尔都塞引为《孟德斯鸠：政治与历史》一书的扉页题词，再后来又被德里达解释为 *Khôra* 的结构。（《解构与思想的未来》吉林人民出版社2006年版，第262页）

导 论

马克思主义从产生到现在已经有一百五十多年的历史，当今的形势与一百五十多年前相比也发生了根本性的变化，目前世界上的马克思主义也远远不是一百五十多年前的原原本本的马克思主义了，先后出现了多种解释模式的马克思主义，如第二国际的马克思主义、列宁主义、斯大林（苏联正统）的马克思主义、中国的马克思主义、东欧的马克思主义、西方的马克思主义等等。阿尔都塞的马克思主义解释模式在国外马克思主义史上独树一帜，也成为国外马克思主义史上非常有争议的人物，他在世时就引发了马克思思想有无断裂之争、人文主义的 GT 与 RT 之争、阿尔都塞与刘易斯之争、是不是结构主义之争、在法国共产党内是不是马克思主义之争；阿尔都塞的症候阅读法在英美的文学评论与文化批评领域里更受到追捧，成为一种新的文本阅读和文化批评的理论。因此，阿尔都塞是西方马克思主义中的重要人物，其思想不但对马克思主义，而且对西方后现代主义、文艺评论等领域都具有重大的影响。

在这开始的导论部分，我们简单介绍一下阿尔都塞学术研究中的话语表述方式、国内外阿尔都塞研究的现状以及本文的主题、研究难点、研究思路和创新之处。

一 阿尔都塞的话语表述方式

“他让我们惊奇，他教我们沉思。”^① 阿尔都塞让人惊奇的是他曾经是法国当代哲学史上引起轰动的哲学家，其轰动表现在：“那时有成千上万

^① 阿尔都塞：《哲学与政治——阿尔都塞读本》，陈越编译，吉林人民出版社 2003 年版，第 377 页。

4 阿尔都塞的有机理性思想初探

的阿尔都塞崇拜者。我们在等待着。我们伺机而动。对他可能采取或不采取的立场，我们进行无穷无尽的推算。他的一个词就够把我们忙活的了，他的只言片语那就是我们的幸福了。若是我们当中有谁偶然在某本旧杂志中发现他的一篇我们不知道的文章，在我们这个小圈子里便如同过节一般！大量地复印！像对非法出版物一样相互传阅！把它当作圣物一般地崇拜！”^①

同时，阿尔都塞也是历史上引起争论、比较让人费解的哲学家，这种费解和争论可从霍伦·蒙塔格（Warren Montag）的话中看出来：“一种阅读具有比较强的权威和说服力，是因为它提供一套在那些对立观点之间显得无所不包的二选一方法：作为结构主义哲学家、历史正统秩序的思想家的阿尔都塞与作为后现代主义的诗人、非理性主义的预言家、差异和混沌的神父，我们怎能将这些直接对立而又不匹配的阅读汇集在同一个作品里解释清楚呢？如果我们认真对待阿尔都塞，有一事我们干不了：我们不可能将这些解读看成仅仅是在阿尔都塞和马舍雷的文本中找不到出处的主观投射。相反，就像阿尔都塞反复指出的那样，哲学真理就在其结果中。这些对立的阅读就是这些正在讨论的文本的结果。正如艾蒂安·巴里巴拉所说，总是有两个阿尔都塞：‘结合中阿尔都塞和结构中的阿尔都塞’，正是因为这种对立贯穿于他的整个文集中（巴里巴拉：1993年，第94页）。难道读者注定要在这两种景观中徘徊，似乎阿尔都塞除了在这些对立的观点就不可能看清楚了？”^②

所以，当时和阿尔都塞隔海争论的英国理论家刘易斯，弄不懂阿尔都塞的“认识论的断裂”到底是怎么回事。到现在为止，大部分人还是如此，并没有识破他“保卫马克思”的马基雅维利式的大骗局。刘易斯为了证明马克思的思想发展过程中没有阿尔都塞所谓的“认识论断裂”，只好出此下策：从马克思的文本中找“异化”、“否定之否定”等词的词频，说明马克思的思想没有阿尔都塞所说的“认识论断裂”^③。——当时电脑技术没有现在这么发达，可以一搜索就出来！

① 贝尔纳-亨利·雷威：《自由的冒险历程》，中央编译出版社2000年版，第411页。

② Warren Montag, *Louis Althusser*, Palgrave Macmillan, New York, 2003, pp. 13-14.

③ 阿尔都塞：《自我批评论文集》，杜章智、沈起予译，远流出版事业股份有限公司1990年版，第76页；[法]阿尔都塞：《哲学与政治——阿尔都塞读本》，陈越编译，吉林人民出版社2003年版，第220页。

这种局面在很大程度上与阿尔都塞的话语表述方式有关。阿尔都塞在他的自传《来日方长》中记载了这样一件事，他在高中时期学期结束哲学课考试时，他模仿改写他老师的文章交上去了，结果却得到老师的赏识，老师本人没有发现是模仿的。这件事很怪，自己的文章被他人模仿而自己不知道，这是不可能的！任何写文章的人都有这样的经历，如果发现有人模仿和抄袭，作者本人是很容易发现和鉴别的，而且只有作者本人有这种能力，他人的鉴别可能还有误。而他的老师没有发觉他的学生模仿自己的文章，说明阿尔都塞写的这篇文章其实不是模仿，而是有创新的东西在里面，否则，老师怎么会没发现呢？^①因此，阿尔都塞自己说他模仿他人的文章，其实是一种自谦的说法，是他胆怯性格的表现，用我们现在的話說，他喜欢接着别人话题后面往下说，在别人已经取得的成就的基础上把学术往深处推进和发展。这当然不是重复前人或别人的东西，不是抄袭，重复前人和别人的东西才是抄袭或模仿；而阿尔都塞是接着别人的东西或话题往下说，因此就不是模仿，而是创新的一种形式。比如，他在《孟德斯鸠：政治与历史》中不赞成孟德斯鸠的三权分立，却说三权分立只是孟德斯鸠的表象，不是真正的“原因”：“在这种审查中，我们尽力从前台转到后台，从作者的表面原因中转到他的真正的原因。但在这样做时，采纳了他的理由、接受了他为我们提出的角色划分，但无论如何没有必要被他牵着走。例如，……因而我们应该绝对地接受吗？我们能够直接进入孟德斯鸠的思想、他的时代作出判断，而不考虑他不是在各种势力的联合中而在它们的自我封闭中区分它们、根据它们的‘自然的结合’来划分它们吗？”^②

因此，“接着说”的解释方法或研究特色成为阿尔都塞学术思想的一种重要特征，他的整个学术研究都是在接着别人的话题往下说，比如接着黑格尔，后来是马克思的话题往下说（至于马克思的思想发展过程中是否存在“认识论的断裂”问题，我们在结尾评论阿尔都塞思想时分析）。这就带来一个麻烦，不知道的人或者对阿尔都塞不了解的人认为，他是在重复或坚持前人或别人的观点，而且阿尔都塞还有一个特点，就是

^① Althusser, *The future lasts a long time and the facts*, Chatto & Windus, London, 1993, pp. 92 - 93.

^② Althusser, *Montesquieu; Politics and History*. Translated by Ben Brewster. Verso, London, 1982, p. 98.

6 阿尔都塞的有机理性思想初探

不喜欢将自己的思想暴露出来，他的求职资格论文《论黑格尔思想中的内容概念》终身未发表，死后才由他人整理发表。用日本人今村仁司的话说，就是有韬晦癖^①，有时甚至直接把自己的观点说成是马克思已经说过的话。因此他的整个学术研究是一种韬晦癖的话语表述方式。更重要的是，法国共产党1949年发表《精神分析，反动的意识形态》（载《新评论》，1949年6月），正式谴责弗洛伊德的精神分析学说，而阿尔都塞的思想指导就是精神分析（参见本书第一章），再加上他对马克思的反对态度，所以他不得不采取一些隐晦、似是而非的韬晦癖的话语表述方式，这就给我们带来研究的麻烦。当我们在读阿尔都塞的文章时，很难区分阿尔都塞是在重复别人的观点还是在别人的基础上“接着说”自己的观点。特别是他提出症候阅读法这种方法，就更使人分不清他自己的观点和别人的观点之间的区别，形成阿尔都塞的著作晦涩难懂的特点。所以，《从结构到解构》的作者弗朗索瓦·多斯评价阿尔都塞时说：“所有这一切都使得下列行为成为可能：把疯狂的政治唯意志论（一种绝望的行动主义）与类似于神秘承诺（engagement mystique）的无主体过程（process sans sujet）的观念，荒唐地融为一体。”^②

所以，阿尔都塞在世时，人们对他的思想评价就形成了两种基本看法，一种是挺马派，认为阿尔都塞是西方马克思主义流派中激进的左派；另一种认为阿尔都塞是倒马派，如R. 加罗迪、G. 米利等人认为阿尔都塞是反马克思主义，是用他自己解释的马克思来替代经典的马克思，彻底推翻马克思主义^③，当时的法共中央就持这种观点。在此基础上更多的人将其看作是结构主义，又有人将他看成是科学主义，阿尔都塞是一个多面相的人^④，类似这些不同的观点就更多，加上他晚年勒死自己的妻子，到底有没有精神病？致使阿尔都塞成为哲学史上一个重大的谜团！

其实阿尔都塞是一个很有创新的哲学家，他的学术在很多方面“接

① 今村仁司：《阿尔都塞：认识论的断裂》，牛建科译，河北教育出版社2001年版，第7页。

② 弗朗索瓦·多斯：《从结构到解构：法国20世纪思想主潮》（上卷），季广茂译，中央编译出版社2004年版，第399页。

③ 阿尔都塞：《保卫马克思》，顾良译，商务印书馆2006年版，第153—154页。

④ 张一兵：《空无与黑夜：青年阿尔都塞的哲学关键词》，《现代哲学》2004年第3期。

着”黑格尔和马克思往下说，并对他们的思想有根本性的突破。也许他的观点与前人的观点只有一点点的变化，不注意的话就可能看成是重复，而忽略了这是阿尔都塞的创新处。尤其是他接着黑格尔和马克思“往下说”，而这两个思想家的思想本身就很复杂，他如何接着说，以及接着哪一点“往下说”这都是很值得考究的、不是随便来的，很有认真研究的必要，否则就不能真正理解阿尔都塞的思想的创新之处。这是我们研究阿尔都塞必须注意的一个重要特点，否则，就可能将阿尔都塞看成是一个重复别人观点、无创新的哲学家。

二 阿尔都塞研究的现状

1990年阿尔都塞死后，相继发表了他的自传和大批他生前未发表的手稿，这些手稿是他生前正式发表文章的两倍，到目前为止还有几万页的手稿贮存在阿尔都塞的档案馆里，处于待整理之中。一个多面相的阿尔都塞就呈现在世人面前，甚至导致了阿尔都塞研究热。

一 阿尔都塞国外研究动态

国外对阿尔都塞的研究比较开放，涉及的面比较广。

主要论著有：法国政治哲学家尼克斯·普兰查斯的《政治权力和社会阶级》、稚克·朗希若的《论意识形态理论：阿尔都塞的政治学》、语言学家米歇尔·佩舒的《语言、符号学和意识形态》和文艺理论家皮埃尔·马歇雷的《文学生产理论》等最具代表性；英美有柯林尼科斯的《阿尔都塞的马克思主义》、斯蒂芬·史密斯的《阅读阿尔都塞：论结构主义马克思主义》、格雷戈里·艾略特的《阿尔都塞：理论的迁回》、特德·贝特恩的《结构主义马克思主义的兴衰》、J. B. 汤普森的《意识形态理论研究》、米歇尔·斯皮瑞克的《想象性关系：历史唯物主义理论中的美学和意识形态》、E. P. 汤普森的《理论的贫困》、安·凯普莱和米歇尔·斯皮瑞克编选的《阿尔都塞的遗产》、格雷戈里·艾略特编写的《阿尔都塞批评读本》、安东尼·卡拉瑞和大卫·拉其奥编的《后现代唯物主义与马克思主义理论的未来》、罗伯特·保罗·赖希的《阿尔都塞与马克思主义社会理论的复兴》、艾雷森·阿斯特的《阿尔都塞与女权主义》、詹姆斯的《政治无意识》、安东尼·伊斯霍普的《1968年以来的英国后结