

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ

отраслей народного хозяйства

68

1982

Научно-исследовательский экономический институт
Госплана СССР

О Р Г А Н И З А Ц И Я И П Л А Н И Р О В А Н И Е о т р а с л е й н а р о д н о г о х о з я й с т в а

**РЕСПУБЛИКАНСКИЙ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК**

Основан в 1965 г.

Выпуск 68

Киев
Издательство при Киевском
государственном университете
издательского объединения
«Вища школа»
1982

В свете решений XXVI съезда КПСС рассматриваются проблемы планирования и управления народным хозяйством, основные направления внедрения достижений научно-технического прогресса в отрасли промышленности, сельского хозяйства, строительства и транспорта. Освещаются методологические проблемы территориального планирования в общей системе народнохозяйственного планирования, дан анализ тенденций развития социально-демографических процессов в сельской местности, рассматриваются вопросы планирования деятельности изобретателей и рационализаторов.

Для работников плановых и хозяйственных органов, преподавателей, студентов.

Редакционная коллегия: А. С. Емельянов, чл.-кор. АН УССР (отв. ред.), М. Н. Середенко, д-р экон. наук (зам. отв. ред.), В. М. Козуб, канд. экон. наук (зам. отв. ред.), Л. А. Таршинова (отв. секр.), В. П. Александрова, д-р экон. наук, В. П. Баранкин, канд. экон. наук, В. Ф. Беседин, д-р экон. наук, И. К. Бондарь, д-р экон. наук, С. Ф. Покропивный, д-р экон. наук, В. В. Приходько, Ю. Ф. Кулаев, д-р экон. наук, А. И. Москвин, канд. экон. наук, П. М. Скрыпник, д-р экон. наук, К. Г. Федоренко, канд. экон. наук, В. А. Ященко, канд. техн. наук, Б. В. Шербицкий, д-р экон. наук, И. А. Чепурнов, д-р экон. наук.

Адрес редакционной коллегии: 252103, Киев-103, бульвар Дружбы народов, 28, тел. 61-33-26.

Редакция экономической и правовой литературы

Зав. редакцией Л. М. Лукашевич

П. В. ВОЛОБОЙ, д-р геогр. наук, ЭНИИ Госплана УССР,
Ю. А. БОЛЕЙКО, асп., Черновицкая областная плановая комиссия

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Сочетание в едином перспективном народнохозяйственном плане комплекса основных отраслей хозяйства и развития производительных сил союзных республик и экономических районов является одним из важнейших путей наиболее эффективного развития народного хозяйства. На необходимость такого подхода к планированию было указано в Материалах XXVI съезда КПСС [3, 197—198], а также в постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик». В нем, в частности, отмечается: «Централизованное планирование в сочетании с широкой инициативой союзных и автономных республик, автономных областей и округов позволяет обеспечить сбалансированное и эффективное развитие советской экономики. Решать все экономические и социальные задачи в первую очередь с общегосударственных позиций, бороться с любыми проявлениями местничества и ведомственности — таково непереносимое требование подлинно партийного, интернационалистского подхода к делу» [8].

В. И. Ленин в работе «О продовольственном налоге» подчеркивал исключительную важность «образцовой постановки небольшого «целого», но именно «целого», т. е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а *суммы всех* хозяйственных отношений, *суммы всего* хозяйственного оборота, хотя бы небольшой местности» [1, т. 43, 234].

Вопрос о правильном соотношении отраслевого и районного руководства народным хозяйством страны стал решаться с первых лет существования Советской власти.

Так, на IX съезде партии была сформулирована задача экономического районирования и сочетания «вертикальной» и «горизонтальной» форм организации промышленности. «Методы централизма, — отмечалось в резолюции съезда партии, — ...неизбежно привели к разобщенности предприятий на местах (в городах, губерниях, районах, областях), имели своим последствием те чудовищные формы волокиты, которые наносят непоправимый ущерб нашему хозяйству» [4, 155].

Трудность состояла в том, чтобы сохраняя и развивая вертикальный централизм по линии главков, сочетать его с горизонтальным соподчинением предприятий по линии хозяйственных районов, где предприятия разных отраслей промышленности и разного хозяйственного значения вынуждены питаться одними и теми же источниками местного сырья, транспортных средств, рабочей силы и пр. Только такое сочетание могло обеспечить ликвидацию мелких территориальных единиц для общегосударственного планирования, устраняя опасность местничества столь же вредного для развития народного хозяйства, как и чрезмерный централизм, ведомственность. Проблема могла быть решена на основе научно обоснованного экономического районирования и такого территориального планирования по выделенным экономическим районам, которое бы исходило из общегосударственной точки зрения и было бы непримиримо к местничеству.

В 1920 году был разработан первый перспективный план социалистического строительства — план ГОЭЛРО, который был составлен не только в целом по стране, но и в территориальном разрезе — по восьми крупным районам. Методологическое обоснование районного построения тогда сводилось к следующему: «...Отдельные элементы и отрасли хозяйства не представляют собой определенных величин, значение их меняется в зависимости от того, в каком сочетании находятся эти элементы и отрасли. Необходимо поэтому изучать хозяйство в его целом и сравнивать между собой системы хозяйства, а не отдельные его звенья. В связи с этим при выработке рационального плана хозяйства для страны предстоит подразделить ее на хозяйственно-самостоятельные единицы — районы» [5, 185].

Продолжением территориального подхода к планированию были работы, проводившиеся в Госплане в первые годы после его организации. Важнейшим этапом в становлении социалистического планирования явился первый пятилетний план, который наметил перспективы развития хозяйства республик и вновь организуемых областей и краев, разделение труда между экономическими районами.

Успехи социалистического строительства позволили в конце первой пятилетки (с 1931 г.) перейти от регулирования и планирования многоукладной экономики к планированию социалистического хозяйства, и на этой основе от составления годовых контрольных цифр к разработке годовых народнохозяйственных планов, в том числе и на местах. В общегосударственном плане на 1931 год впервые были выделены задания по всем показателям в территориальном разрезе — по республикам, краям и областям.

Более подробно, в отраслевом и в районном разрезах, был составлен проект второго пятилетнего плана. Однако в этот период произошло разукрупнение больших краев и областей, что

нашло свое отражение и в практике планирования. Если первый пятилетний план был составлен по 24 крупным территориальным единицам, то второй — по административно-территориальному принципу, т. е. по 32 союзным и автономным республикам, краям и областям.

При разработке третьего пятилетнего плана в территориальном разрезе особое внимание уделялось союзным республикам. Как показал опыт, для перспективного планирования, а также решения важных территориальных проблем и межобластных вопросов, необходимы были значительно более крупные территориальные единицы, чем административные области, число которых все увеличивалось. Это ограничивало возможности централизованной разработки плана и проверки его выполнения в территориальном разрезе, поэтому в третьем пятилетнем плане РСФСР было выделено девять основных экономических районов.

Особое значение для территориального планирования имели задания третьего пятилетнего плана, обеспечивавшие комплексное развитие хозяйства основных экономических районов страны, что позволило организовать производство многих продовольственных товаров и ряда промышленных изделий массового потребления в каждой республике, крае, области.

Работа по переходу на территориальный принцип управления в нашей стране была в основном завершена в 1953—1957 годах. Характерным для этого периода было выделение союзных республик в качестве основного звена территориального разреза общегосударственных планов. В ведение союзных республик было передано из союзного подчинения большое количество промышленных предприятий, многие организации культуры, здравоохранения, торговли. Были упразднены министерства СССР и образованы экономические административные районы по политико-административным единицам — союзным и автономным республикам, краям и областям. Управление и планирование промышленностью и строительством на местах было передано совнархозам. При организации управления промышленностью и строительством по территориальному принципу ставилась задача ликвидировать односторонний ведомственный подход прежних министерств к решению хозяйственных вопросов, в том числе и к размещению производства по территории страны.

Вместе с тем, как отметил сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС, управление по территориальному принципу, несколько расширив возможности межотраслевой специализации и кооперирования в пределах экономических районов, сдерживало в то же время развитие отраслевой специализации и рациональных производственных связей в масштабе всей страны, что привело к раздробленности и многоступенчатости в руководстве промышленностью.

Совнархозы управляли не всем народным хозяйством, а только промышленностью и строительством. Вопрос же планирования развития всего хозяйства на территории республики, области или края не решался, так как не было увязано развитие промышленности с развитием сельского хозяйства, транспорта, непроеизводственной сферы. Поэтому было признано необходимым перейти к управлению промышленностью по отраслевому принципу и создать общесоюзные и союзно-республиканские министерства по отраслям промышленности.

В Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. указывалось, что повышение эффективности общественного производства в числе других условий требует правильного сочетания территориального планирования с отраслевым принципом управления народным хозяйством.

Тесная связь отраслевого и территориального планирования обусловлена характером развития общественного разделения труда и соответствующей ему организацией народного хозяйства. Отраслевое планирование позволяет определять и сознательно поддерживать межотраслевые и внутриотраслевые пропорции, осуществлять единую техническую политику в каждой отрасли с учетом ее особенностей, обеспечивать наиболее полное и всестороннее обобщение и распределение передового опыта. Однако на основе отраслевого планирования нельзя достаточно полно и всесторонне учесть возможности комплексного развития хозяйства экономических районов, особенности отдаленных районов и их влияние на формирование потребностей и распределение товарных ресурсов по территориальным подразделениям.

Вопросы сочетания отраслевого и территориального планирования нашли свое дальнейшее развитие в решениях последующих XXIV—XXVI съездов КПСС, закреплены в Конституции СССР, в которой статьей 16 определено, что «экономика СССР составляет единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны. Руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и территориального принципов ...» [2, 7].

Основная методологическая предпосылка территориального планирования состоит в том, что каждая территориальная составная часть нашей страны, район или область рассматриваются как часть всего народного хозяйства страны.

Различные территориальные образования занимают определенное место в системе планирования народного хозяйства страны. При современных масштабах развития производительных сил решение многих отраслевых и межотраслевых проблем связано с вовлечением в хозяйственный оборот ресурсов, рас-

положенных на обширной территории. Результатом этого процесса является создание крупных территориальных комплексов, которые оказывают влияние на характер дальнейшего хозяйственного развития нескольких областей и даже республик. Такое территориальное хозяйство формируется в рамках экономического района, который по сравнению с областью имеет больше возможностей для изыскания ресурсов и маневрирования ими.

В отличие от экономического района, вся планово-экономическая функция области сводится к решению как задач развития хозяйства, подведомственного местным Советам, что достигается путем прямого планового воздействия, так и задач межотраслевого и общерайонного характера, которые решаются методом косвенного регулирования на базе сводных комплексных планов экономического и социального развития области.

Если подходить к рассмотрению экономических функций территориальных составных частей в процессе расширенного воспроизводства, то следует отдать предпочтение областному уровню. Во-первых, области, края и автономные республики, с точки зрения экономического потенциала, в основном, относятся к одному классу регионов с союзными республиками и различаются масштабами хозяйства. Во-вторых, многие области обладают всесторонне развитым хозяйством как по объемам промышленного производства, так и капитального строительства, и большинство из них достигли, а в некоторых случаях превзошли уровень хозяйственного развития экономических районов предвоенного периода, что расширило возможности комплексного развития хозяйства на этом уровне планирования.

Областной уровень управления обладает довольно существенными правами в вопросах планирования комплексного развития хозяйства. Советы Министров автономных республик, краевые (областные) исполкомы не только руководят хозяйством местного подчинения, но и наделены правом рассматривать планы предприятий и организаций независимо от их ведомственной подчиненности и давать рекомендации и предложения по совершенствованию этих планов.

Отмеченные особенности обуславливают всевозрастающее влияние областного уровня управления на решение задач территориального планирования. Это наглядно проявляется в принятом постановлении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «О дальнейшем повышении роли Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве», которым компетенция местных Советов значительно расширена. Советы народных депутатов наделены более широкими полномочиями в области планирования, что выражается, в первую очередь, предоставлением им права включать в пятилетние и годовые планы экономического и социального развития автономных республик, краев, областей, округов, райо-

нов и городов показателей планов, предоставляемых находящимися на их территории объединениями, предприятиями и организациями вышестоящего подчинения, и которые необходимы для решения задач экономического и социального развития соответствующей территории. Объединения, предприятия и организации союзного и республиканского подчинения будут теперь согласовывать с Советами Министров автономных республик, исполкомами краевых, областных, окружных, районных и городских Советов народных депутатов такие разделы планов, как землепользование, охрана природы, капитальное строительство, использование трудовых ресурсов, производство товаров народного потребления, социально-культурное строительство, бытовое обслуживание населения [7, 1—4].

Работа в этом направлении уже начата. Так, с целью увязки планов капитального строительства с мощностями строительных организаций и трудовыми ресурсами, по поручению Госплана УССР областные плановые комиссии совместно с предприятиями и объединениями союзного, союзно-республиканского и республиканского подчинения в текущем году рассмотрели проекты планов подрядных работ на одиннадцатую пятилетку по ряду строительных министерств.

В частности, Черновицкой областной плановой комиссией рассмотрены проекты планов подрядных работ, выполняемых Минпромстроем УССР и Минсельстроем УССР, более чем по 40 союзным и союзно-республиканским министерствам-заказчикам, чьи предприятия и организации расположены на территории области.

В результате этой работы проект плана, представленный Минпромстрою УССР, сбалансирован в соответствии с имеющимися производственными возможностями подразделения Минпромстроя, треста «Черновицстрой» и с учетом их прироста за пятилетие. На заключительной стадии разработки проекта плана последний был скорректирован в сторону уменьшения на 76 млн. р. Кроме того, из проекта плана исключено более 20 нереальных объектов. Для обеспечения концентрации средств на строительство жилья и объектов соцкультбыта было предложено предприятиям и организациям в текущем пятилетии передать лимиты, выделяемые ими на эти цели, единому заказчику, УКСу облисполкома, что позволяет более оперативно и эффективно решать вопросы строительства и ввода объектов в эксплуатацию.

В целях повышения обоснованности показателей пятилетнего плана и усиления комплексного подхода в планировании, постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» признано необходимым разрабатывать «целевые комплексные научно-технические, экономи-

ческие и социальные программы, а также программы развития отдельных регионов и территориально-производственных комплексов» [6, 13]. Исключительное значение для дальнейшего развития территориального планирования имеет Продовольственная программа СССР на период до 1990 года, принятая майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС. На пленуме Л. И. Брежнев подчеркнул: «Впервые агропромышленный комплекс выделяется как самостоятельный объект планирования и управления. Это позволит лучше, эффективнее сочетать территориальное, отраслевое и программно-целевое планирование. В основу последнего кладется... конечный результат—бесперебойное снабжение страны продовольствием» [9]. В решении этой проблемы ответственные задачи стоят перед советскими плановыми органами, призванными спланировать пути и средства интенсификации сельскохозяйственного производства на основе сложившейся специализации его отраслей.

На наш взгляд, в этом вопросе ведущая роль должна быть отведена областному уровню планирования через местные плановые органы, так как именно с помощью комплексных программ возможно достичь координации деятельности различных ведомств и территориальных органов управления, соблюдения общегосударственного подхода в решении экономических и социальных проблем. Это наглядно проявило себя, например, при составлении в Черновицкой области ряда целевых комплексных программ. Так, областной плановой комиссией совместно с предприятиями и объединениями разработана комплексная целевая программа по сокращению применения ручного труда, реализация которой позволит значительно повысить в одиннадцатой пятилетке удельный вес рабочих, занятых механизированным трудом.

Принятые за последнее время партией и государством постановления, касающиеся улучшения всей плановой работы, ориентируют на комплексное решение проблем управления экономикой развитого социализма. В этой связи структура комплексных территориальных планов экономического и социального развития союзной республики, экономического района и области, по нашему мнению, должна состоять из следующих разделов:

1. Сводные показатели. Наряду с показателями, принятыми в настоящее время, целесообразно дополнить их данными о производстве объемов совокупного продукта и валового дохода, общественной производительности труда, показателями специализации и пропорционального развития хозяйства, экономических связей, а также показателями уровня жизни населения.

2. Показатели по разработке разделов, отражающих структуру комплексных территориальных программ, и составления планов по созданию территориально-производственных комплексов на данной территории.

3. Показатели развития материального производства. В этом разделе находят отражение: анализ отраслевой структуры; показатели по выявлению специализирующихся отраслей и отраслей, обслуживающих производство, определение соотношений уровня их развития; производство продукции и услуги межотраслевого применения и рационализации кооперативных связей.

4. Показатели капитального строительства и капитальных вложений, в том числе отраслевая структура капитальных вложений, согласованные планируемые объемы строительства с мощностями строительно-монтажных работ.

5. Показатели развития непроизводственной сферы (жилищно-коммунальное хозяйство, просвещение, культура, здравоохранение) с расчетами потребности населения в услугах в увязке с межрегиональным анализом уровня развития сферы услуг.

6. Показатели использования ресурсов и охраны окружающей среды. В этом разделе отражены показатели балансов трудовых, земельных, водных, лесных ресурсов и полезных ископаемых и мероприятия по их комплексному, рациональному использованию, отражаются также мероприятия по охране окружающей среды.

Необходимо повысить ответственность всех плановых органов за выполнение возложенных на них задач. С целью более оперативного и качественного решения вопросов сочетания отраслевого и территориального планирования, на наш взгляд, должны быть законодательно закреплены положения, обязывающие союзные, союзно-республиканские министерства и ведомства строго придерживаться сроков представления местным плановым органам проектов планов, а также оперативно реагировать на эти предложения.

Планирование комплексного развития хозяйства территориальных подразделений требует значительного улучшения работы местных плановых органов. Прежде всего это должно касаться разработок местными плановыми органами предложений по проектам планов предприятий, объединений и организаций независимо от подчинения. Предложения должны обеспечивать выявление дополнительных резервов роста общественного производства и повышения его эффективности, максимально способствовать гармоничному (согласованному) развитию союзно-республиканского хозяйства с местным.

В связи с обязанностями, которые теперь возлагаются на местные плановые органы по планированию комплексного и социального развития хозяйства, представляется неотложным решение вопроса об укреплении областных плановых комиссий кадрами, упорядочения их структуры, улучшения условий оплаты труда их работников. Для оперативного решения вопросов планирования необходимо освободить плановые комиссии от работ, которые могут быть выполнены на уровне отраслевых отделов и управлений.

Значительное расширение участия низовых плановых органов в комплексном планировании выдвигает на повестку дня более интенсивное внедрение Госпланом УССР автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР) в областных центрах, коренное улучшение методического руководства и более оперативное обеспечение плановых комиссий необходимым инструкторным материалом, методическими указаниями, нормативными актами и т. д. Эти меры будут способствовать совершенствованию методов всестороннего решения задач территориального планирования.

1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1980. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2. М., 1970. 5. План ГОЭЛРО, изд. 2-е. М., 1955. 6. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». М., 1979. 7. Постановление ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета Министров СССР «О дальнейшем повышении роли Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве». — Известия, 1981, 29 марта. 8. Правда, 1982, 21 февр. 9. Правда, 1982, 25 мая.

Поступила в редколлегию 23.09.81

И. Н. ВАСИЛЬЕВА, доц., Л. В. ЕФРЕМОВА, асп.,
Харьковский инженерно-экономический институт

РАЗВИТИЕ БАЛАНСОВЫХ МЕТОДОВ ПЛАНИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Более чем пятидесятилетняя история развития балансовых методов свидетельствует об их возрастающей роли в методологии народнохозяйственного планирования. Каждый этап эволюции балансовых методов анализа и планирования экономики связан с существенным совершенствованием хозяйственного механизма. Таких этапов в истории развития балансов можно выделить три.

Это, во-первых, разработка первых материальных балансов в плане ГОЭЛРО, а затем стоимостных и трудовых балансов в первом пятилетнем плане.

Во-вторых, это баланс народного хозяйства СССР за 1923—1924 гг., первая в мире экономическая работа совершенно нового типа, связавшая воедино основные показатели состояния и развития народного хозяйства страны. Именно в ней были определены основные принципы балансовых построений, характерные и для наших дней.

И, в-третьих, это разработка новой схемы баланса народного хозяйства, предложенная на Всесоюзном совещании статистиков в 1957 году, которая в основном сохраняется и до настоящего времени. В ней логично увязаны материальные, фи-

нансовые и социальные аспекты воспроизводства, а также отражено движение трудовых ресурсов и основных фондов.

Дальнейшее развитие балансовых методов шло как по пути увеличения количества разрабатываемых балансов, так и повышения степени их обоснованности.

Существующие в настоящее время различные виды балансов охватывают все разделы и показатели планов на всех уровнях хозяйственного руководства: от планов предприятий и объединений до единого государственного плана. Однако достигнутый уровень разработки балансов в настоящее время еще не в полной мере отвечает требованиям совершенствования хозяйственного механизма. Применение баланса народного хозяйства в его традиционных формах не позволяет отразить многие аспекты сбалансированности и взаимодействия факторов воспроизводства, сравнить экономический эффект, полученный от расширения производства или от мероприятий по его интенсификации.

В связи с этим в современных условиях возникла необходимость в дальнейшем совершенствовании балансовых методов планирования. «Сбалансированности народного хозяйства, — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, — должно служить повышение уровня научного обоснования планов, более широкое применение программно-целевых и балансовых методов планирования...» [1, 126].

Проблема сбалансированности в народном хозяйстве продолжает оставаться весьма актуальной и сегодня. Определенное значение, на наш взгляд, имеют исследования, связанные с разработкой балансовых методов планирования на макроэкономическом уровне. Это касается прежде всего разработки методики составления баланса общественного продукта в динамическом аспекте и — как его конкретизации — баланса средств производства и предметов потребления республики.

Статическая форма баланса общественного продукта, используемая в плановой практике, не удовлетворяет потребностям планирования, в особенности в долгосрочном аспекте. Динамический же баланс общественного продукта, построенный в разрезе основных подразделений общественного производства, может отразить ряд важнейших процессов, протекающих в экономике: изменение в соотношении затрат овеществленного и живого труда, повышение эффективности производства и уровня его интенсификации, возрастающее влияние обновления действующих основных фондов на экономические пропорции. Далее, существующие до сих пор схемы этих балансов в статической форме не дают четкого представления об источниках формирования и структуре фонда производственного накопления. А это, как известно, необходимо для выявления потребности в материальных затратах на производство продукции специализированных отраслей, а также для обеспечения необходимой сум-

1. Динамический баланс средств производства, тыс. р. *

Ресурсы	Годы		
	1	2	3
Производство средств производства	3946959	5915259	6772805
Ввоз	1102146	1854100	2388040
Итого	5049105	7769359	9160845
Использование			
Возмещение средств производства	4248878	6533033	7567212
в том числе:			
I подразделение	2200919	3338902	4059293
II подразделение	2047959	3194131	3507919
Накопление основных и оборотных производственных фондов (всего)	185689	306034	388562
в том числе:			
для I подразделения	54407	98543	191949
для II подразделения	131282	207491	196613
Вывоз	614538	930292	1205071
Итого	5049105	7769359	9160845

* Цифры условные.

мы накоплений с целью проведения политики устойчивого роста экономики и благосостояния.

Поэтому на предварительной стадии разработки баланса общественного продукта необходимо обосновать расчет фонда производственного накопления. Определение его величины исходит прежде всего из деления общественного продукта на I и II подразделения. Такой расчет можно осуществить на основе ряда методик, имеющих в распоряжении плановых органов. Фонд производственного накопления предназначен для использования в I и II подразделениях. К I подразделению относится прирост производственных основных фондов и прирост производственных оборотных фондов (запасов сырья, материалов, топлива, незавершенного строительства производственного назначения и т. д.). Ко II — прирост основных непроизводственных фондов, материальных оборотных средств и резервов непроизводственного назначения (остатков потребительской продукции в торговле, личных запасов сельскохозяйственной продукции у населения и т. д.).

Элементы накопления, относящиеся к I подразделению, как известно, составляют фонд производственного накопления.

Такой расчет общественного продукта позволяет построить динамические балансы средств производства и предметов потребления республики. В этих балансах производственное накопление рассчитывается по двум элементам: накопление для I подразделения и накопление для II подразделения. Такой подход к построению баланса средств производства и предметов потребления имеет важное значение для формирования вариантов экономического роста на перспективу (см. табл. 1, 2).

2. Динамический баланс предметов потребления, тыс. р. *

Ресурсы	Годы		
	1	2	3
Производство предметов потребления	3209000	4648970	5216900
Ввоз	392900	661330	869800
Итого	3601900	5310300	6080700
Использование			
Фонд потребления (личного и общественного)	2150800	2980000	3323700
Накопление основных непроизводственных фондов	354600	895800	785900
Прирост запасов предметов потребления	150400	—	127200
Потери, уценки	20600	33300	34700
Вывоз	925500	1401200	1815200
Итого	3601900	5310300	6080700

* Цифры условные.

В этих таблицах возмещение средств производства и накопление основных и оборотных производственных фондов подразделяются на I и II подразделения. Если фонд возмещения в первом году пятилетки в нашем примере принять равным 100%, то в I подразделении он составит примерно 52%, во II подразделении — 48%. Если же принять накопление в первом году равным 100%, то из схемы видно, что доля накопления для I подразделения составит 29,3%, а для II подразделения — 70,7%.

Данный баланс, построенный в динамическом аспекте, дает возможность объективно оценить темпы и пропорции экономического роста на перспективу, определить эффективность производства и рост благосостояния. Однако при проведении расчетов по приведенным схемам необходимо учесть, что фонд производственного накопления формируется не только из национального дохода.

В последнее время, в связи с интенсификацией общественного производства, резко возросла роль амортизационных отчислений при обосновании той пропорции, в которой они используются при определении производственного накопления. Об этом убедительно свидетельствуют данные, изложенные в работах сотрудников ЭНИИ Госплана СССР [2, 100—108; 3].

Как известно, капитальные вложения складываются из вложений в чистый прирост и замену производственного аппарата. Эта пропорция является одной из важнейших народнохозяйственных пропорций. Если капитальные вложения в замену осуществляются за счет амортизационных отчислений в порядке простого воспроизводства, то вложения в чистый прирост имеют

два источника: накапливаемую часть национального дохода и амортизационные отчисления.

На наш взгляд, было бы целесообразно проанализировать и изучить использование амортизационных отчислений на расширение и возмещение изношенных основных фондов. Это вызвано прежде всего тем, что от пропорции, в которой амортизационные отчисления распадаются на части, предназначенные для замены фондов и их накопления, зависят многие показатели развития экономики, в частности, темпы, фондоотдача, норма накопления и т. д.

Амортизационный фонд, как один из наиболее крупных денежных ресурсов, выступает в роли дополнительного регулятора воспроизводственного процесса в республике. Поэтому в схеме баланса средств производства и предметов потребления целесообразно выделить статью «Накопление из амортизационного фонда». Выделение амортизационного фонда как источника накопления в балансе средств производства и предметов потребления позволяет уточнить использование накопления на возмещение и чистый прирост фондов.

Следует отметить, что для получения наиболее точного количественного результата по данным схемам целесообразно использовать информацию, содержащуюся в межотраслевых балансах союзной республики. На наш взгляд, межотраслевой баланс производства и распределения продукции в народном хозяйстве является одним из наиболее эффективных инструментов анализа и планирования народного хозяйства союзных республик и практически единственным методом комплексного анализа региональной экономики.

Таким образом, балансовые методы планирования могут и должны стать одним из главных инструментов, способствующих совершенствованию хозяйственного механизма, что и вытекает из задач, поставленных ноябрьским (1981 г.) Пленумом ЦК КПСС.

1. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 2. Емельянов А. С. Общественное производство: динамика, тенденции, модели. Киев, 1980. 3. Шилева А. В., Гусева В. И. Амортизационный фонд, его распределение и использование в народном хозяйстве УССР. — В кн.: Организация и планирование отраслей народного хозяйства. Вып. 51. Киев, 1978.

Поступила в редколлегию 02.11.81

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ И СТРУКТУР УПРАВЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОЮЗНО-РЕСПУБЛИКАНСКИХ МИНИСТЕРСТВ И ВЕДОМСТВ УКРАИНСКОЙ ССР

Совершенствование организации управления социалистическим общественным производством — один из важнейших элементов хозяйственного механизма.

Определяя актуальные народнохозяйственные проблемы 80-х годов и одиннадцатой пятилетки, Л. И. Брежнев подчеркнул, что совершенствование организационных структур управления не терпит косности: «Нельзя приспособлять живой, развивающийся организм управления хозяйством к устоявшимся, привычным формам. Наоборот, формы должны приводиться в соответствие с изменяющимися хозяйственными задачами. Только так может ставиться вопрос» [1, 51].

XXVI съездом КПСС предусмотрено осуществление мероприятий по совершенствованию организационной структуры управления, направленных на преодоление ведомственной разобщенности, правильное сочетание отраслевого и территориального планирования, улучшение координации деятельности центральных, отраслевых и местных органов управления в интересах эффективного решения узловых проблем развития экономики на современном этапе. Применительно к задачам одиннадцатой пятилетки намечено уточнить Генеральные схемы управления, разработанные в отраслях промышленности в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» [2, 31].

Генеральные схемы управления отраслями промышленности представляют собой комплексные программы совершенствования организации управления с целью повышения эффективности производства и наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения во всех видах продукции данной отрасли.

В 70-е гг. министерства и ведомства обеспечили дальнейшее совершенствование организации управления промышленностью путем укрупнения предприятий, создания производственных объединений, приближения органов хозяйственного руководства к производству, более четкого разграничения прав и обязанностей между различными звеньями управления, повышения оперативности и гибкости управленческого аппарата.

Разработанные министерствами и ведомствами УССР Генеральные схемы управления содержат мероприятия по совершенствованию организации управления отраслями промышленности по всем звеньям хозяйственного руководства: основному