

李孝定編述

甲骨文字集釋

第十一卷

甲骨文字集釋第六

朱前二十五、一木後上十三、六木載四五、六木甲編六〇〇。

按說文木冒也冒地而生東方之行从牛下象其根木字上象枝中象幹下象根與全文篆文旁同不當云从牛也字在卜辭為方國之名後上一辭言「田木」甲編一辭言「王令木方」可證全文作「木」父丁爵「木」父辛爵「木」父丙蓋「木」最繁「木」作母甲釋

又卜辭屢見吉字舊均釋否見王寧類纂第二十八章上郭沫若謂以未从口與圓同見
柳子厚著於孝考又直高作吉與說文五森謂釋否釋圓且未信見荀爽
卷二十章屈翼鷹曰「木丁」韻兼釋否諸家多以之然以三文二九片證之當作木丁乃應于原丁之諸文也見甲釋八十九章通考諸辭屢說良信辭云「丙午卜
之」一作釋文通考諸辭屢說良信辭云「丙午卜

甲骨文字集釋第六

賈木丁一寧前四、十「丁未卜其又木丁于父丁賈三七」口口卜先于文乙
賈木丁六、三可證也是木字在卜辭或又為人名

卷六十一

四

接說文「杏果也从木可育聲」下辭便見杏字三表釋杏諸名多从之屈
鵬已辨其非說見前木字傳下惟此辭云「帝首」三毛字从木从日不从
口乃真杏字人名

商承祚曰：「祚」秦說文解字：「𦥑木也。从木𦥑聲。」集韻或商作「𣓁」，宋作「𣓁」，唐作「𣓁」，宋作「𣓁」，元作「𣓁」，明作「𣓁」，清作「𣓁」，今本新立「𣓁」。

上

商承祚曰：「祚」秦說文解字：「𦥑木也。从木𦥑聲。」集韻或商作「𣓁」，宋作「𣓁」，唐作「𣓁」，宋作「𣓁」，元作「𣓁」，明作「𣓁」，清作「𣓁」，今本新立「𣓁」。

按說文：「𦥑木也。从木𦥑聲。」段氏注：「姚文田、嚴可均說文校譜云：『當从「𡇔」字許、籀云：「从虎亦當以之為聲。是𡇔聲而虎聲也。』」案文正从木虎聲。商說可以全文。亦有此字作「𡇔」。宋魏晉蘇伯衡著《古今考略》卷八引金文編收入木部之末。孫氏《甲骨文編》亦以為說文所無字。

甲骨文字集釋第六

1942

金言
續三二十六柳微徵地望五〇年蓋徵游日一〇七

柳
金言
續文編六卷一葉上收此作柳無說

柳說文柳少楊也从木平聲甲古文商與古文兩字之形迥不相侔而古文篆文之卯反近疑實以卯也金說可以全文作柳少長蓋石鼓文

作柳並與此同

(補)王肅云古柳字散盤柳亦作柳見顏真六卷二十八葉上

甲骨文字集釋第六

1944

杞

杞子前六八九，後六十三一，後下三七，共五二八九五

羅振玉曰：「說文解字」杞拘杞也。从木己聲。文从木旁。己杞。拘聲作卷。从己在木下與此同。見增考中三十葉下。

按說文。杞拘杞也。从木己聲。此與篆文同。孫氏文編金氏讀文編大
卷一葉。杞下互收作柂。形者一文从子乃根字見下。又陳邦祐引董
穎集韻八篇三十九葉下考字條下所引一辭有己自字。出處陳云。眞即杞
異集韻引漢衛宏說云。眞與杞同。眞杞五从己聲。可通假然亦必即
是一字。且單韵孤證。非不是宋也。陳說見項金文杞作柂。杞內空止
止。杞作柂。柂。杞。柂。是。柂。杞。柂。自卜辭言。在杞前二言
杞庚。柂。下三為方國之名。當即金文杞柂故國。

1946

日 一九五、

柏說文，柏鞠也。从木，白聲。梁文作巛。古文偏旁位置無定，當即柏字。今
在卜辭為地名辭云，辛亥曰貞有獲在柏退可證。

甲骨文字集釋第六

1948

說文二十六部前二十七部後二十八部前二十九部後二十九部

二十一
二十二

羅振玉曰「說文解字」樹生植之總名以木對聲舊文作~~樹~~素樹與對對當是一字樹之本讀為樹為樹主蓋植木為樹引申之則凡樹他物使植主皆謂之樹古文~~欒~~字从又以手植之也此从力樹物使植主必用力與又同意許書凡舍樹主之讀者若對若值若暨取其字皆為樹之後起字古文从木之字或省以半於是查乃變而為~~直~~既既為直遂於直旁增木而又弱又為寸於是樹木之本讀不可知矣見增考半六十三葉

郭沫若曰動言羅振玉釋樹葉具字分明以力余疑初之繁文淺當地理志平原郡有朸縣今山東商河縣治也見卜通一六。葉下

葉王森曰「樓」聲為祭名从「壇」从「又」不从力羅氏考釋商氏類編及兩家待

問編均未錄殆疑與「虧」非一字惟卜辭作「𠂔」或「虧」所以之又从「彑」
未形亦非从力蓋封數亦用未也見前釋一卷二十三等下

樓說文「樹生植之總名从木」虧聲「𠂔」籀文「梁」文其許書籀文近羅說可
以郭謂為初之繁文則字从豆聲系聲無可取文字繁變之例不應如是也
葉氏所舉「帝名之字」當釋「虧」非封字也字在卜辭為地名

朱後上十二八朱殊一二一

按說文亦以木松柏屬从木一在其中段氏注云又按此字解者亦以木
松柏屬當屬於檮檮櫟柏之處今本失其次舊本柏根株木五文一貫不
當中體以他物蓋漫隣人賴居之以傳會一在上一在中一在下之說耳
朱實即梓之本字其次半不誤亦四木一解當是朱之別義商別義事
行逢另繫以木朱聲之梓字以代朱非漫人賴居之一在上一在中一在下
之說亦不誤字在卜辭為地名辭古田朱_{二一}可證也金文朱作朱玉公
朱木_一是朱卽見蓋朱音生蓋朱木天專朱木卽謂蓋朱音生蓋

甲骨文字集釋第六

六

1952