



新结构经济学丛书

数据·指数·风向

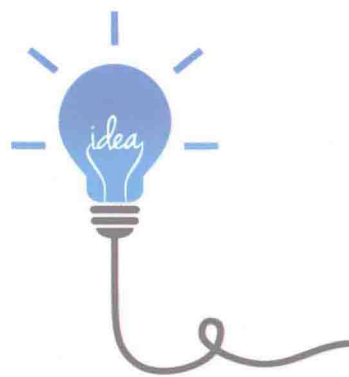


北京大学国家发展研究院
National School of Development



龍信数据
LONG CREDIT

中国区域 创新创业报告



张晓波 李 钰 杨奇明◎主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



新结构经济学丛书

数据·指数·风向



北京大学国家发展研究院
National School of Development



龍信数据
LONG CREDIT

中国区域 创新创业报告

2016

张晓波 李 钰 杨奇明◎主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国区域创新创业报告. 2016/张晓波,李钰,杨奇明主编. —北京:北京大学出版社,2016. 12
(新结构经济学丛书)

ISBN 978-7-301-27836-9

I ①中… II ①张… ②李… ③杨… III. ①区域经济发展—研究—中国—2016 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 294637 号

- 书 名 中国区域创新创业报告 2016
ZHONGGUO QUYU CHUANGXIN CHUANGYE BAOGAO 2016
- 著作责任者 张晓波 李 钰 杨奇明 主编
- 责任编辑 兰 慧
- 标准书号 ISBN 978-7-301-27836-9
- 出版发行 北京大学出版社
- 地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址 <http://www.pup.cn>
- 电子信箱 em@pup.cn QQ:552063295
- 新浪微博 @北京大学出版社 @北京大学出版社经管图书
- 电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926
- 印 刷 者 北京大学印刷厂
- 经 销 者 新华书店
- 787 毫米×1092 毫米 16 开本 19.75 印张 351 千字
- 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷
- 定 价 68.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题,请与出版部联系,电话:010-62756370

序 一

改革开放三十多年来,我国经济迅速发展,经济总量已居世界第二,但长期形成的结构性矛盾和粗放型增长方式尚未得到根本改变,工业化、城镇化的快速发展与能源、资源、生态环境的矛盾日渐突出,制约创新创业的体制机制障碍依然存在。不可否认,我国自主创新能力有待提高,诸多关键技术、核心技术依然受制于人,先导性战略高技术领域科技力量更是薄弱。党和政府审时度势,深入实施创新驱动发展战略,依靠创新转换发展动力。随着我国加快落实创新驱动发展战略,“大众创业、万众创新”正成为一股热潮,在神州大地上激流涌动。

新结构经济学认为,创新是产业升级和多样化进程的基础。从本质上看,经济发展意味着人均收入水平的不断提高,人均收入水平不断提高的前提是劳动生产率水平的不断提升,这有赖于现有的技术不断创新和产业不断升级,将各种资源从现有的附加值较低的产业配置到附加值更高的新产业。对发达国家而言,工业革命之后,其技术和产业均居于世界前沿,依靠自身发明是其技术创新和产业升级的唯一途径。发明新技术、新产业需要的人力物力巨大,成则一本万利,但失败概率高,投入的平均回报率低。对于发展中国家而言,目前的收入水平较低,意味着劳动生产率水平低,所用的技术和所在的产业都在世界前沿之内,要实现经济持续发展也需要技术创新和产业升级,以推动劳动生产率水平的不断提高。从经济学意义上而言,“创新”的含义是,在下一期生产时所用技术的劳动生产率高于现在所用的技术、所生产的产品或进入的产业的附加值高于现在的产品、产业的附加值。

对于发展中国家而言,可以与发达国家一样,自己发明,也可以引进发达国家已经用过生产过的、成熟的,但比自己现在所用的技术好、所生产的产品附加值高的产品和产业。经验表明,发达国家依靠发明,从19世纪中叶至今,人均收入年均增长2%,加上1%左右的人口增长速度,发达国家的平均增长率约为3%。如发展中国家与发达国家一样,通过发明,就需要花费同样的投入、冒一样的风险,其经济发展速度至多与发达国家一样,甚至不及发达国家。发展中国家则可以直接引进现成的成熟的技术、产品、产业,此



方式的成本低、风险小,因此,其技术创新、产业升级和经济发展的速度可以快于发达国家,即“后发优势”。改革开放以来,我国能够取得连续 37 年年均 9.7% 的高速增长,最重要的原因就是,我国利用了与发达国家之间的技术和产业差距所带来的后发优势。

展望未来,我国在许多领域还可以继续利用后发优势来加速技术创新、产业升级。不过,我国现在已经是一个人均国内生产总值 7960 美元的中等偏上收入国家,有不少产业,像白色家电、造船、移动通信设备、高铁等,其技术已经位于世界前沿或接近世界前沿,这些产业的技术创新和新产品开发就只能和发达国家一样靠自己的研发,才能实现技术创新和产业升级。另外,由于近几十年来科技的变化,涌现了一些高人力资本投入、研发周期短的新产品,如互联网和移动通信的各种应用等。和发达国家相比,我国在人力资本上并没有比较劣势,并且还有国内市场大、各种硬件配套全的比较优势,在这种新产品的研发上,我国可以实行“大众创业、万众创新”,和发达国家在技术创新上直接竞争,实现弯道超车。

创新创业将为适应和引领新常态注入强大动力。当前,我国经济进入增速换挡、结构优化、动力转换的新常态,“大众创业、万众创新”,有助于鼓励大众创业者应用新技术、开发新产品、创造新需求、培育新市场、打造新业态,为经济发展注入源源不断的活力。

创新创业有利于推动产业迈向中高端。创新创业将带动传统产业转型升级,推动产业结构迈向中高端,加快形成新动能,改造提升传统动能,实现中国经济提质增效升级。

创新创业有助于推进供给创新。推进供给侧结构性改革,是当前我国经济发展的重大任务。供给侧结构性改革,主要是对要素投入侧和生产侧的关键性改革,核心是通过推进金融、土地等要素改革和生产端的改革,提升企业效益和竞争力,焕发企业家精神,创造出能够激发消费者需求的优质产品和服务,满足新需求,开拓新市场,加快实现发展动力的转换。“大众创业、万众创新”,可以大幅增加有效供给,增强微观经济活力。

可喜的是,当前,党和政府高度重视创新创业。党的十八大明确提出实施创新驱动发展战略,将其作为关系国民经济全局紧迫而重大的战略任务。十八届五中全会将创新作为五大发展理念之首,进一步指出,坚持创新发展,必须把创新摆在国家发展全局的核心位置,不断推进理论、制度、科技、文化等各方面创新,让创新贯穿党和国家一切工作,让创新在全社会蔚然成风。2015 年政府工作报告中提出,推动“大众创业、万众创新”,培育和催生经济社会发展新动力。2015 年 6 月,国务院颁布《关于大力推进大众创业万众创新若干措施的意见》,明确指出,推进“大众创业、万众创新”,是培育和催生经济社会发展新动力的必然选择,是扩大就业、实现富民之道的根本举措,是激发全社会创新潜能和

创业活力的有效途径。

目前,国内系统全面研究我国创新创业的文献很少。此报告数据翔实、图文并茂、逻辑严密,通过新建企业、吸引外来投资、吸引风险投资、诞生创业者数量、获得专利授权数量和商标注册数量六个维度,构建了朗润龙信创新创业指数。报告内容涵盖省级、城市、县市和市辖区四套地区创新创业指数得分和排名,提供了细分到四位数行业的分行业区域创新创业指数,填补了现有的中国创新指数仅包含省级指数的缺憾,这是其重要贡献之一。报告中各地区企业创新创业绩效的排名榜,有助于各级政府制定有效的地区创新创业发展战略。报告探讨了各地创新创业排名变动的推动因素,有利于引导创新创业资源的有效配置,为政府制定相关政策提供有益参考。报告采用总量创新创业指数,对各地创新创业绩效作了系统评估,并提出了区域创新创业的人均指数和单位面积指数,合理地排除了人口规模对排名的影响,较为科学地反映了区域创新创业的强度和地理密度。报告还深入分析了1990—2015年创业者的空间分布及动态变迁,为充分把脉我国经济发展过程中的创业行为提供了重要依据。此报告堪称创新创业研究领域的一部力作。

我相信,此报告的出版不仅有助于政府部门掌握当前全国创新创业状况,更好地当好市场秩序的“裁判员”和改革创新的“守护神”,也有利于作为创新主体的企业掌握创新创业机遇,发挥敢于创新、勇于突破的开拓精神,推动企业竞相创业创新,掀起创新创业热潮,打造推动经济发展和转型升级的强劲引擎。

林毅夫

2016年11月2日于朗润园

序 二

摆在我们面前的《中国区域创新创业报告 2016》，是张晓波教授领导的朗润龙信创新创业指数课题组的最新研究成果。报告主要采用总量创新创业指数对各地的创新创业绩效进行评价，但同时也设计了区域创新创业的人均指数和单位面积指数并对其结果进行辅助分析，前者能排除人口规模对排名的影响，体现了一个区域创新创业的强度，而单位面积指数则体现了一个地区创新创业的地理密度。

坦率地说，刚刚打开这部著作时还是有些畏难情绪的。研究工作时间跨度 25 年，涉及了 30 个省（市）、50 座城市、100 个县及 889 个市辖区，22 个依照统计标准划分的行业，对上述地区的经济总量、人均产出、省市区总面积和人均面积进行分类统计，并依照创新创业的 6 个维度细分为 10 个指标并设定权重来对过去 1/4 世纪我国各地区创新创业的发展进行了阶段性和特征性的定量分析。粗粗估计，这项研究工作涉及巨量原始数据的收集、清理和分析。在经济学的研究中，庞大的数据搜集处理及跨时空的分析解构一般会让人读得喘不上气来。张晓波教授的课题组则不同，对数据的解说娓娓道来，有如庖丁解牛般地精细准确，又有如妙笔生花般地独辟蹊径，引入了更深一层的境地。印象中，除了读麦迪森的经济史著作，我还没有对其他经济学研究成果产生这种引人入胜的感觉。

张晓波教授课题组的研究发现了什么？

第一，中国创新创业的重心都是位于沿海东部地区的省市。这一结论初看起来并不令人惊讶，但细细品味很有深意。这个分析隐含的结论是，我国沿海与内地，沿海地区省市之间的发展差距，实际上是决定于创新创业的水平。若进一步分析，我国现有的地区发展差距有可能会因为创新创业水平的差距而继续扩大。值得关注的是，在过去 25 年中，只有 4 个西部地区省份未曾拥有过创新创业的 50 强城市，分别是青海、宁夏、西藏和内蒙古，有 80 座城市曾经位列创新创业城市 50 强，但省际发展差距的扩大来自谁能够持续拥有更多的创新创业强市，这是一个非常显著的统计结论。更进一步分析，长江三角洲是拥有百强县数量大幅度上升的唯一区域。1990 年，长三角仅拥有 32 个百强县；



2000年是43个;2010年达到了58个。2011—2014年达到最高点,拥有62个百强县。值得关注的是,1990—2014年间的大多数年份,中部地区拥有的百强县市个数少于西部地区,但近五年,中部地区的百强县个数已经明显超过西部地区。

第二,区域内部创新创业差距明显。长三角地区是当今中国创新创业综合实力最强、集聚程度最高的地区。上海市是中国创新创业引擎,浙江和江苏两省是先行省份,2015年全国创新创业城市排名前50的城市中有18座城市位于江浙两省,超过一半的百强县来自江浙。过去25年中,稳定位于前20的创新创业强县中有3/4来自江浙。特别值得关注的是,安徽已经列入了国家发改委公布的长江三角洲规划方案中,这个曾经落后的东部省区目前已经在专利、创业者数量和吸引外来投资的三个维度上,逐渐成为为中国创新创业最为活跃的省份之一。

张晓波教授的课题组事实上提出了一个值得深入研究的假说,创新创业的空间差异与一个合意的分工明确相互依托的城市群有关,更准确地说,城市间分工构成的市场化的网状结构应该是造成创新创业差距的重要原因。课题组提供了珠江三角洲创新创业地位的演化情况。20世纪90年代初,珠江三角洲拥有13个创新创业热点城市,居全国第一;2000年剩下7个;2010年剩下5个;2015年只剩下4个创新创业热点城市——广州、深圳、东莞与佛山。尽管深圳正在成长为与京沪相若的“领头羊”式的创新创业城市,但相对于长江三角洲、珠江三角洲地区在我国的创新创业地位有了明显下滑。我们当然可以依据城市化和科技创新的历史领先地位来争辩长江三角洲的领先,却无法改变珠江三角洲在新建企业、专利、创业者数量、吸引外来投资、吸引风险投资和商标注册数量这六个维度的落后。而这种落后显然与珠江三角洲仍处发育初期的城市群有密切关系。在长江三角洲城市群内部,上海发挥着无可替代的核心作用,形成多级多类发展轴线,南京、杭州、合肥、苏锡常以及宁波都市圈构成了沿海、沿江、沪宁合杭甬、沪杭金发展带的聚合发展,构成了“一核五圈四带”的网络化空间格局,有了显著的产业扩散与协同效应。相比之下,珠江三角洲地区,广州和深圳两家独大,城市间缺乏合理分工和协同,在恶性竞争中耗散了创新创业的内在动能。

第三,市场化改革的广度与深度对创新创业发展有重要影响。课题组深入分析了新建企业的动态地域分布,从全国情况看,与市场经济发育程度密切相关的创新创业数量,不仅存在鲜明的沿海与内地的差别,南北之间的差别也很明显。比如,自1993年以来,东北三省黑龙江、吉林和辽宁新建企业数量占全国的比重基本呈现持续下降态势,2015年东北三省新建企业数量所占比重为5%,比1992年的12.5%下降了7.5个百分点。再

比如,2006—2013年,京津冀地区新建企业数量所占比重连续6年呈持续下降态势,2013年京津冀地区新建企业数量所占比重为9.2%,比2005年下降了近3个百分点。山西省1990年第26位,2015年滑落到第21位;1991年吉林省新建企业数量排名由1990年的第21位提升到第10位,但自2010年以来,基本稳定在第23—25位;与吉林类似,天津新建企业数量1991年由1990年的第19位提高到第11位,1993年进一步提高到第8位,而此后逐步回落到第19—22位。相比之下,市场经济发达的苏粤两省却从未低于全国前5。

辽宁是自1990年以来创新创业指数排名下降最为明显的省份。辽宁兼具产业基础和区位方面的优势,在20世纪90年代总量指数排名在前5位,1990年和1992年位列第3,但随后逐渐下降,2000年排名第6位,2006—2011年第8位,2015年已经排在第19位;吉林省与黑龙江省的总量指数在2015年分别排在第25和第26位。分项来看,辽宁省在所有六个维度的分项排名中均呈下降趋势,其中排名下滑最为明显的是吸引风险投资与吸引外来投资两个维度。

第四,创新的累积效应。在课题组设立的十个指标中,风险投资、商标数量以及专利申请与授权的权重占到了65%。初看起来似乎偏高,认真分析下来,这三类指标是衡量创新能力和创新创业成果以及创新累积的关键性指标。

一是北京、上海和深圳是我国风险投资和私募股权投资(VCPE)最活跃的城市。在上海的带动下,长江三角洲地区在VCPE投资总量长期雄踞全国第一,苏州、杭州、南京、宁波、无锡排名则分列第4—8名。2015年,长江三角洲、珠江三角洲和京津冀吸引了全国超过六成的VCPE投资。北京获得VCPE投资的企业中属于科学研究和技术服务业的占比高达35.9%,形成了以中关村为核心的科学研究和技术服务业创新产业集群;上海获得VCPE投资的企业中属于租赁和商务服务业的占比高达45.7%,形成了以租赁和商务服务业为主导的创新产业集群,尤其以生命科学与生物工程产业为主;深圳获得VCPE投资的企业中属于金融业和信息技术产业占比超过50%,一个创新驱动的金融中心和高科技中心正在形成。

二是企业商标总量与人均量是衡量一个城市和地区专业分工水平及密度的核心指标。珠江三角洲、长江三角洲和北京的排名最高,在创新创业发展中发挥了基础性的作用。其中,深圳在50个城市中的总量排名第3,人均排名第1;广州总量排名第4,人均排名第3;上海总量排名第2,人均排名第5。北京总量排名第1,人均排名第2。东北4座名城,沈阳、哈尔滨、大连和长春的人均排名分别为第50、67、43和72名。天津与重庆分



别为第33和38名。

三是发明专利申请或授权量是一座城市创新成果和流量及存量变化的核心指标。2015年发明专利总量排名前五的城市是北京、深圳、上海、苏州和宁波。排名前五的县级市是昆山(江苏)、张家港(江苏)、常熟(江苏)、江阴(江苏)和太仓(江苏)。

第五,创新创业水平是可以追赶的。这可能是课题组最有价值、最重要的实证分析发现。过去十年,安徽和贵州两省创新创业水平显著提升。安徽因为专利、创业者数量和吸引外来投资三个维度所代表的技术、人才和资本的显著改善,成为我国创新创业发展最为活跃的省份。尽管与安徽相比上升趋势还不够明显,但贵州在西部地区是最引人注意的省份,总量指数排名从2003年的最低点第28位上升到了2015年的第20位。贵州在创新创业六个维度的排名中有不同程度的上升,最引人注意的维度是吸引风险投资和吸引外来投资,排名上升幅度都达到了10个位次以上。

张晓波教授课题组研究发现的理论意义及深入研究

熊彼特最伟大的贡献在于使创新成为经济学不可避免的研究方向,并逐渐成为主流。鲍莫尔则在《创新:经济增长的奇迹》中将创新的功劳归于马克思。他写道:“让我感到好奇的是,虽然这些文献也明显涉及一个非常重要的主题,解答自由市场经济所取得的创纪录的增长速度。但是除了马克思、恩格斯以及熊彼特三人的简短讨论,我却没能看到直接……进行讨论的文献。”马克思和恩格斯在《共产党宣言》中是这样说的:“资产阶级在它的不到100年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。自然力的征服,机器的采用,化学在工业和农业中的应用,轮船的行驶,铁路的通行,电报的使用,整个大陆的开垦,河川的通航,仿佛用法术从地下呼唤出来的大量人口,……过去哪一个世纪料想到在社会劳动里蕴藏这样的生产力呢?”而鲍莫尔要致力于发扬的马克思分析传统概括起来就是分工与市场经济。在分工与市场经济条件下,竞争越激烈,企业生存压力越大,创新的动力就越大,这就是马克思说过的企业获得超额利润的过程。创新的唯一目的是避免被市场淘汰。一句话,市场经济是创新所赖以存在发展的基础环境。

课题在搜集处理运用海量数据后,给出的是朴素的实证结论,理论底蕴却是极厚重的。

中国经济向实现数量型向创新型的转变,依赖的制度条件不能是行政干预资源配置的管制经济,而是竞争力度更大和范围更广泛的更完善的市场经济。在此过程中,创新创业资源会沿着市场经济体制的完善程度和有效竞争程度的高低聚焦,政府干预越少,

创新创业活动聚焦和多样性程度越高。这就是课题组发现的,过去 25 年,中国创新创业活动的空间差异出现了扩大的趋势,沿海与内地,“南方”与“北方”在创新创业方面的差距更多地表现为市场经济发展水平的差距。而创新创业的差距正在成为地区间的经济发展差距持续扩大的原因。

创新创业活动的空间差异与城市化,特别是城市群化有着密切的关系。发达的城市群以劳动、行业和城市间分工为基础,合理的分工协同就会推动创新创业活动在一个大的空间范围内展开和深化。北京是我国创新创业的优秀城市,但京津冀算不上是优秀的创新创业区域,这源于京津冀市场经济体系明显落后于长江三角洲和珠江三角洲。珠江三角洲相对地落后于长江三角洲也源于城市群发展更多地受到非经济因素的干扰。东北地区的衰落,以及若干资源型省份发展相对停滞的原因就是创新创业水平低。

创新创业推动的经济发展方式转型是一个过程,过去 25 年一些省市走得比较快,一些地区则囿于传统思维,在推动要素市场化改革方面走走停停,市场化分工发育得慢,民营经济发展得迟缓,竞争不足,就会出现专利技术、VCPE 进入缓慢的情况。课题组有关落后地区可实现追赶的实证研究表明,加快完善要素市场的改革,更多地开放投资领域,给创新创业者更大的市场活动空间是实现发展方式转变的基础。

很显然,张晓波教授领导的课题组大开大合式的研究,为创新经济学在我国的发展提供了迄今为止时间跨度最长、地域范围最广的实证研究平台,极大地拓展了我国创新创业经济研究的视野。我们有理由相信,更多的经济学家运用这一研究成果,对其丰富数据信息进行更加深入的分析与发掘,总结过去四分之一世纪我国创新创业的经验,将会大大地推动我国经济发展方式的转型,提高我国创新创业经济问题的研究水平。

唐 杰

2016 年 11 月

前言

在经历了三十多年的高速增长之后,当前中国经济已来到“十字路口”。从 2013 年开始,经济增速已经回落到 6%—7%,并且不排除进一步趋缓的可能。这种现象部分可以归于经济周期处于下行通道,以及全球经济相对疲软。但是,更为主要、更为根本性的原因是中国经济自身需要推进结构变革和更新增长动力。中国经济在过去 35 年中的高速增长主要应归于如下几个关键因素:一系列市场化导向的制度改革,对外开放国际贸易和吸引外资,以及较低的工资和有利的人口结构。然而,当前中国的工资水平已经超过大多数非 OECD 国家。例如,中国的工资水平几乎已是劳动力资源同样丰富的印度的三倍。同时,中国的劳动力总量从 2012 年开始已经趋于下降。

传统的人口红利已经告一段落,未来中国经济增长将主要依靠劳动生产率的提高和创新驱动,这一点已经形成共识。中共十八大报告明确提出,我国未来要实施创新驱动的发展战略,强调要着力构建“以企业为主体”的技术创新体系。为了激发创新创业的活力,李克强总理在 2015 年的《政府工作报告》中郑重提出“大众创业万众创新”,“双创”逐渐成为当前中国各级政府推动当地经济转型和持续发展新的“抓手”。

为及时观测跟踪国家“双创战略”背景下各地创新创业的绩效,梳理和挖掘各地在更长时期中表现出的创新创业潜力,北京大学国家发展研究院与龙信数据公司合作创建了包含获得风险投资、吸引外来投资和本地诞生创业者数量在内的共计六个维度,能够综合反映地区创新创业成果的朗润龙信创新创业指数。

与以往类似的指数相比,朗润龙信创新创业指数具有很多独特之处,突出体现在以下三个方面:

- 强调创新创业的市场识别机制。以结果为导向,围绕企业这一核心市场主体,综合运用企业大数据库,通过考察企业创建和投资行为,以及创新产出来综合体现区域中企业创新创业活力。
- 采用企业“全量”数据。研究利用了在中国大陆境内注册的“全量”企业信息,涵盖了全部行业、全部规模的企业,特别是包括了全量的创新创业活跃度高的中小微企业和

创业期企业。

- 实现跨界和多维度评价。将原本分散的技术、人、投资等几个领域数据有机联系起来,统一围绕“企业”加以整合,构建了涵盖创业、投资和创新等方面共计十个“产出”性经济指标。

正当本研究报告即将付梓之时,国内各地如火如荼的创业大潮似乎进入了一个回归理性、平稳发展的新阶段。近两年来,我们目睹了一个个创业“风口”由肇始,到高速发展,再到渐渐被新的“风口”所超越。而各地建立的各类大学生创业“孵化器”中也有一些逐渐归于平静,甚至一些标以特定年龄段的互联网创业“神话”最终也被证实因为缺乏经营管理能力而招致失败。总之,对于中国广大创业者而言,这是一个能够实现梦想的时代,也是处处需要提防被市场教训的“战场”。

可能会有越来越多的人认识到,目前似乎是该回归市场理性,重新依靠企业家精神的时刻了。基于编者多年观察和研究中国经济的经验可知,只有依靠那些默默无闻地在实业中摸爬滚打多年才逐渐培养出企业家精神的创业者,以及精益求精、具有工匠精神的创新实践者,中国经济才能在“血与火”的锻炼中涅槃重生、一飞冲天。而这也是本研究报告并不热衷于追逐当前热点和创业明星,而是坚持收集可以追溯到25年前的各地创新创业数据,编制创新创业指数,从更长远的历史时期来研究探索中国创新创业格局的变迁和内在规律的原因所在。

我们认为,对于任何一个课题而言,热炒或者贬斥的往往不是事实的完整版本。无论是当时的“跟风热炒”还是当前对某些创业者或企业的“冷嘲热讽”,都是缺乏建设性和不负责任的。各类创业热潮中出现的各种问题不能作为否定过去几年所做的各行业大量创新创业探索对于当前中国实现经济转型升级重大意义的依据。从经济学家的角度来看,1—2年的“潮涨潮落”,对于中国长期经济发展而言,只能算是一个小小的波动而已。并且,如今正是严肃的学者真正进行冷静思考和细致研究的好时机。比以成败论英雄更重要的,是尽快弄清楚中国创新创业的经验事实和来龙去脉,总结出宝贵的经验教训并将之上升到理论层面,方能为中国成功跨越“中等收入陷阱”提供重要的智力支持。本研究报告只能算是向“弄清事实”这个方向上跨出的一小步,我们期待未来能够贡献更多的思考成果和可供同行研究的数据资料。

需要强调的是,尽管为了遵从传统我们只列了三位主编,但事实上这是一项名副其实的“多重”团队合作的成果。首先,这是北京大学国家发展研究院与龙信数据公司围绕企业大数据做的第一项研究成果。两个团队在合作的过程中克服了种种习惯、语境、工

作标准方面的差异,最终逐渐融合成为一个整体。其次,这是一项基于企业大数据的经济学研究,经济学者和数据科学家从相互接触了解到精诚合作,其中经历了许多现在回想起来令人“忍俊不禁”的趣事。最后,这是一项师生合作完成的成果。除了三位主编和其他几位经验丰富的经济学者或数据科学家,我们这个团队还包含一批精力旺盛、勤奋努力的北大同学和龙信数据公司的年轻数据工程师,相信这项研究的经历会给他们带来一种参与“创业”的感觉,会给他们未来的发展提供经验和信心。总之,这项研究对我们这个“创业”团队来说具有里程碑式的意义。

三位主编联合执笔了本书引言和总报告(第1章),并对全书进行了统稿校对。各维度子报告执笔人依次为李德洗(第2章)、李林潼(第3章)、李劲林和孙豪昆(第4章)、祝武(第5章)、谢专(第6、7章)。龙信数据公司的葛宝勤负责了整个项目的协调工作,本研究报告最终得以成书出版,与她卓越的统筹协调能力是分不开的。如下团队成员(按姓氏排名)在后勤保障、数据处理和书稿校对等方面做出了卓越贡献:陈德英、刘晨冉、刘带弟、刘晗、刘硕、马欣、祁鸣、宋仲伟、王成刚、闫景宁、杨喆森、殷戈、于森。

本书出版获得了北京大学中国经济研究中心教育部人文社科重点研究基地项目“我国东部地区产业升级政策研究:基础数据平台建设与效应评价”(项目批准号:14JJD790027)和国家自然科学基金项目“跨越中等收入陷阱:以沿海地区产业率先转型升级为突破口”(项目批准号:71350002)的资助。

正所谓“巧妇难为无米之炊”,没有足够的数据资源,要完成这项基于全量企业数据的研究无异于痴人说梦,在此要特别要感谢国家工商行政管理总局企业注册局和经济信息中心在企业大数据方面的大力支持!

编 者

2016年11月

目录

0	引言	001
0.1	创新创业指标体系构建	001
0.2	区域创新创业指数集	004
0.3	数据说明	005
1	中国区域创新创业格局:1990—2015	008
1.1	创新创业整体分布及演变趋势分析	008
1.2	创新创业热点城市分析	013
1.3	创新创业百强县分析	018
1.4	小结	025
2	中国区域创新创业之新建企业篇	027
2.1	全国总体变化趋势分析	027
2.2	新建企业地区分布的演变	036
2.4	省级分布集中度的演变	039
2.3	区域排名演变趋势分析	041
2.4	小结	062
3	中国区域创新创业之吸引外来投资篇	063
3.1	全国总体变化趋势分析	064
3.2	地区分布的演变	071
3.3	区域排名演变趋势分析	076



附录 排名表	088
4 中国区域创新创业之吸引风险投资篇	098
4.1 全国风险投资发展的行业特性	099
4.2 全国风险投资发展的区域特性	103
4.3 全国风险投资省份排名	110
4.4 全国风险投资城市排名	114
4.5 全国各县风险投资排名	117
4.6 小结	120
5 中国区域创新创业之诞生创业者篇	122
5.1 全国总体趋势	122
5.2 地区分布的变化趋势	127
5.3 省级区域排名的变化趋势	131
附录 排名表	152
6 中国区域创新创业之专利篇	164
6.1 企业获取专利的总体变化趋势	165
6.2 地区排名演变的发展趋势分析	170
6.3 小结	187
7 中国区域创新创业之商标篇	188
7.1 企业注册商标的总体变化趋势	188
7.2 地区排名演变的发展趋势分析	193
7.3 小结	209
附录 1 指数编制方法	210
附录 2 创新创业指数排行榜(2000—2014)	212
附表 2.1 中国省级创新创业指数排名(2014)	212
附表 2.2 中国省级创新创业指数排名(2013)	213
附表 2.3 中国省级创新创业指数排名(2012)	214
附表 2.4 中国省级创新创业指数排名(2011)	215

附表 2.5	中国省级创新创业指数排名(2010)	216
附表 2.6	中国省级创新创业指数排名(2009)	217
附表 2.7	中国省级创新创业指数排名(2008)	218
附表 2.8	中国省级创新创业指数排名(2007)	219
附表 2.9	中国省级创新创业指数排名(2006)	220
附表 2.10	中国省级创新创业指数排名(2005)	221
附表 2.11	中国省级创新创业指数排名(2004)	222
附表 2.12	中国省级创新创业指数排名(2003)	223
附表 2.13	中国省级创新创业指数排名(2002)	224
附表 2.14	中国省级创新创业指数排名(2001)	225
附表 2.15	中国省级创新创业指数排名(2000)	226
附表 2.16	中国创新创业指数城市 50 强(2014)	227
附表 2.17	中国创新创业指数城市 50 强(2013)	228
附表 2.18	中国创新创业指数城市 50 强(2012)	230
附表 2.19	中国创新创业指数城市 50 强(2011)	231
附表 2.20	中国创新创业指数城市 50 强(2010)	233
附表 2.21	中国创新创业指数城市 50 强(2009)	234
附表 2.22	中国创新创业指数城市 50 强(2008)	236
附表 2.23	中国创新创业指数城市 50 强(2007)	237
附表 2.24	中国创新创业指数城市 50 强(2006)	239
附表 2.25	中国创新创业指数城市 50 强(2005)	240
附表 2.26	中国创新创业指数城市 50 强(2004)	242
附表 2.27	中国创新创业指数城市 50 强(2003)	243
附表 2.28	中国创新创业指数城市 50 强(2002)	245
附表 2.29	中国创新创业指数城市 50 强(2001)	246
附表 2.30	中国创新创业指数城市 50 强(2000)	248
附表 2.31	中国创新创业指数百强县(2014)	249
附表 2.32	中国创新创业指数百强县(2013)	252
附表 2.33	中国创新创业指数百强县(2012)	255
附表 2.34	中国创新创业指数百强县(2011)	258