



本书是将军事革命观念运用于分析近代早期欧洲政治发展的典范之作

军事革命与政治变革

近代早期欧洲的民主与专制之起源

The Military Revolution and Political Change:
Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe

[美] 布莱恩·唐宁 (Brian Downing) 著

赵信敏 译

军事革命与政治变革

近代早期欧洲的民主与专制之起源

The Military Revolution and Political Change:
Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe

[美] 布莱恩·唐宁 (Brian Downing) 著
赵信敏 译

图书在版编目(CIP)数据

军事革命与政治变革:近代早期欧洲的民主与专制之起源/[美]布莱恩·唐宁

(Downing, B.)著;赵信敏译. —上海:复旦大学出版社, 2015.5

(复旦政治学译丛)

书名原文: The military revolution and political change: Origins of democracy and autocracy in early modern Europe

ISBN 978-7-309-11078-4

I. ①军… II. ①唐…②赵… III. ①军事革命-军事史-研究-欧洲②政治制度史-研究-欧洲 IV. ①E509②D750.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第253962号

The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe

Copyright© 1992 by Princeton University Press

All Rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or any information storage and retrieval system, without permission in writing from the publisher.

This simplified Chinese translation edition is published by arrangement with Princeton University Press.

Simplified Chinese translation Copyright© 2015 by Fudan University Press

版权所有。未经出版人书面许可,对本书的任何部分不得以任何方式或途径复制或传播,包括但不限于复印、录制,或通过任何信息或可检索的系统。

本书经普林斯顿大学出版社授权出版中文简体版。

简体中文版权© 2015 由复旦大学出版社所有。

上海市版权局著作权合同登记 图字:09-2012-107号

军事革命与政治变革:近代早期欧洲的民主与专制之起源

[美]布莱恩·唐宁(Downing, B.) 著 赵信敏 译

责任编辑/孙程放

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

浙江省临安市曙光印务有限公司

开本 890 × 1240 1/32 印张 11.25 字数 259 千

2015年5月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-11078-4/D·712

定价:35元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

《复旦政治学译丛》编委会

林尚立 陈明明 牛铭实

Richard Lachmann 王 元

陈周旺 何俊志 刘春荣

《复旦政治学译丛》总序

1979年邓小平同志提出政治学研究要“补课”，随后北京大学、复旦大学等高校陆续恢复政治学专业，从那时算起，中国政治学已经称得上“三十而立”，这意味着中国政治学正臻于成熟。

恢复学科之初，借鉴和参考当代世界政治研究中已有的优秀理论成果，成为中国政治学发展的重要路径之一。20世纪80年代末复旦大学国际政治系着手推动当代西方政治学的译介工作，出版翻译了一批重要的当代西方政治学译著，其中包括阿尔蒙德的《比较政治学》、亨廷顿的《变动社会的政治秩序》、罗伯特·达尔的《现代政治分析》、林德布洛姆的《决策过程》等，这些译著打开了中国政治学的视界，使中国的政治学讲师、学生乃至普通读者第一次系统而直接地接触到当代西方政治科学最具代表性的著作。从那个年代成长起来的一批政治学人，如今已经成为中国政治学的中坚，当年他们的学术研究在很大程度上都曾受惠于这些作品。可以说，在中国政治学的发展历程中，这一倾注了众多政治学人心血的翻译工程功不可没。

时至今日，中国政治学已经取得了长足进步，国内外政治学的交流十分频密，相当一部分政治学学者已经直接运用外文文献来进行研究，在顶尖外文期刊上发表论文。但这并不能抹杀译介工作的重要性。须知外文文献获取难度大、代价高，加上阅读起来耗时费力而每每不甚了然，即使对于外语十分了得的研究者而言也未尝不

是如此,长此以往,颇不利于政治学基础理论训练。现实情况是,除非某些狭隘专业领域的文献不得已求助于外文资料,国内大部分研究者尤其是青年学生,还是习惯于通过母语来了解政治学的一般理论知识,更不用说非专业的读者。经由专业政治学者翻译的国外政治学著作,仍然是重要的理论敲门砖,是引领年青学子进入政治学殿堂的捷径。

实际上,当前问题之症结不在于译介工作是否吃力不讨好,而在于它跟不上中国政治学发展的步伐,无法充分满足读者的需求。自从前述译丛出版之后,由于各种原因,国外政治学的译介工作始终处于断续、零星、时而停滞的状态,某些译著的重要性也一时难辨,致使鱼龙混杂、左右视线。最近几年情况虽有所改观,但并不能掩盖政治学译介工作总体上的滞后局面。长远说来,政治学后备研究人才的培养,亦会受到这一现状之掣肘。

基于这样一种考虑,我们决心重拾前辈学者的努力,站在今天世界政治学发展的地平线上,重新开发一套国外政治学的经典译丛。这一想法得到了复旦大学出版社的鼎力支持。在出版社的帮助下,从联系版权到着手翻译,我们的工作进度可以用时不我待来形容。译丛定名为《复旦政治学译丛》,希望它能体现复旦大学政治学对于世界政治学前沿的理解和把握。

《复旦政治学译丛》书目的选择可谓不拘一格。我们不受制于某一题材领域、某一作者群,也不受制于作品出版年代的久远与否。因此,丛书中既有如古德诺《政治与行政》这样的经典,也有最新的、来自其他学科领域学者的政治研究。书目筛选的唯一标准就是其学术水准、影响力。读者诸君将通过本译丛接触到一些原先在国内并不知名的作者的作品,而事实上这些作者在政治学界早已经扬名立万,他们的研究绝对是有分量、值得期待和深入探讨的。惟其如此,我们才能真正做到兼容并蓄,译著方可见其效。为了选取最具

代表性的著作,我们征询了多位国内外著名政治学者,听取他们的推荐建议。最终入选者,都经由多位学者同时推荐,再经我们反复阅读,了解其重要性和可读性之后,才确定列入译丛。

我们认为,尽管中国政治学三十年来获得了巨大发展,但是,放宽中国政治学的国际视野,提升与世界最前沿政治学研究对话的水平,仍然是中国政治学的当务之急。希望我们的努力能够为之添砖加瓦。

是为序。

《复旦政治学译丛》编委会

2011年10月25日

和平时期的常备军若与共和政府原则相悖，则会危害自由人民的自由，并变成专制的引擎。

——美国国会(1784 年)

中世纪的骑士军队使得封建社会组织不可避免地出现；随后其被雇佣军所替代，并在后来[始于奥兰治的莫里斯(Maurice of Orange)]代之以纪律部队，导致了现代国家的建立。

——马克斯·韦伯(Max Weber)

一块干净的石板，他么说的？仿佛关于我们每个人命运的最初语句并未被石块上不朽的文字所铭刻。

——约瑟夫·康拉德(Joseph Conrad)

如果历史是类似人类记忆的东西，并代表了人们沉思过去的精神，我们把它想象成一项既不强调对抗，也不认同旧党争的工作，而是试图寻找各种差异背后的统一性，并把所有的生命看成生活之网的一部分。对过去某一天的争吵进行研究，他至少要试图理解斗争的双方，且他必须比他们自己更了解他们；看着他们在时间与条件所交织成的网络中纠缠，他可以同情他们——这些人对于彼此可能毫无同情之心。

——赫伯特·巴特菲尔德爵士(Sir Herbert Butterfield)

序 言

军事组织和战争的影响无处不在：在旧城镇的布局和名称上，在现代的风格上，在青年士兵的生活中，以及在语言里。“破玩意（son of a gun）”这个表述源于中世纪骑士认为武器是邪恶的，尽管这种说法通常会用更为通俗的词语来表达；“迁徙（upping sticks）”其实指代的是弓箭手去掉防御栓，而“迟疑（hanging fire）”则是使用早期的火器——火绳钩枪。想要对所有这些内容做词源上的分析会让人陷入绝望。我的看法是，军事力量也形塑了政治组织，在现代世界的形成上发挥了重大的作用。在中世纪，封建军队是这一时期的丰富的、未被得到正确评价的宪政秩序的核心支柱，这一秩序是后来政治命运的最初表达，并为自由民主提供了最为重要、最不艰难的道路。但是，在近代的早期，也是本书研究的关键时期，军事革命——即那些从小型的、分散的骑士转向大规模的正规军队——在许多国家都使得立宪政体被摧毁，以及军事独裁的崛起成为可能。在战争的边缘地带，或是军事现代化不是依赖于大量的国内资源而实现的国家，立宪政体得以保持，并成为现代民主的基础。

我在大学学习俄罗斯历史时开始了这项研究。我回顾这个国家不幸的过去，并思考为什么它没有像其他西方国家一样走向民主。我怀疑可能是因为其缺乏强有力的资产阶级。这让我开始阅读“资产阶级革命”文学，当然包括巴林顿·摩尔（Barrington Moore）的作品，它进一步让我对专制和民主的起源产生了深厚的

兴趣,并展示出了比较研究的力量。对俄罗斯以及西方历史的进一步研究,发现密切相关的两点。首先是莫斯科的俄罗斯议会以及地方自治的缺失,使其与西方经验分道扬镳,这要远早于资产阶级或者农业商业化的出现。换句话说,中世纪的西方,由于其任何其他国家都无法复制的一系列非凡的条件,独有着向民主迈进的开端。其次,普鲁士 17 世纪战争导致的军事变化以及彼得大帝对俄罗斯的影响,在解释专制的发展上,似乎都比经济或者基于阶级的变化更加重要。基于这两种看法,借用绝佳的地图,我几年前开始这个项目。

在研究的过程中,我得到了无数人对我的鼓励以及评价,包括答辩委员会成员劳埃德·鲁道夫(Lloyd Rudolph)、西达·斯考切波(Theda Skocpol)、约翰·米尔斯海默(John Mearsheimer)、迈克尔·罗伯茨(Michael Roberts)、马克·凯什岚斯基(Mark Kishlansky)、J·拉塞尔·梅杰(J. Russell Major)、莱因哈特·科塞雷克(Reinhart Kosseleck)、伯纳德·S·希尔伯门(Bernard S. Silberman)、迈克尔·盖耶(Michael Geyer)、本·卡普兰(Ben Kaplan)、理查德·拉克曼(Richard Lachman)、查理·梯利(Charles Tilly)、约翰·A·林恩(John A. Lynn)、邓肯·斯奈德尔(Duncan Snidal)、弗里德里克·D·威尔(Frederick D. Weil)以及罗伯特·杰维斯(Robert Jervis)。哈佛大学国际事务中心以及约翰·欧林(John M. Olin)研究所为研究借用了部分资源(当然没有违反任何法律)。同样重要并给予不同的支持还有琳达·布兰查德(Linda Blanchard)、拉塞尔·哈丁(Russell Hardin)以及亨利·C·菲尔德豪斯(Henry C. Fieldhouse)。任何从事历史比较研究的人都值得我深深的感激,几代历史学人的卓越研究让这种类型的项目变得更加容易并充满乐趣。

特别要感谢巴林顿·摩尔,不仅仅因为我的手稿上随处可见他

所写的评论,还因为 25 年前他提出了一个重要的问题,而且大胆地将问题推进了一步。摩尔教授表明,比较研究,深入检视历史资源,并与传统保持有益的距离,会带来有利的发现。这本书旨在寻找真理,也是献给他的。

布莱恩·唐宁(Brain M. Downing)

1990 年 12 月

目 录

序 言	1
第一章 导论	1
第二章 中世纪宪政起源	18
西方宪政的起源 / 19	
中世纪宪政主义 / 28	
俄罗斯 / 42	
日本 / 49	
中国 / 55	
第三章 军事革命	63
衰落中的封建军事组织(1300—1500) / 63	
军事革命(1500—1650) / 74	
军事革命与宪政冲突 / 86	
第四章 勃兰登堡-普鲁士	97
东埃尔比亚的宪政主义 / 97	
宪政主义的没落与绝对主义的兴起(1640—1740) / 102	
军事-官僚绝对主义的结合 / 111	
国家与政治 / 124	
第五章 法国	133
法国宪政主义 / 133	
战争与政治斗争 / 140	
法国绝对主义的脉络 / 150	

	劣势与崩塌 / 155	
	不稳定之遗产 / 159	
第六章	波兰	164
	贵族宪政主义 / 164	
	地理决定论、政治结构以及波兰的覆灭 / 167	
	军事成功与军事停滞 / 172	
	分崩离析 / 177	
第七章	英国	184
	中世纪宪政主义 / 184	
	都铎王朝国家和宪法 / 189	
	17 世纪：内战和议会规则的二律背反 / 198	
	与法国的战争(1688—1713) / 211	
第八章	瑞典	220
	瑞典宪政政府 / 220	
	近代早期的战争 / 228	
	卡洛林绝对主义 / 238	
	自由时代的崩溃与兴起 / 243	
第九章	荷兰共和国	250
	荷兰宪政主义与反抗西班牙 / 250	
	黄金时期的战争(1558—1713) / 257	
	西班牙战争财政 / 268	
	君主制的执行能力与挑战 / 273	
第十章	结论	282
	主要参考文献	300

第一章 导论

线性革命的政治变迁模式引发人们对国家,尤其是西欧国家的极大兴趣。犹如 20 年前,关于政治发展的作品不计其数,目前关于国家形成的著作与论文也是汗牛充栋。不过,在急于抛弃现代化理论、理解国家形成过程之时,很多人似乎已经忘记政治发展学派主要的关怀:自由民主的起源与发展。许多人做研究的时候,似乎都相信(或许是不相信)有一只看不见的手支配着学术的探寻。

本书希望阐明欧洲的自由民主与专制的源头。这是关于起源——关于欧洲民主与专制政府长时段的起源——的研究。本书无意为自由民主提供全面的解释,如此担当难免长篇大论,这里关心的是它的制度、法律以及意识形态基础,它们存在于 18 世纪早期,却是从中世纪晚期发展而来。然而,关于它们的开端是如此语焉不详,本书将对专制的起源提供更为详尽的解释。本书有三个主要论点。首先,中世纪晚期的欧洲有许多区别于世界其他主要文明的政治特性,其中最重要的是代表制议会(representative assemblies),它是构成自由民主的基础,为欧洲提供了走向民主政治制度的前提,这一前提在近代发展的世界中永远无法重现。其次,军事现代化以及 16 世纪和 17 世纪的“军事革命”,使那些依赖国内资源来供养现代军队的国家强化了君主的权力。在这些国家,王侯(princes) 废除了中世纪的宪政主义,建立起扩张性的独裁,使得上述那些幸运的前提不复存在。第三,有些国家避免了军事革命的爆发,或是在动员国内资源之外找到了支持战争的替代方法,这些国家的军事现代化并没有破坏立宪政府,正如普鲁士的案例所示,这种情况尽管无法确保自由政治的结果,但至

少使这种结果的可能性更高。

可以理解,近期的民主研究着眼于民主的崩溃(collapse of democracy)、专制政体向民主政体的过渡,以及民主政体建立后随之而来的自由化进程。不过这些和本书所考虑的更为宏观的历史进程截然不同——这些研究的重点是那些在20世纪努力建立自由民主制度的国家,以及从世纪之交之前就已经在西欧国家建立的民主过程。本书关注的是有利于民主和专制兴起的长时段条件。有五种关于民主发展的宏观历史学派:经典德国社会学家马克斯·韦伯(Max Weber)和奥托·欣茨(Otto Hintze)的作品;社会科学研究所比较政治学委员会所提出的现代化理论;亚当·斯密(Adam Smith)、卡尔·马克思(Karl Marx)、拉尔夫·达伦多夫(Ralf Dahrendorf)以及其他学者发展的“资产阶级革命”学派;莱茵哈德·本迪克斯(Reinhard Bendix)也许是观念主义视角(idealist perspective)中的佼佼者;以及巴林顿·摩尔汲汲于农业商品化的学说。

韦伯在其百科全书式的著作中,对欧洲有别于世界其他地区的众多特征进行了讨论,并部分回答了启发韦伯一生的根本问题:什么是欧洲^①? 这些特征包括法治,等级国家(Ständestaat),自治城镇,分权化的军事组织以及公民权利。尽管他的分析无比睿智,且常被后来的历史考证所证实,韦伯却并未系统分析欧洲的政治独特性,这些独特性与现代民主的关系也语焉不详。奥托·欣茨虽也指出了代表制议会的重要性,但更多强调封建关系的那一面:政治豁免权、位于君主-诸侯关系核心的自由契约,以及反抗非正义当局的权利。他还注意到陆军作战(相对于海军)对这些制度与关系的负

^① Max Weber, *Economy and Society*, two volumes, Guenther Roth and Claus Wittich, eds. (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1978), *General Economic History*, Frank H. Knight, trans., New Brunswick, N.J.: Transaction Books, 1982.

面影响,不过他对于普鲁士与英格兰的关注从而所得出的关于战争与立宪政府的关系,却对后来者有所误导^①。尽管未做充分而系统之阐释,两位经典社会学家的传统时至今日仍弥足珍贵。他们构成了本研究的起点。本书希望提供一份更详尽的关于中世纪宪政主义的描述,在先前独立的贵族制与十二三世纪重振声威的君主制间的动态平衡中寻找它的起源,同时将战争削弱宪政主义的那些机制和盘托出。

欧洲中世纪制度(European medieval institutions) 对于自由民主发展的意义被几乎所有的现代社会科学家忽视。有人猜测,这种疏忽归咎于社会历史学派的深刻影响,该学派为社会科学作出了巨大的贡献,但它常常把现代世界的形塑看作经济现代化所产生的力量的结果,而经济现代化是现代早期才开始的(如果不是更晚的话) 。不过,还是有一些学者认识到了中世纪结构的重要性。在韦伯传统下,兰德·柯林斯(Randall Collins) 指出了多种中世纪欧洲政治生活(部落政府,城镇,封建军队) 的集体性(collegial nature) ,尽管其社会条件已经缺失,但仍继续存在于现代性中^②。除了柯林斯,只有萨缪尔·亨廷顿(Samuel P. Huntington) 和詹弗兰科·波吉(Gianfranco Poggi) 似乎颇为激赏中世纪的政治遗产。亨廷顿对于中世纪制度的观察有效概括了本书的主要论点: “那些 17 世纪倾向建立绝对君主制的国家要么被打败……要么停滞不前……要么消失了……后来倾向于发展成更切实可行的民主制度。中世纪的等级与多元化的议会所具有的持久活力,与后来的民主趋势

① 见 Felix Gilbert, ed., *The Historical Essays of Otto Hintze*, New York: Oxford University Press, 1975。关于军事力量在破坏这些封建模式的作用上,还可见 Hans Delbrück, *History of the Art of War within the Framework of Political History*, Volume 4: *The Modern Era*, Westport, Conn.: Greenwood Press, 1985。

② Randall Collins, *Conflict Sociology*, New York: Academic Press, 1975, pp. 393-99.

息息相关。”^①波吉关于欧洲政治制度发展的概括，清晰地描绘了中世纪国家的宪政特征^②。

现代化理论的文献当然比比皆是^③。尽管这一术语涵盖丰富的学问，现代化主义者(modernizationists)一般都推崇源于帕森斯功能主义(Parsonian functionalism)的线性进化的政治发展模型。其强调，传统社会一旦不可避免地遭遇现代社会，就会在由其带来的社会、政治和经济变迁过程中崩溃。民主展开的那些机制并未被明确指出：解决各种危机(认同、合法性、渗透、参与以及分配)被认为意味着不断增加对专制统治的制约，以及机会、选举权和平等；对于现代工业社会具有根本意义的那种适应性，单靠民主政体就可以提供了；现代社会能够产生利益集团，在政治议题上发出越来越多的声音。

① Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 1968, p. 127, 另可见 pp. 93-139。

② Gianfranco Poggi, *The Development of the Modern State: A Sociological Introduction*, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1978.

③ 其他一些更有影响力的作品包括：Daniel Lerner, *The Passing of Traditional Society: Modernizing the Middle East*, New York: Free Press, 1958; Seymour Martin Lipset, “Some Social Requisites of Democracy”, *American Political Science Review* 1959(53): 69-105; Gabriel Almond and James S. Coleman, eds., *The Politics of the Developing Areas*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1960; Karl Deutsch “Social Mobilization and Political Development”, *American Political Science Review* 1961(55): 493-514; Rupert Emerson, *From Empire to Nation: The Rise to Self-Assertion of Asian and African Peoples*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1962; Gabriel Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1963; Joseph LaPalombara, ed., *Bureaucracy and Political Development*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1963; Talcott Parsons “Evolutionary Universals in Society”, *American Sociological Review* 1964(29): 339-57; Lucian W. Pye and Sidney Verba, eds., *Political Culture and Development*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1965; Edward Shils, *Political Development in the New States*, The Hague: Mouton, 1965; Lucian W. Pye, *Aspects of Political Development*, Boston: Little, Brown, 1966; Leonard Binder et al., *Crises and Sequences in Political Development*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1971。