



中国当代心理学文库

教育部社会科学委员会教育学心理学部 推荐



农村居民的 健康危险行为研究

刘衍华 © 著



中国出版集团

世界图书出版公司



农村居民的 健康危险行为研究

刘衍华 © 著

中国出版集团

世界图书出版公司

广州·上海·西安·北京

图书在版编目(CIP)数据

农村居民的健康危险行为研究 / 刘衍华著. —广州:
世界图书出版广东有限公司, 2015.9
ISBN 978-7-5192-0288-0

I. ①农… II. ①刘… III. ①农民—健康—危险性—
行为分析—中国 IV. ①D422.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 230328 号

农村居民的健康危险行为研究

责任编辑 吕贤谷
封面设计 高 燕
出版发行 世界图书出版广东有限公司
地 址 广州市新港西路大江冲 25 号
印 刷 虎彩印艺股份有限公司
规 格 787mm × 1092mm 1/16
印 张 11
字 数 210 千字
版 次 2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-5192-0288-0/B · 0127
定 价 38.00 元

版权所有,翻印必究

《中国当代心理学文库》

编委会

(按姓氏笔画排序)

方晓义	白学军	张 卫
张文新	张 明	李 红
沈模卫	连 榕	周宗奎
周晓林	周爱保	苗丹民
胡竹菁	郭本禹	郭永玉
聂衍刚	游旭群	彭运石

自序

我出生在农村，虽然没干过什么重的农活，但是砍柴、割草还是免不了的，由于家乡人口比较密集，虽处雪峰山脉，山上、田埂的草往往被割得精光，砍柴则往往要去 20 里地，爬很高的山才行，加之我小时候体弱，做这些事总比不上同龄的伙伴，因此砍柴、割草对我而言就成了难事，体味到了农村劳动的艰辛。以至现在每到一处名山胜水，看到森林里倒下干枯的树、路边肥美的草，不由自主的想，若小时候故乡如是，这树用来生火做饭，这草割下喂猪牛，该多好。

小时候，家家几乎都一样的穷，有些不会打算、人口又多的人家，在青黄不接之时就会断粮，只能以红薯米做主粮，聊且过日。我母亲很会安排生活，我的记忆中，自家虽然劳动力少，断粮的事却从未发生过。至于菜，通常是盐菜或自家种的蔬菜，荤菜大约一个月一次。所以每到有荤菜的时候，就吃得特别多，而且专挑肥的吃，撑得很。现在日子好了，餐餐见荤腥，却再也感觉不到小时候的那种味道了，盘中每每有剩菜，明知下餐或隔天再吃不利健康，却舍不得倒掉。吃什么都不放心，喝牛奶怕三聚氰胺，吃肉怕瘦肉精，吃熟食怕病死肉和防腐剂，蔬菜瓜果怕农药残留超标，坐馆子怕吃了地沟油，吸了不少二手烟，喝了不少劣酒假酒。

记忆中的故乡是很和谐安宁的，乡邻都很和睦友善，争斗之事极少发生，邻里偶尔吵吵嘴，过年的时候互相请吃，很是热闹。家里白天外出也落锁，夜晚睡觉也闭户，我想，若是真有小偷，这样落锁闭户是徒劳的。走在路上，不用左顾右盼，不用等红灯，因为机动车很少，家境稍好的，有辆自行车，永久牌或白鸽牌什么的，也不会到处乱窜。现在生活在城里，买了房，窗户都上了防盗网，门装的是防盗门，关进了鸟笼子似的，心里还是有些不踏实，据说小

偷手段也高明了，甚至都使用上科技设备了。有次忘记带钥匙出门，只好请专业开锁的，30秒就搞定了。我想小偷也掌握了这技术，防盗门恐怕是防不住了。走在路上，得小心翼翼，车水马龙，冷不丁就会被撞，有次下公交，脚尚未着地就被一辆电动车掀翻在地，幸好命大无碍。坐公交怕被扒，不及时让座怕被打。现自己买了车，小心翼翼地开，怕酒驾醉驾，怕超速，怕碰瓷，可却管不住别人开车。

小时候，故乡没有电视机、电话、手机，一年难得看次电影。闲暇时，自己做高脚马骑骑玩，下下军棋象棋，打打扑克，从不赌钱，大人们玩也不赌钱，就是挂挂纸胡子、画画乌龟或钻钻桌子什么的，方圆几十里也就三四个老人家据说赌点小钱，小到多少，不得而知，不过肯定不多，因为大家都穷的叮当响。最快乐的是夏天去河里游泳，河水纯净，可以直接喝的，不深不浅，尽情戏水。最近几年，每年都会回去几次，农村比过去更宁静了，年轻人都出去打工去了，留下老人孩子妇孺，很少有养猪牛的了，即使有也都喂精饲料，烧火做饭大多用煤了，因此山上更绿了，空气还是那么新鲜，人说负氧离子有鸡蛋那么大。家家装上自来水了，是山上引来的山泉水。河水是不敢喝的了，不时漂着生活垃圾，河水不是泛黑就是泛黄，听说是上游采矿的原因，鱼虾都不见了，泳也是不敢游了。儿时的木房基本上消失了，村里建了很多新砖瓦房，但因没有统一规划，显得杂乱无序，都在自家的责任田修建，占了许多良田，有些田即使不占用也荒了。留在村里的人，多数闲得慌，总是聚在一处打牌搓麻将，现在不赌钱是没人来的，少则1元、5元，多则20元、50元的，这是平时玩乐的，听说有几个人玩得很大，倾家荡产的都有，又不，就是整天看电视、玩电脑和手机，这点都赶上城市了。现代交通和网络拉近了遥远人们之间的距离，却造成了身边人的疏离。我现在高校教书，生活倒是很有规律，每天早晨做一轮五禽戏，下午一个小时篮球，偶尔卡拉OK一下，自我感觉还是很惬意的，但许多同事说我有些不入流，因为大家都将玩牌搓麻将作为重要业余生活，我不是不会玩，而是不搞钱没人和我玩，偶尔挨不过情面玩点小的，但一玩往往就是通宵，实在劳神劳身还烧钱。

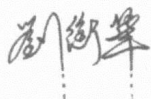
现在，农村居民的生存问题基本解决了，温饱有了保障，这几年国家加大了农村建设力度，农村居民和城里人一样，有了养老保险、医疗保险，生活越来越富裕了，但是，如何才能过上健康的生活，农村居民的意识缺乏，要走

的路似乎还很漫长。

我一直都关注农村，关注农村居民的幸福，专业研究也是以农村居民的心理
健康为主要研究方向。本书正是我所主持的湖南省哲学社会科学基金项目“社
会张力视野下农民的社会认同威胁与危险行为的关系与对策研究”(12YBA037)
的研究成果。本书共分十一章，探讨了农村居民的心理健康、健康危险行为的
基本状况、城乡差异及其与人格、工作倦怠、心理弹性、应对方式、情绪调
节、社会支持、主观幸福感、社会认同等心理社会因素之间的关系，以期揭示
影响农村居民健康危险行为的心理社会易感性因素和保护性因素，丰富健康危
险行为理论，并为农村居民健康危险行为的预防和干预提供科学依据。

课题立项已近3年，但是研究工作早于十年前就开始了。十年时间不短，
但我仍旧倍感匆匆，由于能力和精力都有限，农村居民健康危险行为领域许多
问题尚未能涉及，已有的研究成果也显得有些单薄和肤浅，书稿的撰写时间比
较仓促，因此本书定有不足和疏漏之处，恳请有关专家和读者提出宝贵批评和
建议。

衡阳师范学院教育科学学院应用心理学专业2004级至2011级的许多同学
为本研究的调查采样、数据整理和录入做了很多工作。本书在研究和撰写过程
中，参阅了许多相关领域专家、学者的研究成果，谨此表示衷心的感谢！



于衡阳师范学院正念斋

2015年8月30日

目 录

第一章 农村居民的心理健康状况	1
一、引言	1
二、研究对象与方法	2
三、研究结果	3
四、讨论	11
第二章 农村居民健康危险行为的基本状况	15
一、引言	16
二、研究对象与方法	17
三、研究结果	19
四、讨论	22
第三章 城乡居民健康危险行为的比较	25
一、引言	26
二、研究对象与方法	26
三、研究结果	28
四、讨论	29
第四章 农村居民健康危险行为与人格的关系	31
一、引言	31

二、研究对象与方法	32
三、研究结果	34
四、讨论	35
第五章 农村居民健康危险行为与工作倦怠的关系	38
一、引言	39
二、研究对象与方法	40
三、研究结果	41
四、讨论	47
第六章 农村健康危险行为与心理弹性的关系	54
一、引言	55
二、研究对象与方法	55
三、研究结果	57
四、讨论	61
第七章 农村居民健康危险行为与应对方式的关系	64
一、引言	64
二、研究对象与方法	66
三、研究结果	67
四、讨论	71
第八章 农村居民健康危险行为与情绪调节的关系	76
一、引言	77
二、研究对象与方法	78
三、研究结果	80
四、讨论	85

第九章 农村居民健康危险行为与社会支持的关系 88

一、引言 89

二、研究对象与方法 90

三、研究结果 92

四、讨论 97

第十章 农村居民健康危险行为与主观幸福感的关系 106

一、引言 107

二、研究对象与方法 108

三、研究结果 110

四、讨论 117

第十一章 农村居民健康危险行为与社会认同的关系 125

一、引言 125

二、研究对象与方法 126

三、研究结果 128

四、讨论 131

参考文献 135

第一章

农村居民的心理健康状况

本章内容概要

目的：了解农村居民的心理健康状况，为提高他们的心理健康水平提供依据。

方法：采用症状自评量表（SCL-90）对 600 人进行了抽样调查。

结果：380 名在岗农民工和 105 名留守农民的 SCL-90 各项因子分、阳性项目数和总分都显著高于全国成人常模（ $P < 0.001$ ），他们心理问题的总检出率分别为 35.3%、33.3%；在岗农民工和留守农民的 SCL-90 测试结果都存在显著的年龄和婚姻差异（ $P < 0.05$ ），都不存在显著的性别和家庭人口数量差异（ $P > 0.05$ ）；留守农民的 SCL-90 测试结果有显著的受教育水平差异（ $P < 0.05$ ），而在岗农民工的没有显著的受教育水平差异（ $P > 0.05$ ）。

结论：①在岗农民工和留守农民的心理健康水平低于一般群体，主要心理问题是偏执、强迫、人际关系敏感、敌对等；②受教育水平影响留守农民而不影响在岗农民工的心理健康，年龄和婚姻状况对在岗农民工和留守农民的心理健康都有影响，但性别和家庭人口数量对在岗农民工和留守农民的心理健康都没有显著影响。

一、引言

经济发展、环境优美、人际和谐、全体社会成员欢乐幸福是和谐社会的基本特征。构建社会主义和谐社会，不但要关注经济硬指标，更要关注人民大众



的切身感受。如何在经济发展的同时提高城乡居民的健康水平,是在构建和谐
社会过程中需要关注的一个特别重要的问题。

随着社会的不断进步,人们对健康的认识也不断更新。原来健康仅指身体
没有疾病,而现在已经扩展至人的各个层面。早在 1948 年,世界卫生组织就
明确指出:“健康是指身体上、心理上和社会适应上的完满状态而不仅是没有
疾病和虚弱现象。”1978 年,国际初级卫生保健大会在其《阿拉木图宣言》又
重申:“健康不仅是没有身体疾病和虚弱,而且是身心健康、社会幸福的完满
状态。”因此,健康应该包括身体、心理和社会适应三个方面的完满状态。心
理健康就成了健康的主要内容和重要标志之一,越来越受到社会的关注。

然而,近二三十年来,随着我国社会主义改革的不断推进,社会经济获得
了前所未有的发展,人们的身体状况不断得以改善,但人们的心理健康状况却
没有得到相应提升,心理问题表现得更为复杂、普遍和严重。目前,精神障碍
在我国疾病总负担排名中已居于首位,人们的紧张、抑郁、焦虑、烦躁、苦
恼、愤怒等情绪障碍也日趋严重。这不仅带来精神痛苦,严重威胁着健康状
况,影响生活质量和幸福,而且也容易引发个体和群体的问题行为^[1]。有关
专家预言:“从现在到 21 世纪中叶,没有任何一种灾难能像心理危机那样带给
人们持续而深刻的痛苦。”^[1]

农村居民作为中国社会的弱势群体,其社会处境历来是社会关注的重点,
但其心理健康,较之于其他群体或社会阶层来说,至今仍未得到人们足够的重
视,相关的研究也非常有限。因此,深入了解农村居民的心理健康状况,提高
他们的心理健康水平,对创建和谐社会来说具有重大的现实意义。

二、研究对象与方法

(一) 对象

采用方便抽样法抽取农村居民 600 人,其中农民工 400 人,留守农民 200
人。回收农民工问卷 394 份,回收率 98.50%,最终有效问卷 380 份;回收留守
农民问卷 161 份,回收率 80.50%,最终有效问卷 105 份。本研究获得了所有被
试的知情同意。



(二) 方法

1. 研究工具

(1) 自编农村居民基本情况问卷。该问卷包括姓名、性别、年龄、受教育水平、婚姻状况、家庭生活状况、家庭经济状况等人口统计学资料。

(2) 症状自评量表 (Symptom Check List 90, SCL-90)^[2]。该量表共 90 个项目, 包括躯体化、强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性 9 个因子, 症状从无到严重分 1~5 个等级进行评价, 分数越高表示症状越严重; 如总分超过 160 分, 或阳性项目 (被试选择 ≥ 2 等级的项目) 超过 43 项, 或任一因子分超过 2 分, 可考虑筛选阳性。

2. 施测过程

本研究以个别施测方式进行, 给予统一指导语, 并告知被试测试结果仅用于研究, 被试以匿名方式根据自己实际情况回答所有问题。整个测试时间约为 30 分钟。如果被试对测试中的问题感到难受可以随时终止作答。

3. 数据处理

数据录入前, 对测试结果进行初步筛选, 凡是回答有漏项或明显反应倾向的一律去除, 最终的有效数据直接输入 SPSS19.0 统计软件, 采用 t 检验、方差分析等方法进行统计分析。

三、研究结果

(一) 被试的基本情况

在岗农民工 380 人, 其中男性 196 人 (52%), 女性 184 人 (48%), 平均年龄 24 岁; 15~20 岁、21~30 岁、31~40 岁、41~78 岁 4 个年龄组的人数依次为 130 人 (34%)、210 人 (55%)、30 人 (8%)、10 人 (3%); 小学、初中、高中 3 个受教育水平组的人数依次为 56 人 (15%)、218 人 (57%)、106 人 (28%); 已婚、未婚、离异/丧偶 3 个婚姻状况组的人数依次为 157 人 (41%)、217 人 (57%)、6 人 (2%)。留守农民的有效被试为 105 人, 其中, 男性 52 人 (49%), 女性 53 人 (51%), 平均年龄 39 岁; 15~20 岁、21~30 岁、31~40 岁、41~

78 岁 4 个年龄组的人数依次为 21 (20%)、21 (20%)、16 (15%)、47 人 (45%); 小学、初中、高中 3 个受教育水平组的人数依次为 31 人 (30%)、45 人 (43%)、29 人 (27%); 已婚、未婚、离异/丧偶 3 个婚姻状况组的人数依次为 64 人 (61%)、34 人 (32%)、7 人 (7%)。

(二) 农村居民 SCL-90 测试结果与中国常模比较

在岗农民工和留守农民的 SCL-90 各项因子分、阳性项目数和总分均高于全国成人常模, 且差异有统计学意义 ($P < 0.001$)。见表 1-1。

表 1-1 在岗农民工和留守农民 SCL-90 均分
与中国成人常模的差异比较($\bar{x} \pm S$)

SCL-90 因子	中国成人常模	在岗农民工		留守农民	
	($n = 1388$)	($n = 380$)	t 值	($n = 105$)	t 值
总分	129.96 $\pm$ 38.70	189.54 $\pm$ 59.56	19.500***	194.57 $\pm$ 60.78	10.893***
阳性项目数	24.92 $\pm$ 18.14	59.22 $\pm$ 26.09	25.623***	61.79 $\pm$ 21.63	17.465***
躯体化	1.37 $\pm$ 0.48	2.00 $\pm$ 0.71	17.353***	2.08 $\pm$ 0.82	8.945***
强迫	1.62 $\pm$ 0.58	2.21 $\pm$ 0.69	16.584***	2.35 $\pm$ 0.65	11.363***
人际敏感	1.65 $\pm$ 0.61	2.19 $\pm$ 0.67	15.812***	2.28 $\pm$ 0.72	8.996***
抑郁	1.50 $\pm$ 0.59	2.14 $\pm$ 0.71	17.467***	2.23 $\pm$ 0.78	9.591***
焦虑	1.39 $\pm$ 0.43	2.06 $\pm$ 0.67	19.246***	2.14 $\pm$ 0.76	10.169***
敌对	1.46 $\pm$ 0.55	2.11 $\pm$ 0.71	17.962***	2.20 $\pm$ 0.81	9.285***
恐怖	1.23 $\pm$ 0.41	2.07 $\pm$ 0.78	21.182***	1.96 $\pm$ 0.82	9.141***
偏执	1.43 $\pm$ 0.57	2.10 $\pm$ 0.73	18.041***	2.18 $\pm$ 0.68	11.234***
精神病性	1.29 $\pm$ 0.42	2.07 $\pm$ 0.76	20.096***	2.00 $\pm$ 0.74	9.961***

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$, 下同。

SCL-90 的因子分大于或等于 3 分, 则可认为被试在此因子上有中度以上的心理问题。据此, 本调查结果显示, 留守农民心理问题的检出率为: 躯体化 12.4% (13 人), 强迫 16.2% (17 人), 人际关系敏感 13.3% (14 人), 抑郁 13.3% (14 人), 焦虑 12.4% (13 人), 敌对 16.2% (17 人), 恐怖 13.3% (14 人), 偏执 10.5% (11 人), 精神病性 11.4% (12 人)。留守农民心理问题的总检出率为 33.3% (35 人), 主要心理问题是强迫和敌对, 然后依次是人际关系敏感、抑



郁、恐怖、焦虑、躯体化等。

在岗农民工心理问题的检出率为：躯体化 11.3% (43 人)，强迫 17.4% (66 人)，人际关系敏感 16.3% (62 人)，抑郁 13.7% (52 人)，焦虑 11.8% (45 人)，敌对 14.5% (55 人)，恐怖 14.5% (55 人)，偏执 17.9% (68 人)，精神病性 17.4% (66 人)。在岗农民工心理问题的总检出率（至少有 1 个因子异常的人数比率）为 35.3% (134 人)，主要心理问题是偏执，然后依次是强迫、精神病性、人际关系敏感、敌对、恐怖等。

（三）农村居民心理健康的受教育水平差异分析

根据受教育水平，将调查对象分为小学、初中和高中 3 组，结果发现，留守农民的三个受教育水平组除阳性项目数以及人际关系敏感、敌对 2 个因子外，SCL-90 总分和其余 7 个因子均有显著差异。对留守农民测试结果的受教育水平差异运用 LSD 法进行事后多重比较，留守农民小学组的躯体化因子分显著低于初中组和高中组，而在强迫、焦虑、恐怖 3 个因子分和总分上显著高于初中组 ($P < 0.05$)，在强迫、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性 6 个因子和总分上显著高于高中组 ($P < 0.05$)。见表 1-2。

表 1-2 留守农民心理健康的受教育水平的差异分析($\bar{x} \pm S$)

SCL-90 因子	小学 ($n = 31$)	初中 ($n = 45$)	高中 ($n = 29$)	F 值
SCL-90 总分	222.61 $\pm$ 68.71	189.73 $\pm$ 57.76	172.10 $\pm$ 44.60	5.938**
阳性项目数	69.07 $\pm$ 21.73	60.64 $\pm$ 23.05	55.79 $\pm$ 17.31	3.045
躯体化	1.69 $\pm$ 0.51	2.63 $\pm$ 0.95	1.93 $\pm$ 0.71	12.583***
强迫	2.62 $\pm$ 0.77	2.27 $\pm$ 0.61	2.17 $\pm$ 0.48	4.293*
人际敏感	2.45 $\pm$ 0.70	2.24 $\pm$ 0.73	2.16 $\pm$ 0.70	1.396
抑郁	2.53 $\pm$ 0.91	2.20 $\pm$ 0.77	1.96 $\pm$ 0.53	4.227*
焦虑	2.47 $\pm$ 0.86	2.06 $\pm$ 0.70	1.92 $\pm$ 0.64	4.756*
敌对	2.23 $\pm$ 0.73	2.27 $\pm$ 0.83	2.04 $\pm$ 0.87	0.766
恐怖	2.36 $\pm$ 0.90	1.91 $\pm$ 0.79	1.60 $\pm$ 0.54	7.602***
偏执	2.42 $\pm$ 0.81	2.14 $\pm$ 0.63	1.98 $\pm$ 0.55	3.473*
精神病性	2.29 $\pm$ 0.81	1.96 $\pm$ 0.74	1.76 $\pm$ 0.56	4.233*



而在岗农民工 3 个受教育水平组除阳性项目数外, SCL-90 总分和各因子分均无显著差异。见表 1-3。

表 1-3 在岗农民工心理健康的受教育水平的差异分析($\bar{x} \pm S$)

SCL-90 因子	小学 ($n = 56$)	初中 ($n = 218$)	高中 ($n = 106$)	F 值
SCL-90总分	188.89 $\pm$ 70.63	185.06 $\pm$ 57.31	199.09 $\pm$ 57.19	1.993
阳性项目数	55.32 $\pm$ 31.99	57.69 $\pm$ 25.11	64.42 $\pm$ 24.04	3.137*
躯体化	1.97 $\pm$ 0.79	1.98 $\pm$ 0.70	2.08 $\pm$ 0.69	0.765
强迫	2.16 $\pm$ 0.80	2.16 $\pm$ 0.67	2.33 $\pm$ 0.66	2.490
人际敏感	2.22 $\pm$ 0.82	2.13 $\pm$ 0.61	2.30 $\pm$ 0.67	2.268
抑郁	2.17 $\pm$ 0.83	2.07 $\pm$ 0.68	2.27 $\pm$ 0.70	2.861
焦虑	2.07 $\pm$ 0.77	2.00 $\pm$ 0.67	2.16 $\pm$ 0.65	1.937
敌对	2.16 $\pm$ 0.83	2.06 $\pm$ 0.69	2.20 $\pm$ 0.68	1.569
恐怖	2.12 $\pm$ 0.94	2.01 $\pm$ 0.73	2.19 $\pm$ 0.76	2.093
偏执	2.02 $\pm$ 0.79	2.07 $\pm$ 0.71	2.20 $\pm$ 0.72	1.508
精神病性	2.03 $\pm$ 0.85	2.02 $\pm$ 0.74	2.20 $\pm$ 0.73	2.101

(四) 农村居民心理健康状况的年龄差异分析

留守农民的 SCL-90 的躯体化、抑郁、焦虑和恐怖 4 个因子以及总分存在显著的年龄差异 ($P < 0.05$) (见表 1-4)。应用 LSD 法进行事后多重比较, 发现在总分上留守农民 15 ~ 20 岁组和 31 ~ 40 岁组显著低于 41 ~ 78 岁组 ($P < 0.05$); 在躯体化因子上, 15 ~ 20 岁组、21 ~ 30 岁组和 31 ~ 40 岁组显著低于 41 ~ 78 岁组 ($P < 0.001$); 在抑郁因子上, 15 ~ 20 岁组显著低于 41 ~ 78 岁组 ($P < 0.05$); 在焦虑因子和恐怖因子上, 15 ~ 20 岁组和 31 ~ 40 岁组显著低于 41 ~ 78 岁组, 差异显著 ($P < 0.05$)。见表 1-4。

在岗农民工的 SCL-90 的恐怖和偏执 2 个因子以及阳性项目数存在显著的年龄差异 ($P < 0.05$) (见表 1-5)。应用 LSD 法进行事后多重比较, 发现在阳性项目数上在岗农民工 21 ~ 30 岁组显著多于 31 ~ 40 岁组 ($P < 0.01$); 在恐怖因子上, 15 ~ 20 岁组显著高于 31 ~ 40 岁组 ($P < 0.01$); 在偏执因子上, 15 ~ 20



岁组和 21~30 岁组显著高于 31~40 岁组 ($P<0.05$)。见表 1-5。

表 1-4 留守农民心理健康的年龄差异分析($\bar{x} \pm S$)

SCL-90 因子	15~20 岁 ($n=21$)	21~30 岁 ($n=21$)	31~40 岁 ($n=16$)	41~78 岁 ($n=47$)	F 值
SCL-90总分	169.24±37.48	185.62±58.71	180.13±40.63	214.81±69.89	3.668*
阳性项目数	53.19±16.37	59.71±22.02	61.00±21.80	66.83±22.67	2.092
躯体化	1.63±0.37	1.74±0.55	1.84±0.61	2.53±0.91	10.850***
强迫	2.12±0.39	2.24±0.65	2.27±0.44	2.52±0.77	2.267
人际敏感	2.05±0.56	2.36±0.83	2.13±0.54	2.40±0.76	1.492
抑郁	1.94±0.53	2.15±0.81	2.04±0.45	2.46±0.90	2.897*
焦虑	1.91±0.63	2.08±0.76	1.89±0.49	2.36±0.84	2.690*
敌对	2.06±0.70	2.25±0.97	2.02±0.62	2.30±0.84	0.724
恐怖	1.60±0.58	1.86±0.70	1.76±0.65	2.23±0.92	3.808*
偏执	1.92±0.39	2.14±0.66	2.10±0.48	2.34±0.82	2.000
精神病性	1.81±0.58	1.88±0.80	1.94±0.45	2.17±0.82	1.516

表 1-5 在岗农民工心理健康的年龄差异分析($\bar{x} \pm S$)

SCL-90 因子	15~20 岁 ($n=130$)	21~30 岁 ($n=210$)	31~40 岁 ($n=30$)	41~78 岁 ($n=10$)	F 值
SCL-90总分	195.66±58.85	189.41±60.88	166.67±57.64	181.30±24.82	2.013
阳性项目数	61.68±24.35	50.61±26.07	45.30±27.12	60.70±13.19	3.137*
躯体化	2.09±0.72	1.99±0.71	1.82±0.75	1.88±0.33	1.426
强迫	2.25±0.69	2.21±0.70	2.00±0.68	2.24±0.57	1.028
人际敏感	2.22±0.67	2.22±0.67	1.88±0.59	2.10±0.49	2.415
抑郁	2.20±0.73	2.14±0.71	1.89±0.71	2.12±0.46	1.569
焦虑	2.09±0.64	2.06±0.71	1.86±0.65	2.02±0.32	1.031
敌对	2.21±0.70	2.09±0.72	1.87±0.67	1.99±0.42	2.086
恐怖	2.20±0.77	2.04±0.77	1.75±0.80	2.10±0.65	3.134*
偏执	2.18±0.74	2.11±0.74	1.78±0.60	1.88±0.47	2.832*
精神病性	2.14±0.74	2.08±0.78	1.80±0.73	1.80±0.34	2.140