

与永恒有关的30个观念

信仰 寻求 理解

ETERNITY

危舟◎著

上海三联书店

与永恒有关的30个观念
ETERNITY

信仰寻求理解

危舟◎著

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

与永恒有关的30个观念/危舟著. —上海: 上海三联书店
2015.12

ISBN 978-7-5426-5360-4

I. ①与… II. ①危… III. ①人生哲学—通俗读物
IV. ①B821-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 242793 号

与永恒有关的30个观念

著 者 / 危 舟
策 划 / 以诺文化
责任编辑 / 邱 红
特约编辑 / 李晓秋
装帧设计 / 柏拉图
监 制 / 李 敏
责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199) 中国上海市闵行区都市路4855号2座10楼

网 址 / <http://www.sjpc1932.com>

邮购电话 / 021-24175971

印 刷 / 四川五洲彩印有限责任公司

版 次 / 2015年12月第1版

印 次 / 2015年12月第1次印刷

开 本 / 880×1230 1/32

字 数 / 160千字

印 张 / 7.5

书 号 / ISBN 978-7-5426-5360-4 / B · 439

定 价 / 32.00 元

敬启读者, 如发现本书有印装质量问题, 请与印刷厂联系: 028-85011398

■ 作者前言 ■▶

某冬日午后，我接到彭强兄的来电，他兴奋地说，突然有个想法，可以让我写一写影响人类的基督教观念。听他说完，我仍旧一头雾水，搞不清楚到底要写什么，只是觉得涉及面太广，便回绝了。彭兄却不放弃，之后又来电来信鼓励，我只好应承下来。他谈到的初衷是期望以公共社会为面向，做做文化普及，深入浅出地向一般知识人介绍重要的基督教观念，同时略述其对人类思想与社会的影响。说实话，到现在我仍不敢确定是否完全抓住了他的期待。写作过程中，我心目中的读者设定也不断变化，导致各篇文章在内容和形式上都存有一定差异，敬祈读者谅解。

彭强兄搭的台子好，我这个票友唱戏，难免荒腔走板。每个观念涵义丰富，若加以详论，均可单独成书。惜乎我学力不足，论述时如持荧烛象，得首失尾。基督教观念与现代思想相互缠绕，关系极其繁复，其影响文中偶有述及，亦多为逻辑的，而非历史的影响。更因篇幅有限，所论皆浮光掠影，只言片语仅留为线索。

需要说明的是，谈论基督教观念的影响，意不在为基督教辩护。所谓的影响，可以说是一种非意图性的后果，信仰之真实并不在于此。或许，反思现代性时，认真检讨宗教改革运动之得失，才是更有意义的思考。毕竟，它与启蒙运动共同形塑了现代世界。我

们要问的是，宗教改革运动以来，基督教中有哪些思想因素，促进了现代性危机？这些因素本身就足以导致危机，抑或它们只在脱离信仰根基之后，才成为现代性危机的诱因？此类问题，也正是基督教回应天主教的批评时需要回答的。

此外，这些思想因素已深深楔入今日的世界，倘若改教家们来到当代，或许会为改教思想带来的某些世俗化后果惊叹不已。世俗化的问题，我们可以从两个层面来看，首先是信仰群体的减少，其次是信仰群体内部的世俗化。真正的信仰危机，乃是后者。那些源于基督教，但已从信仰中抽离出来的观念，不仅推进了世俗化。同时，又因其基督教根源，在信仰群体内部变得难以辨识，从而加重这种内部的世俗化。此类问题若不加以辨析，基督徒“在世界却不属世界”便无从谈起。因此，它既对个人，也对教会构成了最深刻的挑战。

我相信，唯有在整全的基督教信仰中，诸观念方能得到正确的理解。如果有人认为，它们的确给世界带来了祝福，那么就当感谢上帝的怜悯。如果有人认为，它们引发了现代性危机，那么危机的根源亦不在观念本身，而是拒绝上帝的结果。要避免此类局面，我们必须保持信仰的整全与观念的平衡，并且只要现代人仍然拒绝上帝，就不能说已经继承了基督教的精神遗产。

当然，如此复杂的问题是我无力处理的，我只是希望在写作中学习。没有师友的鼓励，就不会有这本小书，它可算作一个初信者的学习记录，也是友情的见证。感谢彭强兄的策划和鼓励，谢谢你对我的忍耐，允许我一再延迟交稿。感谢王怡兄，你我相交多年，谊兼师友，没有你同样不会有这本书。感谢李晋和马丽夫妇，你们知我甚深，彼此交流最多，又有共同的关注和看见，深盼你们早日负笈归来。感谢张黎姊妹，你的柔和谦卑令我羡慕和羞愧，“心怀

野念，脚踏实地”是你送给学生的八个字，却同样给了我最初的鼓励。感谢李春安和张薇夫妇，是你们带给我生命中许多珍贵的时光，你们的情谊已是这座城市让我挂念的原因之一。感谢方之江和戴培真老师，你们的生命与侍奉，让我知道何为牧者心肠。感谢我的父母，没有你们永不止息的爱，以及养育和教导之恩，我甚至连“感谢”两个字都不会写。

写作，让人愈发看到自身的贫乏，得见恩典的丰盛。若是没有恩典，一个罪人，如何能够写作？若是没有恩典，卑微的文字，如何能够见证真理？创造又施行拯救，且掌管人心的上帝啊！你愿意让人知道的，但愿我能真知道，不至偏离；你所隐藏的，但愿我不要过度好奇，唯独顺服你的话语。若非你许可，我一个字也写不出来；若非你愿意，一个字都不会放到人心里。我写下的每个字，都将在你面前成为呈堂证供，指证我的罪孽。我的罪孽高过我的头，因为我的喉咙，就是那敞开的坟墓。求你洁净每个字，以红炭沾我的口，除掉我的罪孽。也求你以恩典荫庇我，让我不至灭亡，并且靠着你的“在世的日子要比正午更明，虽有黑暗，仍像早晨”（伯11：17）。

一切荣耀颂赞归于至高者！

危舟

2013年6月于浦东

补 记

交稿两年半之后，终于临近正式出版。书稿几经辗转，如今能够顺利出版，要感谢邱红和李晓秋两位编辑，她们为此付出了不少心血。我想将此书献给可敬的兄长徐志跃弟兄，一年前他息了世上的劳苦离我们而去，现在我们仍能见到他作工的果效。

危舟

2015年11月于浦东

| 目录 | CONTENTS

■▶ 一、“我是自有永有的”

唯独圣经 / 003

权威 / 011

三位一体 / 017

护理 / 024

上帝在天上，人在地上 / 031

■▶ 二、“看哪，上帝的羔羊”

律法 / 041

罪 / 048

道成肉身 / 055

福音 / 062

救赎 / 069

■▶ 三、“我就是生命的粮”

拣选 / 079

呼召 / 086

重生 / 093

悔改 / 100

因信称义 / 107

■▶ 四、“在我里面有平安”

平安 / 117

苦难 / 124

盼望 / 132

永生 / 139

良心自由 / 146

■▶ 五、“使他们都合而为一”

信徒皆祭司 / 155

团契 / 161

教会之外无救恩 / 168

圣约 / 174

国度 / 181

■▶ 六、“他的荣光充满全地”

信仰寻求理解 / 191

工作就是祷告 / 198

宽容 / 205

政教分离 / 212

顺服掌权的 / 219

一、“我是自有永有的”

¹³ 摩西对上帝说：“我到以色列人那里，对他们说：‘你们祖宗的上帝打发我到你们这里来。’他们若问我说：‘他叫什么名字？’我要对他们说些什么呢？”

¹⁴ 上帝对摩西说：“我是自有永有的。”又说：“你要对以色列人这样说：‘那自有的打发我到你们这里来。’”

《出埃及记》第三章13-14节



威克里夫

1427年岁末，在英国林肯郡的拉特沃思，一座43年前的坟墓被挖掘开，里面存留的骸骨，用火烧成灰烬后，撒入了附近的河里。遭到焚骨扬灰的墓主，就是被福克斯（John Foxe）誉为“改教运动晨星”的威克里夫（John Wycliffe）。

在罗马教廷以拉丁文的形式垄断圣经，并由教皇掌握圣经解释权的年代，威克里夫发宗教改革之先声，直斥罗马教廷的腐败。他抨击教皇至上的权威，拒绝接受教皇无误论，认为圣经才是信仰的准则，唯一的权威。威克里夫还与友人合力将圣经武加大译本，即通用的拉丁文圣经译为英文。藉着译本，不懂拉丁文的普通信徒，可以不再依赖神职人员而直接面对经文。

此后，唯独圣经的观念，成为宗教改革运动的核心原则。它让改教家们回到上帝的话语，真理的根基。唯独圣经的观念，加上古腾堡（Gutenberg）的印刷术，使圣经迅速得到普及，极

大削弱了教廷的权威，并显明教皇无误论的荒谬。

宗教改革之前，教会以自身权威取代圣经，进而树立教皇权威，声言其手握天国的钥匙，信徒需将信心建立在教会的权威上，方能得救。福音与圣经的可靠性，乃至圣经经卷的确定，也都必须依赖于教会。

改教家们则不然，他们相信圣经先于教会，有着高于教会的权威。路德（Martin Luther）甚至将圣经比作孕育教会的子宫。加尔文（John Calvin）也以教会“被建造在使徒和先知的根基上”（弗2：20），论证使徒和先知的教导要先于教会。圣经就是使徒和先知的教导，它是以文字形式传递的启示，是上帝自己的话语。上帝处于圣经的中心，故圣经有着从上帝而来的权威。

教会史学者们认为，如果以基督的恩典为中心的因信称义，构成了改教的实质原则，唯独圣经就可称为形式原则。而前



古腾堡印刷的圣经

者决定了后者，后者又承载着前者。因为基督的救恩，正是通过圣经启示给我们。用路德的话来讲，圣经正典乃是福音躺在里面的摇篮。福音的中心是基督，圣经就是基督躺卧的马槽。基督教的教义只能来源于圣经，而不是教会的历史传统。

改教家们强调唯独圣经的观念，目的在于正确处理圣经与传统的关系，而非摒弃传统和其他权威，只要圣经。神学家奥伯曼（Heiko Oberman）曾对传统作出区分。他认为，自早期教会开始，便存在解释圣经的传统方式，此为传统一；认为圣经之外的教会传统，也是启示的来源，具有与圣经同等的权威，此为传统二。

罗马教廷过于倚重传统，且将其重心由教会的释经传统，偏向以教会传统等同圣经的权威，落入视传统为启示的境地。改教家们反对的，正是这第二类传统。唯独圣经是信仰的最终权威，只要承认此前提，他们并不否认教会释经传统的重要性。

圣经作为唯一的最终权威，与存在其他的次级权威也并不矛盾。倘若离开教会的释经传统，我们将无法很好地理解圣经。毕竟，我们与历代圣徒，认信的是同样的真理。保罗传讲的福音，就是奥古斯丁（Augustine）从圣经里领受的，也是路德、加尔文所相信的。我们应该同样地相信，而不可能对圣经另作解释。

若以政治用语来比拟，罗马教廷垄断圣经的解释权，可视为专制暴政，那么将个人解释奉为圭臬，就是无政府主义。无视教会的释经传统，以信徒个人的理解为最终依据，等于否认存在客观标准，同时也就否定了圣经的权威。此类极端的态度，避开了教皇的权威，却让每个人都成为教皇。如此，高举的不再是唯独圣经，而是唯我是经。

圣经的权威，恰恰体现在它外在于人的客观性上。若以为

每个人都可以随己意解释圣经，最终将走向“一切都是解释”的歧路。我们必须承认，圣经字句都有其客观且唯一的意思，个人应当受圣经的规范。否则，基督教信仰就会变得无所依恃。圣经的权威不依赖我们的解释，它就在那里。相反，是我们被圣经解释。高举人的解释，过于圣经本身的权威，乃是人本主义的思维。它依旧强调人的主体性，而非以上帝的话语为中心。如此一来，人便窃取了圣经的权威。

举个例子，这好比对宪法权威的理解。因为宪法同样需要解释，若不相信宪法自身的权威与约束力，那么谁拥有释宪权，谁就在统治。然而，美国人不会认为是黑袍加身的九位大法官在统治国家。他们仍然相信美国是法治国家，真正统治的权威是宪法。

对于解释圣经，我们不能只将自己作为认识的主体，使圣经成为纯粹的知识对象。但是圣经的确需要解释，怎样才能弥合不同解释？我相信，唯有恩典能够跨越这道黑暗的深渊。故而，基督徒阅读和解释圣经，乃是蒙恩的罪人谦卑在上帝的话语之下，自我在圣灵的光照中不断被破碎的信仰归正之旅。

正因如此，基督教受到现代思想的挑战时，圣经的权威首当其冲。思想史上，在各种宗教批判兴起之前，就已出现对圣经权威的质疑。政治哲学家施特劳斯（Leo Strauss）认为，“圣经权威的动摇乃先于所有的历史和哲学批判，实际上也先于所有的形而上学”。诚哉斯言！

反基督教者以所谓宗教批判，来否认基督教正统信仰的真实可信，其前提往往是建立在怀疑圣经的权威之上。故而，他们所有用以证明基督教不可信的理由，皆非不信的真实原因，而是不信的结果。换言之，他们是以不信来证明不信有理。基督徒则

相信，圣经乃上帝的话语，启示的真理，约束人的真正权威。而且，承认圣经的权威，并不需要依赖其他事物，即便是证据，也不构成圣经权威的来源。相反，人的认知能力，却应该受到圣经的规范。此即唯有相信，方能理解之意。

理性的分析，既不能赋予圣经权威，也无法让人生发敬虔之心。人要对圣经权威有如此的确信，实非自己所能做到，完全是圣灵在人心中给予印证。我们能够相信圣经是上帝的话语，并且可以理解它，这本身就是超自然的神迹。除非圣灵的光照，人不能明白圣经，乃是“耶稣开他们的心窍，使他们能明白圣经”（路24：45）。上帝呼召人进入救恩，更新选民的生命，使他们能够顺服圣经的权威。若非圣灵的工作及印证，无人会接受圣经为上帝默示的无误真理。

圣经的权威，虽是圣灵在人心中给予印证，但神学家们也常常以独特的视角，来看待圣经，旁证圣经不同于普通书籍。例如，加尔文认为，圣经文字素朴，无哲人之雄辩与文采，却更能打动人心，那既是真理的力量，也说明圣经正是从上帝而来。奥古斯丁的思路更有意思，他从作者数量上来说明圣经的独特性，认为作者的人数不是太多，以免大众视为平常，人数也不是太少，以至于作者的一致性不让人惊讶。显然，在奥古斯丁看来，如此巧妙的安排只能是上帝所为。

圣经也以其权威，自证了它的默示性。在《提摩太后书》第三章16节，经文直接宣告“圣经都是上帝所默示（原意为呼出）的”。虽然，受默示的多位圣经作者，受到所处时代的环境、社会、文化等因素的影响和制约，但圣经真正的作者却是上帝自己。上帝默示的真理，可能以某种文化形式来传递，却不受社会文化的制约。启示真理，不是文化人类学家眼中的“地方性

知识”，更不是以色列的“本土资源”，而是可以在各种文化体系中传递的超文化的真理。

圣经的作者是圣灵，在它默示下写成的经文，有权威而且字句皆无错误。每位笔之于书的写作者，有自己的知识结构，以及独特的个性和文风。这些不同的风格，会在经文里有所体现，但圣灵的默示保证他们的写作绝无错误。如《芝加哥圣经无误宣言》纲要第四条所言：

圣经完全是上帝逐字赐下的，因此它在一切的教导上，包括上帝的创造、世界的历史，和它记述自己来自上帝，以及见证上帝拯救个人生命的恩典诸方面，都是没有错的。

圣经本身即为无误的启示，而非一些现代神学家所说的那样，它只是人对启示的见证，会有错误。倘若事实果真如此，就等于否认了启示可以通过文字传递，并为人类理智所了解。启示会落入一种主观的心理视角，成为纯粹的人与上帝的位格相交。后果将是人类经验遮蔽圣经的客观启示，个人体验取代圣经的权威。

圣经乃信仰之锚，若不承认圣经的权威，相信它是上帝默示的，无误的启示，信仰将随从今世的风俗，摇摆不定。可以说，基督教信仰就是基于圣经的信仰。对此，神学家梅钦（Gresham Machen）有过精彩的论述：

基督教是基于一本圣书的宗教，但这是怎样一部伟大的著



梅钦