

中国代际核算体系的构建与 社会保险制度改革研究

GENERATIONAL ACCOUNTING IN CHINA AND SOCIAL INSURANCE REFORM
FROM THE PERSPECTIVE OF GENERATIONAL ACCOUNTING

蒋云赞 ◆ 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

本书曾获得国家自然科学基金（批准号：70803002）和北京市哲学社会科学规划项目（批准号：12JGC092）的资助，本书也是国家社科基金重大项目（项目批准号：13&ZD042）的阶段性成果

中国代际核算体系的构建与 社会保险制度改革研究

GENERATIONAL ACCOUNTING IN CHINA AND SOCIAL INSURANCE REFORM
FROM THE PERSPECTIVE OF GENERATIONAL ACCOUNTING

蒋云赟 ◆ 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国代际核算体系的构建与社会保险制度改革研究/蒋云贇著. —北京:北京大学出版社, 2015. 1

(北京大学经济学院中青年学者文库)

ISBN 978-7-301-25459-2

I. ①中… II. ①蒋… III. ①社会保障制度—研究—中国 IV. ①D632.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 023411 号



书 名 中国代际核算体系的构建与社会保险制度改革研究

著作责任者 蒋云贇 著

责任编辑 郝小楠

标准书号 ISBN 978-7-301-25459-2

出版发行 北京大学出版社

地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址 <http://www.pup.cn>

电子信箱 em@pup.cn QQ:552063295

新浪微博 @北京大学出版社 @北京大学出版社经管图书

电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926

印刷者 北京大学印刷厂

经 销 者 新华书店

730 毫米×1020 毫米 16 开本 12.75 印张 257 千字

2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷

定 价 36.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题,请与出版部联系,电话:010-62756370

前 言

财政政策的可持续性一直是各国政府关心的议题。20 世纪 70 年代,许多研究指出财政赤字不是反映财政状况和分析财政政策可持续性的可靠指标,20 世纪 90 年代出现了分析财政问题和代际平衡问题的新方法——代际核算方法:它是研究财政问题的一种新方法,也是从代际平衡角度研究社会保障制度改革的一种新方法,这种方法既能回答在目前的财政体系下代际平衡是否能够实现的问题,又能够解决如何调整才能达到代际平衡的问题。这种方法自从 1991 年被提出后,现在已经有一百多个国家采用。本书以第六次人口普查数据为基础,构建我国分年龄、性别和城乡的三维代际核算体系,并对我国的社会保险改革方案进行综合分析。

本书首先对代际核算方法的原理和应用进行综述,接着说明如何构建中国的代际核算体系,最后利用代际核算体系对中国的财政政策进行分析。考虑到中国和西方财税体制的差异,为了构建中国的代际核算体系,本书对传统的代际核算方法进行了扩展,从理论上证实其可行性;并对未来中国城乡分年龄和性别的人口、社会保障、税收、转移支付以及政府消费进行了预测,尤其是根据中国养老保险和医疗保险体系的特点,对我国未来分年龄、性别的养老保险和医疗保险基金收支进行预测;最后利用代际核算体系对我国的人口政策、养老保险和医疗保险改革的方案进行模拟。

具体来说,本书的特色主要体现在以下四个方面:

第一,根据中国经济的实际情况,对传统的代际核算方法进行修改。首先,传统的代际核算方法将人口按年龄和性别两个维度分类,而我们根据中国的实际情况将人口按年龄、性别和城乡三个维度分类。其次,考虑到中国经济还未达到稳态,我们假设生产率增长率和贴现率随着时间的推移而变化。

第二,我国不同人群的税负分析。我国目前的研究主要关注不同行业、企业类型和地区的税负差异。本书研究了城乡不同年龄、性别人群的税负问题。

第三,根据中国养老保险和医疗保险体系的现状,对养老保险和医疗保险未来分年龄、性别的基金收支情况进行预测。

第四,利用构建的代际核算体系,从代际平衡角度对中国的养老保险和医疗保险改革进行模拟分析。城镇养老保险模拟方案主要包括推迟退休年龄和提升养老金保值率两个方面,并对新型农村养老保险和农民工养老保险方案进行研究;医疗保险主要包括大病保险、医疗保险统筹两个方面,并对农民工医疗保险方案进行模拟。

本书主要得出如下结论:

第一,生育率下降将使代际不平衡状况恶化,而放宽计划生育政策将使代际不平衡状况好转,但并不是越早放宽计划生育政策越好。如果迁入城镇的人口能够获得城镇的收入和生产率水平,提高迁移规模和城市化率将是实现代际平衡的一条较好途径。

第二,提高退休年龄会使城镇人口缴纳税费的时间增长,而领取退休金的时间缩短,虽然有一部分和缴费年限相关的养老金会上升,但总的来说缴纳税费的增长将大于领取的养老金的增长,因此会改善代际不平衡状况。退休年龄推迟年限越长,执行的时间越早,代际不平衡状况越能得到改善。

第三,现有的财力水平下,如果使全国农村的基础养老金翻一番,整体来说还是政府可以承受的,但是如果基础养老金再进一步增加,就会对财政体系造成太大的负担。没有正视农民工收入较低的现实,让农民工加入城镇职工养老保险体系,是农民工养老保险参保率无法提高的重要原因。

第四,先统筹“新农合”和“城居保”是现实的选择,随着“新农合”和“城居保”参保人员缴费能力上升,如果将这部分参保人员的缴费提高八倍左右,待遇提高到“城职保”水平,就不会增加政府负担。

第五,如果农民工参加“城居保”,无论是短期还是长期都完全可行;而如果让农民工参加“城职保”,并且希望中期能够收支相抵,则企业缴费率不能低于4%。

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景和意义	1
1.2 代际核算方法研究综述	2
1.3 研究内容和结构安排	5
第 2 章 代际核算方法的基本原理和应用	8
2.1 财政平衡规则	8
2.2 代际核算方法	11
2.3 代际核算方法的应用	14
2.4 代际核算方法的局限性	17
第 3 章 中国代际核算体系的构建	19
3.1 对传统代际核算方法的扩展	19
3.2 代际核算体系中的人口模块研究	20
3.3 代际核算体系中社会保险模块研究	30
3.4 代际核算体系中的税收模块研究	38
3.5 代际核算体系中的政府消费和转移支付模块研究	50
第 4 章 中国养老保险缴费和养老金预测	53
4.1 企业(含其他)养老保险缴费和养老金预测	55
4.2 事业和机关单位养老保险缴费和养老金预测	59
4.3 农民养老保险缴费和养老金预测	64
4.4 城镇居民养老保险缴费和养老金预测	66
4.5 农民工养老保险缴费和养老金预测	68
4.6 养老保险缴费和养老金总额	70
第 5 章 中国医疗保险缴费和医疗保险金预测	71
5.1 我国医疗保险缴费预测	72
5.2 我国医疗保险基金支出预测	77
5.3 我国三大医疗保险体系未来基金收支平衡分析	99
第 6 章 代际核算体系中的增长率增长率和贴现率研究	101
6.1 生产率增长率	101
6.2 贴现率	101

第7章 中国代际核算体系构建和政策模拟	107
7.1 基准假设下代际账户的构成	107
7.2 基准假设下的代际平衡状况测算	127
7.3 生产率增长率和贴现率的敏感性分析	128
7.4 人口因素变化对代际平衡状况的影响	131
7.5 养老保险改革对财政体系的影响	136
7.6 医疗保险改革对财政体系的影响	146
7.7 人口结构变动对国民储蓄率的影响	169
第8章 结论	175
8.1 人口预测结果	176
8.2 养老保险预测结果	176
8.3 医疗保险预测结果	177
8.4 代际核算体系的建立	177
8.5 人口因素变动对代际平衡状况的影响	178
8.6 养老保险改革对财政体系负担的影响	179
8.7 医疗保险改革对财政体系负担的影响	180
8.8 人口结构变动对国民储蓄率的影响	183
参考文献	184

图 目 录

图 1.1	研究的基本框架	6
图 3.1	不同总和生育率情形下中国未来人口变化图	26
图 3.2	不同城镇化规模假设下城镇人口占总人口的比重	27
图 3.3	2010—2110 年生育保险费和生育保险金预测	37
图 4.1	2010—2110 年企业养老保险缴费和养老金支付数额	59
图 4.2	1999—2010 年机关事业单位参加基本养老保险人数、参保率	61
图 4.3	2010—2110 年事业单位在职人数和退休人数预测	64
图 4.4	2010—2110 年机关和事业单位养老保险缴费和养老金预测	64
图 4.5	2010—2110 年新型农村养老保险缴费和养老金预测	66
图 4.6	2010—2110 年城镇居民养老保险缴费和养老金预测	68
图 4.7	农民工按照《摘要》参保时 2011—2110 年农民工养老保险缴费 和养老金预测	70
图 4.8	2010—2110 年养老保险缴费和养老金支付总额预测	70
图 5.1	经济发展水平与各年龄别城镇住院率的关系	86
图 5.2	1993 年、1998 年、2003 年、2008 年城镇分年龄别的就诊率	93
图 5.3	1993 年、1998 年、2003 年、2008 年农村分年龄别的就诊率	93
图 5.4	1993 年、1998 年、2003 年、2008 年城镇分年龄别的住院率	94
图 5.5	1993 年、1998 年、2003 年、2008 年农村分年龄别的住院率	94
图 5.6	各年龄别 1993 年、1998 年、2003 年、2008 年的就诊率和住院率	94
图 5.6(续)	各年龄别 1993 年、1998 年、2003 年、2008 年的就诊率和 住院率	95
图 5.7	2010—2050 年城镇职工医疗保险统筹基金收支预测	99
图 5.8	2010—2050 年城镇居民医疗保险基金收支预测	100
图 5.9	2010—2050 年新型农村合作医疗保险基金收支预测	100
图 7.1	2010 年城乡分年龄、性别人口的人均代际账户	126
图 7.2	不同生育率假设下 2010—2110 年 60 岁以上的人口占总人口 比例变化	132
图 7.3	2011 年起新增参保农民工参加全国“新农保”情形下各年 农民工的缴费和养老金	144

图 7.4 “新农合”和“城居保”统筹前后“新农合”基金收支	155
图 7.5 “城居保”和“新农合”待遇达到“城职保”水平前后“城居保” 和“新农合”基金支出	157
图 7.6 三大医疗体系完全统筹前后“城居保”基金收支	159
图 7.7 三大医疗体系完全统筹前后“新农合”基金收支	160

表 目 录

表 2.1	欧盟国家的代际核算分析结果	16
表 2.2	部分国家的代际核算分析结果	17
表 3.1	基准假设下我国 2010—2110 年人口预测	24
表 3.2	我国部分年份人口分年龄段构成预测	24
表 3.3	2001—2010 年城镇单位职工和城镇私营个体就业人员及其占城镇 就业人员的比重	28
表 3.4	2001—2010 年企业、事业和机关单位职工占城镇职工的比重	28
表 3.5	2010 年分行业城镇和农村就业人数	29
表 3.6	2010 年分年龄、性别城镇单位在岗职工工资	31
表 3.7	本书假设的分年龄失业人口领取失业保险金月份表	33
表 3.8	2010—2110 年部分年份失业保险费和失业保险金预测表	34
表 3.9	2001—2010 年工伤保险情况表	35
表 3.10	2010—2110 年部分年份工伤保险费和工伤保险金预测表	36
表 3.11	2010 年城乡分年龄、性别人口的平均消费支出	39
表 3.12	增值税完全转嫁情形下 2010 年城乡分年龄、性别人口人均 增值税负担	39
表 3.13	营业税完全转嫁情形下 2010 年城乡分年龄、性别人口人均 营业税负担	41
表 3.14	增值税完全不转嫁情形下 2010 年城乡分年龄、性别人口人均 增值税负担	42
表 3.15	营业税完全不转嫁情形下 2010 年城乡分年龄、性别人口人均 营业税负担	42
表 3.16	2010 年城乡分年龄、性别人口人均增值税负担	43
表 3.17	2010 年城乡分年龄、性别人口人均营业税负担	44
表 3.18	2010 年城乡分年龄、性别人口人均消费税负担	46
表 3.19	2010 年城乡分年龄、性别人口人均个人所得税负担	47
表 3.20	2010 年城乡分年龄、性别人口人均企业所得税负担	48
表 3.21	2010 年城乡分年龄、性别人口人均外资企业所得税负担	48

表 3.22	2010 年城乡分年龄、性别人口人均其他税收负担	49
表 3.23	本书假设的 2010 年城镇和农村适龄人口人均教育经费	50
表 3.24	财政性教育支出占 GDP 比重的国际比较	51
表 3.25	2011—2110 年部分年份教育支出预测	51
表 3.26	2011—2110 年部分年份卫生支出预测	51
表 5.1	2010—2012 年我国城镇就业年龄段人口医疗保险的参保/参合 结构	74
表 5.2	2011—2050 年我国城镇职工医疗保险统筹基金收入	76
表 5.3	2011—2050 年我国城镇居民医疗保险基金收入	77
表 5.4	2011—2050 年我国新型农村合作医疗缴费收入	77
表 5.5	城镇、农村次均住院(直接)费用的计量分析结果	81
表 5.6	城镇、农村次均就诊(直接)费用的计量分析结果	82
表 5.7	城市 15—24 岁人口住院率的计量分析结果 1	84
表 5.8	城市 25—34 岁人口住院率的计量分析结果 1	84
表 5.9	城市 35—44 岁人口住院率的计量分析结果 1	85
表 5.10	城市 15—24 岁人口住院率的计量分析结果 2	86
表 5.11	城市 25—34 岁人口住院率的计量分析结果 2	87
表 5.12	城市 35—44 岁人口住院率的计量分析结果 2	87
表 5.13	城市 0—4 岁人口就诊率的计量分析结果	88
表 5.14	城市 5—14 岁人口就诊率的计量分析结果	89
表 5.15	城市 15—24 岁人口就诊率的计量分析结果	89
表 5.16	城市 25—34 岁人口就诊率的计量分析结果	90
表 5.17	城市 35—44 岁人口就诊率的计量分析结果	90
表 5.18	城市 45—54 岁人口就诊率的计量分析结果	91
表 5.19	城市 55—64 岁人口就诊率的计量分析结果	92
表 5.20	城市 65 岁及以上人口就诊率的计量分析结果	92
表 5.21	城镇职工医疗保险统筹账户 2011—2050 年支出预测结果	98
表 5.22	城镇居民医疗保险 2011—2050 年支出预测结果	98
表 5.23	新型农村合作医疗 2011—2050 年支出预测结果	98
表 6.1	1985—1990 年全国独立核算工业企业的净利息支出	105
表 6.2	1993—1994 年全国独立核算工业企业的净利息支出	105
表 6.3	1982—2010 年全国独立核算工业企业的资本收益率	105
表 7.1	代际核算体系中的变量基准假设	107
表 7.2	基准假设下城镇男性的人均代际账户构成	108

表 7.3	基准假设下城镇女性的人均代际账户构成	114
表 7.4	基准假设下农村男性的人均代际账户构成	120
表 7.5	基准假设下农村女性的人均代际账户构成	123
表 7.6	不同生产率增长率下的城乡分年龄、性别人口的代际账户值 和不平衡百分比	129
表 7.7	不同贴现率下的城乡分年龄、性别人口的代际账户值和不平衡 百分比	130
表 7.8	不同生育率假设下城镇男性的代际账户值及其比率	133
表 7.9	不同迁移规模假设下城镇男性的代际账户值及其比率	135
表 7.10	1999 年 165 个国家退休年龄分布	136
表 7.11	部分国家 1999 年退休年龄和推迟退休年龄方案表	137
表 7.12	不同退休年龄方案下未来代和 2010 年出生一代的代际账户值 比率	137
表 7.13	养老基金保值率不同取值下的代际平衡状况	140
表 7.14	不同基础养老金情形下农村分年龄、性别人口人均代际账户值	141
表 7.15	农民工三种参保模式的参数对比	142
表 7.16	农民工参加“新农保”情形下城乡分年龄、性别人口人均代际 账户值	145
表 7.17	农民工加入城镇职工养老保险情形下城乡分年龄、性别人口人均 代际账户值	146
表 7.18	就诊和住院费用未补偿部分再报销 50% 情形下“城居保”和 “新农合”的基金收入、支出和累计结余	147
表 7.19	就诊和住院费用未补偿部分再报销 50% 情形下城乡分年龄、性别 人口人均代际账户值	148
表 7.20	住院费用未补偿部分再报销 50% 情形下“城居保”和“新农合” 的基金收支和缺口	149
表 7.21	住院费用未补偿部分再进行 50% 报销情形下城乡分年龄、性别 人口人均代际账户值	150
表 7.22	各种住院费用报销比率和个人缴费提高情形下各年“新农合” 和“城居保”的累计结余以及代际账户比率	152
表 7.23	各种住院率和个人缴费提高情形下各年“新农合”和 “城居保”的累计结余以及代际账户比率	153
表 7.24	“新农合”和“城居保”统筹前后城乡分年龄、性别人群的 代际账户	156

表 7.25	“城居保”和“新农合”待遇达到“城职保”水平前后城乡分年龄、性别人群的代际账户	158
表 7.26	三大医疗体系完全统筹前后城乡分年龄、性别人群的代际账户	161
表 7.27	2008—2013 年我国农民工参加城镇医疗保险体系的情况	162
表 7.28	2015—2050 年农民工参加“新农合”和“城居保”的基金支出预测	163
表 7.29	农民工参加“新农合”和“城居保”城乡分年龄、性别人群的代际账户	164
表 7.30	农民工参加“城职保”城乡分年龄、性别人群的代际账户	165
表 7.31	企业不同缴费率下农民工参加“城职保”统筹账户的收支情况以及代际账户比率	166
表 7.32	逐步提高企业缴费率下农民工参加“城职保”统筹账户的收支情况	168
表 7.33	逐步提高企业缴费率下农民工参加“城职保”城乡分年龄、性别人群的代际账户	168
表 7.34	2010 年分年龄、性别的城乡人口的人均净财富表	172
表 7.35	分年龄、性别的城乡人口的平均消费倾向	173
表 7.36	2010 年国民储蓄率	174
表 7.37	不同生育率假设下的国民储蓄率	174
表 7.38	不同迁移规模假设下的国民储蓄率	174

第1章 绪 论

1.1 研究背景和意义

财政赤字常常被作为衡量财政政策的可持续性和代际平衡状况的手段,国际上通常把财政赤字占 GDP 的比重不超过 3% 作为警戒线,2007 年开始的金融危机使不少国家的赤字率都大大越过“警戒线”,各国目前都在努力缩减财政赤字。而我国 2002 年的财政赤字是 3 149.51 亿元,占 GDP 的比重为 2.62%,从 2003 年开始,我国财政赤字占 GDP 的比重逐年下降,2003 年为 2.16%,2004 年为 1.31%,2005 年为 1.23%,2006 年为 0.77%,2007 年财政盈余,赤字率为 -0.58%,2008 年由于受到金融危机的影响,我国重新出现财政赤字,占 GDP 的比重为 0.4%,我国 2009 年财政赤字占 GDP 的比重为 2.28%,2010 年为 1.69%,2011 年为 1.14%,2012 年为 1.68%,我国财政赤字似乎一直在警戒线之下。因此从财政赤字的角度来看,我国的财政风险低于许多发达国家。但财政赤字是否能作为反映财政状况和分析财政政策可持续性的指标呢?首先“赤字”没有统一的定义,在国家经济状况和福利代际分配状况一定的情况下,当采用的定义和计量方法不同时,得到的国家财政赤字的状况也会大相径庭。例如,政府现在想从公民那里获得收入,一年后返还:如果采用发行国债的方式,现在记为政府债务,未来记为本息偿还;政府还可以现在征税,未来以转移支付的形式加以返还。这两种情况下公民的福利状况没有区别,但政府的财政赤字却不相同,因此财政赤字具有一定的任意性。再如,我国的财政赤字没有考虑现收现付制向部分积累制转轨积累下的大量隐形债务,这一债务的规模据国家体制改革办公室的估算为 67 145 亿元^①,而世界银行估计中国 2002 年的隐形债务为 137 213 亿元^②。当然,为了克服财政赤字定义主观性的缺点,我们可以对赤字进行统一定义,以获得纵向和横向可以比较的数据,即使这样,

① 国家体制改革办公室,安泰国际保险公司.中国养老保险隐形债务研究 2000.

② Yvonne Sin (2005). China Pension Liabilities and Reform Options for Old Age Insurance. World Bank Working Paper 33116.

财政赤字也不是理解财政政策和福利的代际分配政策的有力工具,因为赤字只考虑短期状况,无法衡量政策的长期效果。为了克服财政赤字的上述缺点,Auerbach, Gokhale and Kotlikoff (1991)提出代际核算(generational accounting)方法。代际核算方法从收入在政府和公民之间的流向来考虑问题,克服了相同的收入流向由于冠以不同的名称而不同的问题,更好地反映了代际福利状况。另外,代际核算方法不但考虑财政政策和代际分配政策的短期影响,更衡量它们的长期影响。代际核算是研究财政问题的一种新方法,也是从代际平衡角度研究养老保险制度和整个财政体系的一种新方法。这种方法既能回答在目前的财政体系下代际平衡是否能够实现的问题,又能解决如何调整才能达到代际平衡的问题。这种方法自从1991年被提出后,现在已经有近百个国家采用。美联储(U. S. Federal Reserve)、美国国会预算办公室(U. S. Congressional Budget Office)、美国管理和预算办公室(U. S. Office of Management and Budget)、日本银行(Bank of Japan)、德意志银行(Bundesbank)、挪威财政部(Norwegian Ministry of Finance)、意大利银行(Bank of Italy)、新西兰财政部(New Zealand Treasury)、欧盟(European Commission)、国际货币基金组织(International Monetary Fund)和世界银行(World Bank)都采用这套核算体系来分析财政政策。

1.2 代际核算方法研究综述

1.2.1 从赤字核算到代际核算的发展历程

Buchanan (1958)和Modigliani (1961)提出了财政赤字可以衡量财富的代际分配情况,如果有财政赤字,意味着现存代在花未来代的钱,而如果财政盈余,意味着现存代把财富留给未来代。20世纪70年代,经济学界开始对用财政赤字作为衡量财政政策的标准和分析代际分配的手段提出质疑。Feldstein (1974)指出大量隐形养老金债务没有记入政府的债务,从而降低了财政赤字;Eisner and Pieper (1984)和Boskin, Robinson and Huber (1987)认为赤字没有考虑政府的财产。Chouraqui et al. (1990)、Blanchard (1993)和Gramlich (1990)提出自己对财政赤字的定义,并试图说服政府接受自己的观点。Summers (1981)、Chamley (1981)和Kotlikoff (1979)表明在生命周期理论下,动态宏观环境下财政政策的代际分配状况与财政赤字无关。而Kotlikoff (1984, 1986a, 1986b, 1988)对赤字核算提出更严厉的批评,指出对财政赤字进行统一定义并不是解决问题的方法,财政赤字本身与代际政策没有内在的联系,当采用不同的代际政策时财政赤字可以不发生变化,或者代际状况相同时赤字却可以大相径庭。当政府将自己的“收入”和“支出”冠以不同的名称时,财政赤字可以按照政府的意愿变化。因此需要寻找替代财政赤字的方法。

Kotlikoff (1989, 1993)提出了财政平衡规则(fiscal balance rule)。财政平衡规

则基于整个经济达到稳定状态时的经济的代际预算约束。当整个经济达到均衡时,经济中的资源(人力资源和非人力资源)的现值等于目前年轻一代消费的现值、年老一代消费的现值和政府消费的现值和。财政平衡规则不再采用“税收”“支出”“赤字”等词语,因此避免了使用财政赤字带来的任意性。

财政平衡规则可以判断经济是否实现代际平衡,但是财政平衡规则实现起来很困难。因此财政平衡规则提出后并没有在经济中得到实际应用。但财政平衡规则为1991年提出的代际核算方法提出了理论依据。代际核算方法实际上用数据检验政府的税收和转移支付政策能否实现代际平衡。

当每个人对政府的净税支付相等时,代际平衡就能实现。基于此,Auerbach, Gokhale and Kotlikoff(1991)提出一种新的解释代际平衡的方法——代际核算方法。代际核算方法的基本框架是政府的代际预算约束式,即政府将来所有的消费的现值减去政府现在的净财富必须等于现存所有代的社会成员在其剩余的生命周期内所缴纳的净税支付总额的现值与未来所有代的社会成员在生命周期内缴纳的净税支付总额的现值之和,代际核算方法不仅能判断一个经济是否实现代际平衡,还能提出当一个经济失衡时,可能通过调整财政政策使代际平衡实现的途径,另外代际核算方法的可操作性更强。

Fehr and Kotlikoff(1995)阐述了在不同的经济状况下代际账户的变化反映这一代效用变化的能力。代际核算方法只考虑法定的税负归宿,而不考虑实际的税负归宿。例如,收入税由收入领取者缴纳,资本税由资本供给者缴纳,消费税和增值税由消费者缴纳,并且把转移支付也直接分配给转移支付的领取者。这种假设忽略了当财政政策变化时,使资本—劳动的收益率发生变化,最终使实际的税负归宿与法定的不同的可能性。因此在不同的经济状况下代际核算方法的效果肯定有所区别。文章将代际核算方法和Auerbach and Kotlikoff(1987)的动态生命周期模型(即A-K模型)进行比较,得出代际核算方法在不同经济状况下可以反映出的财政政策引起的效用变化的程度。结果证明,在没有资本调整成本的封闭经济中,资本和劳动的收益率取决于资本—劳动比率,而短期中资本存量不变,劳动供给缺乏弹性,资本和劳动的收益率变化得很缓慢,财政政策最初引起的收入效用占据主导地位,而财政政策引起的资本和劳动收益率变化所带来的二次效应是很小的,因此代际核算方法可以很好地反映财政政策引起的效用的变化。而在开放经济中,我们只有对代际核算方法做出修正,才能反映财政政策引起的效用的变化。例如,当资本收入税提高时,会有资本流出,导致劳动的边际产量下降,从而把一部分资本收入税转嫁到劳动者身上,因此,我们需要把一部分资本收入税分配给获得劳动收入的个人。我们在建立代际核算体系时,需要对传统的代际核算方法做出修正。当我们没有做出修正时,代际核算方法只能近似地反映效用状况的变化。

从1991年代际核算方法提出到现在,近百个国家建立了自己的代际核算体

系,其中在亚洲,日本、韩国和泰国已经构建了自己的代际核算体系。核算结果显示,泰国由于人口结构较为年轻,而且没有现收现付制的社会保障体系,泰国的财政政策有利于未来代,现存代的负担大于未来代。而韩国的财政政策是不可持续的,如果要维持下去,未来代的负担是现存代的60%到120%。在已经建立代际核算体系的国家中,代际不平衡状况最严重的国家是日本,未来代成员的负担是现存代的2.7倍到4.4倍。

代际核算方法已经被用来分析财政政策的各方面的问题,除了分析财政政策是否能够实现代际平衡外,它已经被用来分析储蓄、养老、移民等各种和政府财政收支相关的问题。Auerbach, Gokhale and Kotlikoff (1992b)探讨了如何通过代际模型讨论财政政策的改变影响不同代人之间的消费和储蓄倾向。Fullerton and Rogers (1993)对如何根据性别和收入水平建立子代际账户作了研究, Fisher and Kasa (1997)研究了开放经济中代际核算的情形。Auerbach and Oreopoulos (1999)和 Moscarola (2001)用代际核算方法分析了美国和意大利的移民问题。Agulnik, Cardarelli and Sefton (2000)和 Gál, Simonovits and Tarcali (2001)用代际核算方法分析了英国和匈牙利养老保险体系的改革。

1.2.2 经济学界对代际核算方法的争论

代际核算方法一产生,就受到一些经济学家的质疑。

Cutler (1993)认为虽然财政赤字没有很好地解决财政政策的四个方面:政府支出是多少,代际分配状况,代内分配状况和政府对分配的影响,可是代际核算方法也没有很好地解决这一点。

Haveman (1994)对代际核算方法提出一些批评。Haveman认为代际核算方法是基于下面的假设:首先,代际核算把税负和转移支付对效用的影响完全用税收与转移支付的变化来衡量, Haveman认为这个假设成立的前提是消费者是理性和有远见的;其次,代际核算方法不考虑国防等收益的分配;再次,代际核算假设目前政府的财政政策可以永远持续下去,如果基年盈余,则盈余一直持续,如果基年赤字,则赤字一直持续,基年存活的人不受任何限制,而未来的人必须承担政府所有剩下的支出,代际核算方法忽视将来经济条件和财政政策的变化;最后,代际核算方法对税收、转移支付和政府消费用同一个折现率。

Diamond (1996)指出代际核算方法是基于成本和基于效用的方法的混合,而代际核算方法无法很好地反映财政政策引起不同代的效用的变化。

Auerbach, Gokhale and Kotlikoff (1994)对 Haveman 的批评做出回应。他们强调代际核算方法的确只能近似反映财政政策变化引起的效用的变化,这在 Fehr and Kotlikoff (1995)中有更详尽的论述,但是代际核算方法不需要假设消费者是理性和有远见的。因为国防支出等政府消费是无法按照年龄和性别的消费额分开