

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十八編

林慶彰主編

第12冊

宋儒論韓愈排佛與師道

劉素玲著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

宋儒論韓愈排佛與師道／劉素玲 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2014〔民 103〕

目 2+154 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十八編：第 12 冊）

ISBN：978-986-322-683-3（精裝）

1.（唐）韓愈 2.學術思想

030.8

103001980

ISBN-978-986-322-683-3



中國學術思想研究輯刊
十八編 第十二冊

ISBN：978-986-322-683-3

宋儒論韓愈排佛與師道

作 者 劉素玲

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml 810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2014 年 3 月

定 價 十八編 16 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印

宋儒論韓愈排佛與師道

劉素玲 著

作者簡介

劉素玲，1960年生於臺北，國立臺灣大學中國文學研究所碩士。任教於僑光科技大學通識教育中心，一向以作育英才、傳承文化為志業。擔任社團——孔孟學會指導老師二十餘年，致力於推廣儒家思想：除帶領學生研讀經典外，並從事觀摹祭孔、舉辦成年禮、導覽古蹟等體驗活動。另編撰《大學文學選讀》（2010）及《大學文學漫步》（2013）等教科書。

提 要

中唐韓愈不但為古文運動之開創者，其對思想史亦有貢獻。於佛教盛行之社會背景中，從人倫日用觀點大力排佛；又勇於挑戰世人嘲諷，為師授徒，承傳並確立儒家道統。韓愈「排佛」與「師道」之議題二者互為表裡。本書試從時代較近之宋儒相關評論，歸納並分析其理論之提出及自身之實踐，發現韓愈不僅於當代產生積極作用，更成為宋代新儒學之先驅。

韓愈排佛之理論，著眼於社會倫理、民生經濟之影響等實用面，欲破除佛老虛無思想，惜未能從宗教哲理作心性之辯證，頗受宋儒詰難。韓愈排佛之實踐，亦因曾與僧大顛往來而受到陽儒陰釋之質疑；儘管〈與孟尚書書〉已為己辯解，仍遭宋儒多所抨擊。

韓愈師道之理論，以師為道之傳人，所傳乃儒家之道。於中唐當世重振孔孟思想，為排佛之有力憑藉；除凸顯人師有傳道之重責，並重視廟學之教化功能。韓愈師道之實踐，不但抗顏為師，且獎掖後進，禮賢下士，宋儒多肯定其有功於師道。從韓愈在唐已配饗太學，至宋更從祀孟子，可見後儒之尊崇。

惟在於「道」之理解詮釋，韓愈從發用角度看重「人倫事功」，宋儒則以本體層面探究「心性持守」；韓愈從孔孟「居仁由義」的外王路線來實踐道統，宋儒則強調「心性析理」、「天人互通」等內聖功夫。如此路徑之歧異，或與唐宋之時代風格背景因素有關。



目

次

緒 論	1
第一章 宋儒論韓愈排佛之思想	9
第一節 社會倫理觀點	10
一、人倫日用	10
二、夷狄之法	12
三、死生輪迴	14
四、國計民生	17
第二節 哲學思想觀點	21
一、性情善惡	21
二、博愛仁義	30
第二章 宋儒論韓愈排佛之實踐	41
第一節 與浮圖交往情形	41
一、與大顛之交往	41
二、與其他僧徒之交往	52
第二節 觀佛書、用佛語的辯證	54
一、觀佛書	54
二、運用佛教術語	57
第三節 排佛的措施與功績	58
一、以排佛爲己任	59
二、排佛之功績	60

第三章 韓愈師道說之形成	63
第一節 復興儒學與師道	63
一、儒學傳統	63
二、師弟關係與學校教育	65
三、科舉制度下的學風	69
第二節 釋教與師道	72
一、社會背景	73
二、佛門師道之刺激	73
第四章 宋儒論韓愈師道之理想與實踐	79
第一節 理想人師之條件	79
一、道德修養	84
二、矯厲風節	85
第二節 師道之實踐	87
一、抗顏爲師	87
二、獎掖後進	88
三、倡導興學	91
第三節 師道與道統	93
一、道是否有統	95
二、著重中庸的道統觀	97
三、著重仁義的道統觀	98
四、三代與漢唐	99
第五章 結 論	103
附錄一	107
附錄二	129
參考資料	149

緒 論

一、研究動機與目的

近代學術導源於宋，而宋學則導源於唐之韓愈。^{〔註1〕}韓愈既為宋學濫觴，其思想必然有相當程度的重要性。

近代及當代研究韓愈的學者雖多，但重點多半放在他的文學成就與提倡古文運動的貢獻方面。注意到思想方面問題的並非沒有，但因多屬於純哲學領域的心性問題，很少有人注意其影響爾後甚遠的社會、倫理等觀念；且對於心性問題的評價，學者常站在「後出轉精」的立場簡略帶過，很少將韓愈放在歷史的脈絡裏面給予適度的評價。基於以上兩點現象，於是產生全面研究其思想的動機。

欲將韓愈在中國學術思想史上定位，以期由唐過渡到宋的學術斷層得到連貫，也使兩宋新儒學的蘊釀過程更形清晰，則必須先說明為何近代學術導源於宋。錢穆（賓四）先生在寫近三百年的學術史之前，曾勾勒兩宋學術的綱要，他說：

近世揭櫫漢學之名以與宋學敵，不知宋學，則無以平漢宋之是非。且言漢學淵源者，必溯諸晚期諸遺老；然其時如夏峯、梨洲、二曲、船山、桴亭、亭林、蒿菴、習齋，一世魁儒耆碩，靡不寢饋於宋學。繼此而降，如恕谷、望溪、穆堂、謝山，乃至慎修諸人，皆於宋學有甚深契詣。而於時已及乾隆，漢學之名，始稍稍起；而漢學諸家之高下淺深，亦往往視其所得於宋學之高下淺深以為判。道、咸以

〔註1〕參見錢賓四先生《中國近三百年學術史》第一章引論上、兩宋學術、頁2。

下，則漢、宋兼采之說漸盛，抑且多尊宋貶漢；對乾、嘉爲平反者故，不識宋學，即無以識近代也。（中國近三百年學術史、第一章引論上、兩宋學術）

至於宋學的起源，其與韓愈如何產生關連，錢先生也有所解釋：

韓氏論學雖疎，然其排釋老而返之儒，昌言師道，確立道統，則皆宋儒之所濫觴也。嘗試論之：唐之學者，治詩賦取進士第得高官，卑者漁獵富貴，上者建樹功名，是謂入世之士。其遯跡山林，棲心玄寂，求神仙，溺虛無，歸依釋老，則爲出世之士。亦有既獲膺仕，得厚祿美名，轉而求禪問道於草澤枯槁之間者；亦有以終南爲捷徑，身在江海而心在魏闕者。要之不越此兩途。獨昌黎韓氏，進不願爲富貴功名，退不願爲神仙虛無，而昌言乎古之道，曰：「爲古之文者，必有志乎古之道。」而樂以師道自尊，此皆宋學精神也。治宋學者首昌黎，則可不昧乎其所入矣。（同上）

在學術發展史上，透過後人對前人的理解，可反映時代思潮的變化；同時，基於「後出轉精」的效果，思路更加細密深微，往往可將原作者思想中所蘊釀的部分闡發出來，從而使學術發展的過程更形清晰，同時肯定前代作者的發軔地位。韓愈的學術地位便是經由宋儒而獲得肯定。〔註2〕觀察宋儒對韓愈的評價，一方面年代相近，資料較爲真確；一方面由於宋學極盡精微，所討論的各種宇宙或人生問題，自宋以後的學者幾乎不曾溢出這些範圍。〔註3〕因而極具代表性，有深入研究的價值。

至於一般研究韓愈的專書或論文，其研究方向大致可分爲數類：

（一）評傳——在傳記部分，著重在韓愈的家世、事蹟、交遊的考述，以及詩文的繫年；尤其對韓愈生平一些引起爭論、甚至釀成誹謗案〔註4〕的事

〔註2〕如蘇軾〈潮州韓文公廟碑〉以「文起八代之衰，道濟天下之溺，忠犯人主之怒，而勇奪三軍之帥。」（經進東坡文集略卷五五）譽之。就文、道、忠、勇四方面來肯定韓愈的學養。

〔註3〕就排佛一事而言：明儒程朱學派力闢禪佛者，以胡敬齋（居仁）和羅整菴（欽順）爲代表。敬齋的貢獻在注意在儒佛功夫的異同，整菴則深入佛經直指禪佛之失——以知覺爲性，兩人再度使沈寂二百餘年的新儒闢佛問題掀起高潮。如羅氏論禪佛之失，可歸納作三點：（1）儒以寂感言心，佛以寂感爲性。（2）佛以心生萬法，儒則太極生兩儀。（3）儒者萬物同體，釋氏只以有知爲同體。據此而言，雖較宋儒所論既明且詳，但在理論上並未有超出前人之處。（參見陳郁夫〈明代中葉程朱學者對禪佛的批評〉、師大國文學報第十四期、頁165～188）

〔註4〕民國66年，郭壽華以筆名「干城」在《潮州文獻》第二卷第四期內，發表

蹟考證最多。在評議部分，著重在他的文學理論和提倡古文運動方面。自北宋以來，為韓愈作年譜者不下十家〔註5〕；民國以後，錢基博《韓愈志》與羅師聯添《韓愈研究》，可算是評傳中的代表。晚近（民國74年）重刊的《韓昌黎詩繫年集釋》，作者錢仲聯考辨甚詳，並重加新式標點及目錄以利讀者，成為研究韓詩的重要資料。

（二）文學成就——關於韓愈作品的文體、文法、佈局，以及造句修辭、以文為詩的種種特色，皆有學者作詳盡的分析，清儒林紓《韓柳文研究法》可為代表。今人的研究，除了單篇文章（如黃雲眉〈韓愈文學的評價〉上下兩篇，楊勇〈朱子論韓愈文之氣勢〉）外，一般多在論文中出現：如李章佑《韓昌黎文體研究》（台大五十七年碩士論文），王士瑞《韓文研究》（政大六十六年碩士論文）等等。有關韓愈的文學成就——也可以說是他在文學史上的貢獻和地位，歷來所論甚夥，其中以陳寅恪〈論韓愈〉及錢賓四〈雜論唐代古文運動〉二文最具影響力，啟發後學甚深。

由上述前人的研究成果可以發現，較少有人對韓愈思想作通盤性的研考。〔註6〕本論文試圖自哲學層面，將韓文公的思想予以廣泛的探討，尤其注意他在社會史以及倫理史上的意義。或可使世人對韓文公有更深入的瞭解。

了〈韓文公蘇東坡給與潮州後人的觀感〉一文。說明：「韓愈為人尚不脫古文人風流才子的怪習氣，妻妾之外，不免消磨於風花雪月，曾在潮州染風流病，以致體力過度消耗，及後誤信方士硫磺鉛下補劑，離潮州不久，果卒於硫磺中毒。」這篇文章，引起了韓愈第三十九代直系血親韓思道的強烈反單，提起自訴，經臺北地方法院宣判，推事認定郭壽華誹謗已死之人，判處罰金三百銀元。此一判決引起了軒然大波，學者專家紛紛撰文陳述己見，專論此「誹韓案」所引起的各種問題。更有黃正模告發韓思道偽造文書的枝節產生。聯合報把這些文章集合在一起，成為《誹韓案論叢》一書，以便後人窺此「誹韓」奇案。參與者包含法官（如楊仁壽、薛爾毅）、學者（如錢穆、嚴靈峯）、史家（如羅龍治、何烈）、文學家（如葉慶炳）、小說家（如高陽）等各類身分，蔚為奇觀。

〔註5〕依《唐代文學論著集目》所錄，為韓愈作年譜者包括：宋洪興祖《韓子年譜》五卷、樊汝霖《韓文公年譜》一卷、呂大防《韓文類譜》七卷、方崧卿《韓文公年表》一卷、清方成珪《昌黎先生詩文年譜》一卷、盧軒《韓昌黎年譜》一卷、顧嗣立《韓昌黎年譜》一卷、黃鉞《韓昌黎年譜》一卷、賀濤《韓昌黎年譜》一卷、林雲銘《韓文公年譜》一卷，凡十家。

〔註6〕即或有，如王樾《韓愈的道統論及其與儒學蛻變的關係》（六八年台大史研所碩士論文）。內容卻與題目不大相關，所論多屬韓愈生平事跡及其文學理論。未能針對「儒學蛻變」的啟承關鍵詳作說明，實屬憾事。同時也可見出這方面的研究較為缺乏。

至於哲學史或思想史的作者，又是如何界定韓愈呢？中國思想史中講到兩宋新儒學之前，若有介紹其蘊釀或啓蒙，一定會提到韓愈、李翱——雖然篇幅不多，甚至李翱的分量還會超過韓愈。儘管有的學者認為韓愈「在哲學思想之進展中，可謂全無實際貢獻。」〔註7〕，也有以韓愈為「文人之雄」，無甚大的哲學興趣〔註8〕。不過他們之間有個共同點，就是一致推舉韓文公為宋明儒學的先驅人物〔註9〕，卻都不曾明確解釋其中緣故。至於近來某些學者的研究，側重歷史唯物論的角度〔註10〕，以致有所偏離，難以得知韓愈思想的真實內涵。至於日本學者的研究，除了從道統的觀點賦予韓愈推動新儒學之功〔註11〕外，

〔註7〕 參見勞思光《中國哲學史》第三卷上、第一章〈唐末思想之趨勢及新儒學之蘊釀〉頁29。

〔註8〕 參見馮友蘭《中國哲學史》第二篇、經學時代、第十章〈道學之初興及道學史「二氏」之成分〉頁802。

〔註9〕 張君勱《新儒家思想史》第四章篇名即定為「理學的先驅：韓愈」，並認為歐陽修早在宋代理學開始之前，就已看到韓愈在中國思想史上的地位。（頁86）吳怡《中國哲學發展史》也將韓愈視作新儒學形成之初，儒家覺醒人物的代表（第十九章〈新儒學的形成與宋初的三位先鋒〉頁420）。另外，日本學者所編的《中國思想之研究（一）儒家思想》，同樣把韓愈列為新儒學的先驅。參見第二章〈儒家思想的歷史概觀、七、新儒學的先驅〉頁42。

〔註10〕 如謂：在〈原道〉中還宣稱人類的物質生活、社會生活和文化生活都是大人物——「聖人」創造的。認為君主對人民的統治是天經地義，因此從「社會分工」的觀點，論證當時制度的合理性。參見《中國歷代哲學文選——兩漢隋唐編》頁539。

〔註11〕 《近世中國思想史》第二章〈宋代的思想〉頁29，云：先ず宋代文化の特色の一として、宗教の中禪學の弘通は特筆さるべきである。この宗は仏法の玄底甚深微妙、本來無一物、本より煩惱なく、えこれ菩提なりとする。印度に發達した禪法は、梁の武帝の大通元年（527）達磨によつて中國に伝えられ、他宗の森々たる万法相違の法、義重々論を叩くに異り、不立文字、直指人心、見性成佛せしめ、その師々相承は以心伝心される。又《講座東洋思想Ⅱ、中國思想Ⅰ》第二章《儒家思想の歴史的概観》頁56，云：新しい儒學への動きは、唐帝國の勢力が衰え出したその後半期に顯著になつた。なかべも、文人の雄、韓愈（768-821）は、原道・原人・原性などの論を著わして、老・仏の説を排して儒家の道に復えらるべきことを唱えた。うちに『大學』の説を引いて儒家の道の本義を明かにし、また道統に触れている。その弟子の李翱（845 没）は、さうに進んで、『復性書』を著れして、『中庸』を老・仏の説にまさる性命の書とし、『易』『大學』と関連させ、かつ仏教の論理を自家學說中のものとして、その意義を解説している。これらは、『大學』『中庸』の意義を初めて高く評價した点においてだけでなく、その問題の所在、理論などにおいてすでに宋學の展開すべき方向を示している。だが韓・李の新しい動きは、唐代では結実しなかつた。

還將道統與禪宗傳燈的意義對應來看〔註12〕，可算是東瀛韓學的特色。

二、研究方法與架構

本論文的研究步驟大致分成兩階段。首先，以《韓愈資料彙編》（民國73年4月初版）所收錄宋人評論的部分為主要資料來源。彙編對於韓愈的評述範圍，大致可分為五項：一、生平事蹟（包括對其人格缺陷所作的批評或迴護）。二、詩文創作（大致皆肯定其詩文特徵及在文學史上的貢獻）。三、作品考辨（包括著文年代、主題、微旨、文句更刪脫誤及佚文等）。四、字義疏證（包括典故、版本、名物之考據）。五、思想評議（包括排佛老、道統、師道、文與道、仁愛、性情、天人關係等）。不過，從彙編中仍可發現不足之處，〔註13〕例如它是以批評家為單位，而不是從討論的主題來分類，使得資料運

謂韓愈為新儒學的先驅。

〔註12〕參太田悌藏著《禪と倫理》第十章〈唐宋儒學の倫理思想と禪〉頁308-353。

〔註13〕經過對勘，發現《韓愈資料彙編》中仍有許多疏漏之處，茲舉例如下：

一、未收錄者：

- （1）王安石〈奉酬永叔見贈〉（臨川先生文集卷廿二）：欲傳道義心猶在（一作雖壯），強學（一作學作）文章力已窮。他日若能窺孟子，終身何敢望韓公。摳衣最出諸生後，倒屣嘗傾廣座中。祇恐虛名因此得，嘉篇為覓豈宜蒙。
- （2）程顥《二程子語錄》卷二上：禮一失則為夷狄，再失則為禽獸。聖人初恐人入於禽獸也，故於《春秋》之法極謹嚴（按：元本無故字），中國而用夷狄禮，則便夷狄之；韓愈言「春秋謹嚴」，深得其旨。韓愈道他不知又不得，其言曰：「易奇而法，詩正而葩，春秋謹嚴，左氏浮誇」，其名理皆善。
- （3）釋惠洪〈館中夜讀韓退之詩〉：……存中曰：「退之詩，押韻之文耳。雖健美富贍，然終不是詩。」吉甫曰：「詩正當如是」。吾謂詩人亦未有如退之者。……予嘗熟味退之詩，真出自然；其用事深密，高出老杜之上，如〈符讀書城南〉詩：「少長聚嬉戲，不殊同隊魚」，又「腦脂蓋眼臥壯士，大沼挂壁何由彎」皆自然也。（石門文字禪卷二、四部叢刊本）

二、文字錯誤者：

彙編頁262，陳善〈韓退之詩〉：……其（案：指〈送靈師〉一詩）辛章云：「方將斂之道，且欲冠其巔。」於澄觀詩亦云：「我欲收斂加冠巾。」此便是勒令還俗也。（捫虱新話卷二）其中「方將斂之道，且欲冠其巔」，按諸〈送靈師〉原詩，「巔」字宜作「顛」。

三、文字疏漏者：

彙編頁262，陳善〈韓退之詩〉：退之送惠師、靈師、文暢、澄觀等詩，

用的靈活性減弱。個人乃試從其中摘取兩個主題——有關排佛與師道方面，歸納各方意見；再以平日所涉獵的宋人資料作補充，成為探討的依據。

在第二個步驟中，旨在對於韓愈思想在儒學傳統、對時代社會的刺激、以及成為後來宋學濫觴等層次及其相關問題，作具體的分析。

韓愈最受人重視者，亦即讓他在中唐這一宗教文化兼容並包的時代環境下能夠脫穎而出者，為排斥佛老。李翱作昌黎祭文，首推其攘二氏之功。孫復也尊其能不雜於異端。為了對抗佛老勢力，在消極方面是處處予以打擊，積極方面則是維護儒家自孔孟以來源遠流長的道統。關於這兩大論點，無論在其理論基礎上或是韓愈本身的實際行動上，均使中唐社會受到一大刺激，也成為後代聚訟紛紜的主要課題。而道統在歷史中如何展現，實有賴人師的承傳，「道之所存，師之所存也」〈師說〉。韓愈在中唐倡言師道並抗顏為師，對於宋學的影響十分深遠；藉著師道運動，才使儒學（包括經史）不致因社會喪亂而斷絕。因此，排佛與師道這兩個和宋學關係最密切的主題，乃成為本論文中所欲探討的主題。

在排佛方面，首先考察他的理論根據，從社會倫理與民生經濟的觀點來

語皆排斥，獨於靈似若褒惜，而意實微顯，……（捫虱新話卷二）

其中「獨於靈似若褒惜」，按諸說郛本《捫虱新話》，「靈」字下宜有「師」字。

四、標點謬誤者：

- (1) 彙編頁 262，陳善〈韓退之詩〉：退之送惠師、靈師、文暢、澄觀等詩，語皆排斥，獨於靈似若褒惜，而意實微顯，如「圍棋六博醉，花月羅嬋娟」之句，此豈道人所宜為者？（捫虱新話卷二）

其中「圍棋六博醉，花月羅嬋娟」，按諸〈送靈師〉原詩，宜分別作「圍棋」、「六博」、「醉花月」、「羅嬋娟」。錢仲聯《韓昌黎詩繫年集釋》頁 213 可為佐證。

- (2) 彙編頁 115，歐陽修〈唐韓文公與顓師書〉（歲月未詳）：右《韓文公與顓師書》，世所罕傳。……（集古錄跋尾八 歐陽文忠公文集卷一百四十一）

按諸文意，宜作「右韓文公〈與顓師書〉」；而韓集篇目實為「與大顓師書」，故亦可不標示篇名逕作「右韓文公與顓師書」。

- (3) 彙編頁 516，劉克莊云：……靈尤跌蕩，至於醉花月而羅嬋娟，此豈佳僧乎？韓公方且欲冠其顓，始聞澄觀能詩，欲加冠巾；及觀來謁，見其已老，則又潸然惜其無及，所謂善謔而不為虐者耶！（後村先生全集卷一七三、詩話）

「韓公方且欲冠其顓」底下的逗點宜更易為句點，因一句到此收束，說明靈師不為佳僧。以下自「始聞澄觀能詩」云云，另指對澄觀的情形。

立論是否有效？他拈出「性與情不相離」以對抗佛老「滅情見性」之說是否得體？將人性分作三品，在性情善惡的區別中是否合理等等，皆成為宋儒辯詰的題材。其次討論韓愈排佛的實踐問題。即對於韓愈的信仰——一貫排佛或陽儒陰釋——藉著與僧徒交往（人的接觸）和觀佛書、用佛語（理的取擇）與否等層面加以分析，並試為韓愈排佛確立功績。凡此皆是本論文所要探討的重點。

在師道方面，唐皮日休上書請將韓文公配饗太學，至宋石徂徠更廣為發揮，以文公追配孟子，韓愈師道之功，於焉確立。為何提倡師道？這在韓愈及宋儒皆有深刻的時代背景。人師的理想條件在唐宋的異同，以及師道從何實踐？也是本文研究的主題。另外，關於「道」是否有統？可傳不可傳？賴師傳與否？聖人之有無？以及承接道統的聖賢究竟為哪些人？三代與漢唐是否對立等問題，韓愈雖未討論，宋儒卻由韓愈所言發展出諸多延伸議題。

附帶要說明的是：個人對韓愈的思想，只取排佛與師道二者（至於道統，合併在師道章來論），乃因彼此間有互動關係，並且是對於宋學影響最為深遠者（前述錢賓四先生所言可為佐證）。後人討論最多的關於韓愈文學方面的問題，由於闡述之作已汗牛充棟，故略而不論。至於個人擇取宋代做為研究範圍，主要在於時代較近，且因研究斷代，對於時代思潮比較容易掌握之故。

第一章 宋儒論韓愈排佛之思想

佛教自漢末傳入中土後，其發展與興盛遠超過本土的道教；至南北朝時期，已經成為社會上一大勢力。不過，正由於它的興盛，一些危害和缺點也隨之充分暴露出來：例如在經濟方面，日益造成對政府的威脅和民生的蠹害；在政治方面，浮圖的不敬王者往往觸犯了至高無上的君權，也激發了民族自尊，華夷之辨；在倫理方面，浮圖不拜父母、剃髮毀身，違逆儒家傳統的孝道觀念。同時，它的繁苛戒律又使得不少尋求心靈寄託的人望而生畏。基於上述各方面的問題，儒者不斷有人提出抑佛的主張。北魏、北周一連出現兩次滅佛行動；初唐高祖也曾下令淘汰僧尼；後來雖經武則天、中宗、韋后等大力提倡與崇奉，佛教雖進入極盛時代，但同時它的弊端也隨之發展、暴露到達頂點。其中最普遍的現象，是由於造寺不止、度人無數所造成的政府財政經濟危機，大大影響人民的生產和生活，導致國庫枯竭、民怨沸騰。玄宗有鑒於此，乃頒佈種種禁令，淘汰僧尼，不准度人為僧；並極力尊崇已具社會基礎的道教，〔註1〕利用道、佛兩家的對立，作為抑制佛教過度膨脹的有效手段。〔註2〕不過，即使如此，卻終難抵擋當時的社會趨勢。歷肅宗、代宗二

〔註1〕參見高世瑜〈唐玄宗崇道淺論〉，《歷史研究》第四期1985年，頁16～31。

〔註2〕唐玄宗一生崇道，於史有名。除了親自注釋《道德經》，並在宮中召集群臣開講之外，又命令天下士庶人家每戶必備《道德經》一部。他派人整理道經，蒐集亡佚，輯成《道藏》；設立崇玄學、崇玄博士，使科舉考試中第一次出現「道舉」。又在兩京及各州縣置道觀、祠宇，親領群臣祭祀；還規定各種崇道禮儀和道教節日等。並依官闕之制，將老子追尊為「先天太皇」，連文宣王孔子也不得不屈尊列侍在其左右。至於莊子、文子、列子、庚桑子四位道教前輩則晉升為四「真人」，其著作也列入「經」而非「子」書。甚至連表疏簿書中一應公文語及道教之詞，亦必須半缺以示尊崇。玄宗為

朝，佛教仍為廣大的社會階層所崇奉；乃有昌黎韓愈起而排之，造成中唐儒者一大震撼。

韓愈排佛的理由大部分著重在社會倫理，也就是人事實際措施上。由〈原道〉一文即可見其排佛的主要依據，大致可以分為四類：（一）佛教違背人倫日用；（二）佛教屬夷狄之法，非本土所固有；（三）佛教以死生輪迴、鬼神禍福愚民；（四）佛教妨害國計民生。除此之外，尚有幾項較為深入的觀點，涉及哲學理路，可自其中見出儒佛之絕大分野，即：（一）性情善惡的問題：韓愈將性情並舉，以駁斥佛家滅情見性（清靜寂滅）之說；（二）博愛仁義的問題：提出博愛為仁，行宜為義。行仁義乃屬儒家之道，以與佛家區隔。

上述韓愈的排佛觀點，宋儒大致均能贊同，並作更深層的闡發。以下即自「社會倫理」和「哲學思想」兩方面，分析宋人對韓愈排佛理論的批評。

第一節 社會倫理觀點

一、人倫日用

韓愈〈原道〉認為佛教滅絕倫理天常，「子焉而不父其父，臣焉而不君其君，民焉而不事其事。」是「棄而君臣、去而父子、禁而相生養之道。」（韓昌黎文集校注本卷一），〈論佛骨表〉也說浮圖「不知君臣之義、父子之情」（韓昌黎文集校注本卷八），故類於夷狄禽獸。在韓愈看來，「人生有常理，男女各有倫。寒衣及飢食，在紡織耕耘。下以保子孫，上以奉君親。」（謝自然詩、韓昌黎詩繫年集釋卷一）人生的常理不過是穿衣吃飯，也就是在人倫日用之間。而浮圖摒棄人情，故有違倫理天常。

對於佛教違背倫理這一點，宋儒皆表贊同，茲以孫復、王令、二程、朱子、真德秀為代表。

（1）孫復（992～1057，字明復，人稱泰山先生）

孫復以「佛老盛而韓文公排之」（儒學、孫明復小集卷三），使天下人不胥而為夷狄，稱美韓愈排佛之功。並同意韓愈之觀點，以浮圖棄絕人倫為儒

崇道「每日四更初起，具衣服禮謁尊容」，數十年來孜孜不倦。道教在此期間，因得天子獨厚，幾乎成為國教。前述資料於《新、舊唐書·玄宗紀》、《資治通鑑》、《冊府元龜·帝王部·尚黃老》，及杜光庭《歷代崇道記》等均有記載。