

国际共产主义运动史 参考资料

(下册)

北京大学国际政治系

一九七六年二月

毛主席语录

我们是革命的转变论者，不是托洛茨基主义的“不断革命”论者。我们主张经过民主共和国的一切必要的阶段，到达社会主义。我们反对尾巴主义，但又反对冒险主义和急性病。

思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。

革命的中心任务和最高形式是武装夺取政权，是战争解决问题。这个马克思列宁主义的革命原则是普遍地对的，不论在中国在外国，一概都是对的。

人民的武装，一支枪、一粒子弹，都要保存，不能交出去。

毛主席语录

我们要有清醒的头脑，这里包括不相信帝国主义的“好话”和不害怕帝国主义的恐吓。曾经有个美国人向我说：“你们要听一听赫尔利的话，派几个人到国民政府里去做官。”我说：“捆住手脚的官不好做，我们不做。要做，就得放开手放开脚，自由自在地做，这就是在民主的基础上成立联合政府。”

世界是在进步的，前途是光明的，这个历史的总趋势任何人也改变不了。

前途是光明的，道路是曲折的。

四、列宁、斯大林批判托洛茨基主义

- (一) 列宁对托洛茨基反革命的“不断革命”论的批判..... 1
- (二) 斯大林对托洛茨基反革命的“不断革命”论的批判..... 6

附录:

- (一) 反革命野心家、阴谋家、两面派托洛茨基简况.....29
- (二) 托洛茨基反革命言论选编（供批判用）.....34

五、战后投降主义“交枪”逆流的一些情况

- (一) 法国.....47
- (二) 意大利.....55
- (三) 希腊.....63
- (四) 马来亚.....66
- (五) 缅甸.....68
- (六) 菲律宾.....70

附录:

- (一) 关于二次世界大战后法国议会选举中法共所得议席和选票情况的资料.....71
- (二) 关于第二次世界大战后意大利议会选举中意共所得选票和议席情况的资料.....74

四、列宁、斯大林批判 托洛茨基主义

(一) 列宁对托洛茨基反革命的 “不断革命”论的批判

托洛茨基主义是“不要沙皇，而要工人政府”。这是不对的。小资产阶级是存在的，决不能把它一笔勾销。但它有两部分。它的贫苦部分是跟工人阶级一道走的。

《俄国社会民主工党（布）彼得格勒市代表会议》
（1917年）《列宁全集》第二十四卷，第一二四页。

……帕尔乌斯下面的说法也是不正确的：“俄国临时革命政府将是工人民主派政府”，“如果社会民主党领导俄国无产阶级的革命运动，那末这个政府将是社会民主主义的政府”，这个社会民主主义的临时政府“将是社会民主党人占多数的完整的政府”。如果不是讲偶然的、很短促的事件，而是讲比较长期的、多少能在历史上留下痕迹的革命的专政，那末他所说的那种情形是不可能有的。所以不可能，是因为只有依靠大多数人民的革命专政才可能是稍微巩固的（自然不是绝对的，而是相对的）专政。目前俄国无产阶级在俄国人口中还是少数。它只有和半无产者、半有产者群众，即和

城乡贫民小资产阶级联合起来，才能成为绝对多数。我们所希望的和可能的这种革命民主专政的社会基础的成分，自然要反映到革命政府的成分上，使革命民主派中形形色色的代表必然要参加这个政府，或者甚至在这个政府中占优势。在这个问题上存在任何幻想都是十分有害的。

《社会民主党和临时革命政府》（1905年3月）《列宁全集》第八卷，二六〇——二六一页。

托洛茨基的根本错误，就在于他忽视革命的资产阶级性质，对于从这种革命转变为社会主义革命的问题，没有明确的看法。……托洛茨基的那些得到马尔托夫同志赞许的论断是错误的。无产阶级和农民联合的“前提是：或者某个现存的资产阶级政党掌握农民，或者农民建立强大的独立政党”。显然，无论从一般理论观点来看，或者从俄国革命的经验看来，这都是错误的。

……

马尔托夫同志所援引的托洛茨基的第二个说法，同样是错误的。说“全部问题就在于：谁决定政府政策的内容，谁在政府政策上团结清一色的大多数”等等，这是错误的。马尔托夫同志引证这一点作为反对无产阶级和农民专政的论据。这一点就更加错误了。托洛茨基本人在这个论断中，认为“民主居民的代表可以参加“工人政府”，就是说，认为政府可以由无产阶级和农民的代表组成。至于无产阶级在什么条件下才可以参加政府，这是另外的问题，在这个问题上，布尔什维克很可能不但同托洛茨基有分歧，甚至同波兰社会民主党人也有分歧。

……

最后，马尔托夫同志引的托洛茨基的第三点意见是最错误的，而他却认为是“正确的”，这个意见是：“哪怕它（农民）这样做（“拥护工人民主制度”）的时候，并不象往常拥护资产阶级制度时那样自觉。”无产阶级既不能把希望寄托在农民的不觉悟和成见上面（而资产阶级制度下的统治者却正是指望和依靠这些东西的），也不能认为在革命时期农民的哪怕是寻常的不觉悟和消极的状况会保存下来。

《无产阶级在我国革命中的斗争目标》（1909年3月）《列宁全集》第十五卷，第三四四——三四七页。

……马尔托夫也好，托洛茨基也好，他们都把不同的历史时期混淆起来，他们都拿正在进行资产阶级革命的俄国同早已结束这种革命的欧洲相提并论。在欧洲，社会民主党工作的实际政治内容是发动无产阶级为了争取政权去同在国内已经建立了完全统治的资产阶级作斗争。在俄国，目前还仅仅是建立现代资产阶级国家的问题，它或者是建立得象容克君主国（如果沙皇制度战败了民主势力），或者是建立得象农民的资产阶级民主共和国（如果民主势力战败了沙皇制度）。而在现代俄国民主势力的胜利只有在农民群众跟革命无产阶级走而不是跟背叛成性的自由派走的情况下才有可能。

《俄国党内斗争的历史意义》（1910年底）《列宁全集》第十六卷，第三七九页。

……自由资产阶级必然要这样议论，说最好是缓慢地、觉察不到的缓慢地改革陈旧的劳动条件，而不要彻底破坏旧

制度；最好是保存旧制度，而不要彻底破坏。相反地，对农民和工人来说，他们的经济地位使他们不可能发表这样的议论；经济状况使他們要进行真正坚决的冲突。就象民粹派对农民的看法一样，托洛茨基对工人的看法是错误的：他认为，这种冲突超出了资产阶级社会的范围。可是，毫无疑问的是，所有旧的、陈腐不堪的、资产阶级前的东西，这种冲突都可以而且只有这种冲突可以（冲突取得一定结果的时候）消除干净，彻底消灭。

俄国的地主，从普利什凯维奇到多尔哥鲁科夫，一直都用历史上空前的奴颜婢膝、因循守旧和惧怕转变的心理教育我国的自由资产阶级。俄国的农民在俄国当前的经济和政治情况下，是一个资产阶级居民阶层；“冲突”的时代和资产阶级革命的时代（指这个词的历史方法论的意思）在工人发挥领导作用的参加下，正在把这个阶层教育成为没有上述讨人喜欢品质的资产阶级；能不能教育成那样呢？这个问题只有到俄国资产阶级运动的时代结束以后才能回答。在此以前，俄国政治思想界的一切进步派别必然分为两大基本类型：倾向于极力按普列什凯维奇所喜欢的办法来改造俄国的自由派掌握领导权，还是倾向于领导农民中的优秀分子前进的工人阶级掌握领导权。

《选举运动的几个原则问题》（1911年12月）《列宁全集》第十七卷，第三九四—三九五页。

托洛茨基的独创的理论是从布尔什维克方面摄取了号召无产阶级进行坚决革命斗争和夺取政权的口号，而从孟什维克方面摄取了“否定”农民作用的思想。据他说，农民已经分化了，他们已经变质了，他们可能起的革命作用愈来愈小

了，在俄国不可能进行“民族”革命，因为“我们是生活在帝国主义时代”，而“帝国主义不是把资产阶级民族同旧制度对立起来，而是把无产阶级同资产阶级民族对立起来”。

这真是一个“玩弄字眼”（帝国主义这个字眼）的可笑例子！如果说在俄国无产阶级已经同“资产阶级民族”对立起来，那就是说俄国现在正直接面临着社会主义革命！！那就是说“没收地主的土地”（托洛茨基继1912年一月代表会议之后在1915年所重复的）这个口号是不正确的，那是说不应该讲“革命工人”政府，而应该讲“工人社会主义”政府！！托洛茨基说：无产阶级用自己的坚决精神也能把“非无产阶级的（！）人民群众”带动起来（第217号），从这句话中可以看出，托洛茨基竟糊涂到了何等程度！！托洛茨基也不想一想，如果无产阶级能够带动农村非无产阶级群众去没收地主土地，推翻君主制度，那也就是俄国“民族资产阶级革命”的完成，也就是无产阶级和农民的革命民主专政！

1905—1915年这整整十年，这伟大的十年，证明了在俄国革命中有两条而且只有两条阶级路线。农民的分化加强了农民内部的阶级斗争，唤醒了很多在政治上沉睡未醒的分子，促进了农村无产阶级（布尔什维克从1906年以来就主张农村无产阶级要单独组织起来，并把这个要求列入孟什维克斯德哥尔摩代表大会的决议）同城市无产阶级的接近。但是“农民”同马尔柯夫——罗曼诺夫——赫沃斯托夫之流的对抗加强了，增长了，尖锐化了。这个真理是如此明显，甚至连托洛茨基在巴黎写的洋洋万言的几十篇文章也“推翻”不了。托洛茨基事实上是在帮俄国自由主义工人政治家们的忙，

这班政治家们所以“否定”农民的作用，就是因为不愿意发动农民去革命。

《论革命的两条路线》（1915年11月）《列宁全集》
第二十一卷，第三八九—三九九页。

（二）斯大林对托洛茨基反革命的 “不断革命”论的批判

新托洛茨基主义不是旧托洛茨基主义的简单的重复，它十分自惭形秽和狼狈不堪，它比旧托洛茨基主义在精神上柔和得多，在形式上温和得多，但是它在实质上无疑保存着旧托洛茨基主义的一切特点。新托洛茨基主义不敢作为好战力量来反对列宁主义，它宁愿在列宁主义这个共同的旗帜下行事，在解释和改进列宁主义的口号下活动。这是因为新托洛茨基主义是软弱无力的。新托洛茨基主义恰好在列宁逝世的时候出现，这个事实决不能认为是偶然的。列宁在世时，它是不敢采取这个冒险步骤的。

新托洛茨基主义的特点是什么呢？

（一）关于“不断”革命问题。新托洛茨基主义不认为有必要来公开捍卫“不断”革命论。它“只是”断定，十月革命完全证实了“不断”革命的思想。它由此做出下面的结论：列宁主义在战后，在十月革命时期的东西是重要的和可以接受的；相反地，列宁主义在战前，在十月革命以前的东西是不正确的，是不能接受的。由此就产生了托洛茨基派把列宁主义分割为两个部分的理论：一部分是战前的列宁主义，“不中用的”“旧”列宁主义，它持有无产阶级和农民专政的思想；另一部分是战后的、十月革命时期的新列宁主

义，托洛茨基派想使它适合于托洛茨基主义的要求。托洛茨基主义需要这个分割列宁的理论作为第一个比较“可行的”必要步骤，以便于采取下几个反对列宁主义的步骤。

但是，列宁主义不是由各色各样的成分拼凑起来的可以分割的折衷主义理论。列宁主义是一个完整的理论，它产生于一九〇三年，经历了三次革命的考验，现在正作为全世界无产阶级的战斗旗帜而向前行进。

列宁说：“布尔什维主义作为一个政治思潮和一个政党而存在，是从一九〇三年开始的。只有布尔什维主义在其存在的整个时期内的历史，才能令人满意地说明，为什么布尔什维主义能够制定为无产阶级胜利所必需的铁的纪律，并在最困难的条件下坚持这种纪律。”（见“列宁全集”第四版第三十一卷第八页）

布尔什维主义和列宁主义实质上是一样的。这是同一个东西的两个名称。因此，把列宁主义分割为两个部分的理论是破坏列宁主义的理论，是用托洛茨基主义顶替列宁主义的理论。

不用说，党是不能容忍这种奇谈怪论的理论的。

（二）关于党性问题。旧托洛茨基主义用同孟什维克保持统一的理论（和实践）来破坏布尔什维克的党性。但是这个理论已经丢丑到这种地步，现在竟没有人愿意回忆它了。为了破坏党性，现今的托洛茨基主义想出了一套新的、不大丢丑的、几乎是“民主的”理论，即把老干部和新党员对立起来的理论。在托洛茨基主义看来，我们党的统一的完整的历史是不存在的。托洛茨基主义把我们党的历史分成两个不同价值的部分，即分成十月革命以前的历史和十月革命以后的历史。我们党的十月革命以前部分的历史其实不是历史，

而是“史前史”，是我们党的不重要的或者至少是不很重要的准备时期。而我们党的十月革命以后部分的历史则是实在的真正的历史。属于前一个时期的是我们党的“史前史的”、不重要的“老”干部；属于后一个时期的是新的、真正的、“有历史的”党。未必用得着证明，这种划分党史的奇特方法是破坏我们党的新老干部之间团结的方法，是破坏布尔什维克党性的方法。

不用说，党是不能容忍这种奇怪的方法的。

(三) 关于布尔什维主义领袖问题。旧托洛茨基主义竭力用某种公开的方式破坏列宁的威信，不怕后果如何。新托洛茨基主义做得比较谨慎。它竭力以赞扬列宁，称颂列宁的姿态来干旧托洛茨基主义的勾当。我认为有必要举几个例子。

党知道列宁是一个无情的革命者。但是党也知道列宁是谨慎的，他不喜欢轻举妄动的人，他经常坚决制止迷恋恐怖手段的人，包括托洛茨基本人在内。托洛茨基在他的“论列宁”一书中提到了这个问题。但是从他的评述看来，列宁的全部活动只是“在每一个适当的场合灌输恐怖手段不可避免的思想”。于是使人得到一个印象：列宁是所有残暴的布尔什维克中最残暴的一个。

托洛茨基为什么要说出这种不必要的和没有根据的荒谬言论呢？

党知道列宁是一个模范党员，他不喜欢不通过领导集团而单独地、不经过仔细研究和检查而突然地决定问题。托洛茨基在他的书中也提到了这一方面。但是从他的书中看到的不是列宁，而是一个在幽静的办公室里凭灵感决定极重要问题的中国官吏。

你们想知道我们党是怎样决定解散立宪会议问题的吗？
请听托洛茨基的话吧：

“列宁说：‘当然应该解散立宪会议，但是左派社会革命党人的态度怎样呢？’

然而，纳坦松老人很使我们感到安慰。他来找我们‘商量’，开口就说：

‘要知道，也许不得不用武力解散立宪会议。’

列宁喊道：‘好极了！说得真对！你们的人都赞成吗？’

纳坦松回答说：‘我们有些人正在动摇，但是我想他们终究是会同意的。’”

历史就是这样写的。

你们想知道党是怎样决定最高军事委员会问题的吗？请听托洛茨基的话吧：

“每一次到参谋部去以后，我就对弗拉基米尔·伊里奇说：‘没有真正的有经验的军事人员，我们就不能脱出这种混乱状态。’

‘这想必是对的。他们千万可别叛变……’

‘给他们每个人派一个政治委员。’

列宁喊道：‘派两个更好一些，并且要精明强干的。我们决不会有精明强干的共产党员。’

最高军事委员会的机构就是这样产生的。”

托洛茨基就是这样写历史的。

托洛茨基为什么要编造这些破坏列宁声名的阿拉伯故事呢？难道是为了颂扬党的领袖弗·伊·列宁吗？不大像。

党知道列宁是我们时代的一个最伟大的马克思主义者，是一个深湛的理论家和最有经验的革命家，是一个丝毫没有布朗基主义阴影的人。托洛茨基在他的书中也提到了这一方

面。但是从他的评述中看到的不是巨人列宁，而是一个在十月革命的日子里建议党“不依靠苏维埃并且背着苏维埃，用自己的手夺取政权”的渺小的布朗基主义者。但是我已经讲过，这种评述是一点也不合乎实际情况的。

托洛茨基为什么要做这种令人愤怒的……不确切的评述呢？这里没有“稍微”破坏列宁的威信的企图吗？

这就是新托洛茨基主义的特点。

新托洛茨基主义的危险在哪里呢？它的危险在于：托洛茨基主义按其全部内容来说，有一切可能成为力图削弱和瓦解无产阶级专政的非无产阶级分子的中心和集合点。

你们要问：今后怎么办呢？由于托洛茨基发表了新著作，党的当前任务是什么呢？

现在托洛茨基主义的发动是为了破坏布尔什维主义的威信，摧毁它的基础。党的任务就是要埋葬托洛茨基主义这一思潮。

《托洛茨基主义还是列宁主义？》（1924年）《斯大林全集》第六卷，第三〇五——三〇九页。

十月革命的特点之一在于这个革命是实现列宁的无产阶级专政理论的典范。

有些同志以为这个理论只是和俄罗斯实际情形有关的纯粹“俄国的”理论。这是不对的。这是完全不对的。列宁说到无产阶级所领导的非无产阶级劳动群众时，指的不仅是俄罗斯农民，而且是苏联境内那些不久以前还是俄国殖民地的边疆地区的劳动分子。列宁始终不倦地一再说，俄国无产阶级不和这些异民族群众结成联盟就不能获得胜利。列宁在他论述民族问题的文章中以及在共产国际各次代表大会上的演

说中再三说过，没有先进国家的无产阶级和被奴役殖民地的被压迫民族间的革命联盟，革命同盟，世界革命是不可能胜利的。而殖民地岂不就是被压迫的劳动群众，首先就是劳动农民群众吗？谁不知道，殖民地解放问题实质上就是非无产阶级劳动群众摆脱财政资本的压迫和剥削的问题呢？

由此应当得出结论：列宁的无产阶级专政理论并不是纯粹“俄国的”理论，而是世界各国必须采用的理论。布尔什维主义不只是俄国的现象。列宁说，“布尔什维主义”是“可供各国效法的策略模范”（见“列宁全集”第四版第二十八卷第二七〇页）。

十月革命第一个特点的特征就是这样。

从十月革命的这个特点来看，托洛茨基的“不断革命”论是怎么一回事呢？

我们不来多讲托洛茨基在一九〇五年的立场，当时他“简直”忘掉了农民是革命力量，提出了“不要沙皇，而要工人政府”的口号，即不要农民参加革命的口号。现在，甚至拉狄克这位爱耍外交手腕的“不断革命”论者也不得不承认，“不断革命”在一九〇五年是离开现实而“向空一跃”。现在，看来大家都认为不值得再理会这个“向空一跃”了。

我们也不来多讲托洛茨基在大战时期的立场，例如在一九一五年的立场，当时他在他的“为政权而斗争”一文中，根据“我们生活在帝国主义时代”，帝国主义“不是把资产阶级民族和旧制度对立起来，而是把无产阶级和资产阶级民族对立起来”这一点，做出结论说农民的革命作用一定会减少，没收土地的口号已经沒有它从前所有的那种意义。大家知道，列宁在评论托洛茨基的这篇文章时，责备托洛茨基“否认”“农民的作用”，说“托洛茨基实际上是帮助俄国

那些把‘否认’农民的作用理解为不愿意发动农民起来革命的自由主义的工人政治家！”（见“列宁全集”第四版第二十一卷第三八二页）

我们最好来看看托洛茨基关于这个问题的较晚的著作，看看他在无产阶级专政已经确立，他已经有可能根据事实来检查他的“不断革命”论并改正他的错误的时期内所发表的著作。就拿托洛茨基在一九二二年为“一九〇五年”一书所写的“序言”来看吧。托洛茨基在这篇“序言”中关于“不断革命”是这样说的：

“正是在一九〇五年一月九日事变到十月罢工这个期间，本书作者对于俄国革命发展的性质形成了获得‘不断革命’论名称的那些观点。这个奇妙的名称表达了这样的一个意思：直接摆在俄国革命面前的虽然是资产阶级的目的，可是他不能停留在这些目的上面。除非使无产阶级执掌政权，革命就不能解决它当前的资产阶级任务。而无产阶级掌握政权后，又不能以革命的资产阶级范围来限制自己。恰恰相反，无产阶级先锋队正是为了保证自己的胜利，还在它统治的初期，就不仅要最深刻地侵犯封建所有制，而且要最深刻地侵犯资产阶级所有制。在这种情形下，它不仅会和那些在无产阶级革命斗争初期支持过它的一切资产阶级集团发生敌对的冲突，而且会和那些协助过它取得政权的广大农民群众发生敌对的冲突。在农民占人口绝大多数的落后国家内，工人政府所处地位的矛盾，只有在国际范围内即无产阶级世界革命舞台上，才能求得解决。”①

① 着重号是我加的。——斯大林

托洛茨基关于他的“不断革命”就是这样说的。

只要把这段引文和上面从列宁论无产阶级专政的著作中引出的几段话对照一下，就会看出横在列宁的无产阶级专政理论和托洛茨基的“不断革命”论之间的鸿沟了。

列宁说无产阶级和劳动农民阶层的联盟是无产阶级专政的基础。而托洛茨基却说“无产阶级先锋队”会和“广大人民群众”发生“敌对的冲突”。

列宁说无产阶级领导被剥削的劳动群众。而托洛茨基却说“在农民占人口绝大多数的落后国家内，工人政府所处的地位有矛盾。”

列宁认为革命首先要从俄国本国的工人和农民中间汲取力量。而托洛茨基却认为只有“在无产阶级世界革命舞台上”才能汲取必要的力量。

如果国际革命竟来迟了，那又怎么办呢？我国革命有没有什么光明的前途呢？托洛茨基认为没有任何光明的前途，因为“……工人政府所处地位的矛盾，只有……在无产阶级世界革命舞台上，才能求得解决”。按照这个计划看来，我国革命只有一个前途：在本身所有各种矛盾中苟延残喘，在等待世界革命中连根腐烂。

在列宁看来，无产阶级专政是什么呢？

无产阶级专政是依靠无产阶级和劳动农民群众的联盟来“彻底推翻资本”和“最终建成并巩固社会主义”的政权。

在托洛茨基看来，无产阶级专政是什么呢？

无产阶级专政是和“广大人民群众”发生“敌对的冲突”而只有“在无产阶级世界革命舞台上”才能设法解决“矛盾”的政权。

这个“不断革命”论和否定无产阶级专政思想的著名的