

近代哲学思潮述评

日本学者的有关评介

李成鼎 尚晶晶等编译

求实出版社

教研参考

当代哲学思潮述评

——日本学者的有关论文

李成鼎 尚晶晶等编译

求实出版社

当代哲学思潮述评

文丛类书前卷学本日

李成鼎 尚晶晶 等编译

当代哲学思潮述评

——日本学者的有关论文

李成鼎 尚晶晶 等编译

求实出版社出版

新华书店北京发行所发行

河南第一新华印刷厂印刷

850×1168毫米 32开17.625印张365千字

1984年4月第1版 1984年4月第1次印刷

印数1—10,000册

书号2231·122定价 1.85元

(内部发行)

编译者的话

出版《教研参考》的说明

为了促进党校的教学工作和理论研究工作，我们计划选择一些有一定参考价值的著作、译作、论文、资料，作为教研参考用书，陆续出版，供各级党校参考。由于我们缺乏经验，水平有限，在选编工作中，难免会有缺点、错误，欢迎同志们批评、指正。

中共中央党校科研办公室

求实出版社

一九八一年七月

编译者的话

为了帮助广大哲学社会科学工作者了解当今世界上围绕马克思主义哲学问题而展现的种种哲学思潮，我们特从日本学者芝田进午主编的《当代革命与马克思主义哲学》一书，以及日本其他书刊中选译了部分文章，编辑成这本《当代哲学思潮述评》。我们对书中某些文章还作了一定的删节。

当今思想界十分活跃，也就难免鱼龙混杂，其中既有马克思主义的分析和探索，也有资产阶级人性论、抽象的人道主义、社会主义异化论，以及存在主义、结构主义等等混迹其间。本书作者对上述各种哲学思潮给予了一定的评介，为我们了解当今国际上的思想动态提供了有价值的参考资料。由于作者对他们所评介的哲学思潮作了相当多的引述，这就需要读者自己去严格鉴别和分析批判。至于本书作者所作的评论，本身也是某种思潮的表现，同样需要读者有分析地去对待。

本书系内部读物，仅供研究参考，请勿在公开文章中引用。

本书由李成鼎、尚晶晶两位同志负责编译，参加翻译工作的还有何心田和周季华等同志。本书承蒙于长江教授校阅，谨此致谢。

目 录

苏联哲学界的自我认识 and 存在的问题	(146)
长沼真澄 仲本章夫	(1)
前 言	(1)
一 关于马克思列宁主义哲学的对象和体系问题	(3)
〔注释〕	(8)
二 关于马克思列宁主义哲学的结构和职能问题	(12)
〔注释〕	(18)
三 自然科学中的哲学问题	(18)
〔注释〕	(22)
四 科学研究的逻辑学	(22)
〔注释〕	(27)
五 辩证法、认识论和逻辑学的统一	(27)
〔注释〕	(30)
六 “科学技术革命”的理论	(30)
〔注释〕	(32)
七 历史唯物主义和马克思主义社会学	(33)
〔注释〕	(35)

结束语	(35)
社会主义建设和实践唯物主义哲学	
——德意志民主共和国的马克思主义哲学	
.....	濑户明 (38)
一 德意志民主共和国哲学界最近的主要动向 ...	(38)
〔注释〕	(40)
二 实践的唯物主义哲学	
——《马克思主义哲学——教科书》	(41)
〔注释〕	(48)
三 德意志民主共和国马克思主义哲学发展的客	
观条件	(49)
〔注释〕	(55)
四 实践概念的再探讨	
——“实践论争”一九六一年至一九六四年	(57)
〔注释〕	(68)
五 柯辛、赛迪尔的“体系论争”和德意志民主	
共和国哲学界今后的课题	(69)
〔注释〕	(83)
〔附〕 建立马克思主义哲学体系的新尝试	
——日本哲学界评东德的“哲学体系论争”	(87)
对“西方马克思主义”的批判	
——“主体和客体辩证法”的沿革	
.....	福田静夫 (112)
前言	(112)

〔注释〕	(114)
一 《唯物主义和经验批判主义》与二十世纪的 资产阶级哲学	(115)
〔注释〕	(124)
二 “西方马克思主义”的哲学原型	(127)
〔注释〕	(140)
三 “西方马克思主义”的现代形态	(146)
〔注释〕	(165)
结束语	(169)

意大利的马克思主义哲学

——A·葛兰西的历史观及其有关问题	竹村英辅 (171)
一 哲学研究的动向和特征	(171)
〔注释〕	(175)
二 葛兰西哲学的基础	(180)
〔注释〕	(186)
三 批判克罗齐的意义	(191)
〔注释〕	(197)
四 同机械论、宿命论的斗争	(202)
〔注释〕	(210)
五 A·拉布里奥拉的历史观	(218)
〔注释〕	(227)
六 关于认识论和自然观	(232)
〔注释〕	(243)

结束语	(252)
〔注释〕	(256)
当代法国的马克思主义哲学	
——面临考验的现状：混乱？发展？	
..... 半田秀男	(259)
前言	(259)
〔注释〕	(264)
一 马克思主义与今天的状况（一）	(266)
〔注释〕	(273)
二 马克思主义与今天的状况（二）	(273)
〔注释〕	(281)
三 马克思主义与今天的状况（三）	(283)
〔注释〕	(298)
四 关于“马克思主义与人道主义”的讨论	(302)
〔注释〕	(329)
五 人的科学是可能的吗？	(332)
〔注释〕	(343)
结束语	(344)
〔注释〕	(352)
西德的政治状况和马克思主义哲学	
..... 北村实	(354)
〔附〕 西德开展的关于反映论的讨论	
..... 日本早稻田大学唯物主义研究会	(369)
美国的马克思主义思潮	

.....	河村望	(385)
前 言		(385)
一 美国意识形态的历史特点		(388)
〔注释〕		(396)
二 美国的民主主义革命传统		(398)
〔注释〕		(405)
三 麦卡锡主义时期的意识形态斗争		(407)
〔注释〕		(416)
四 自由主义的终结和新激进主义的兴起		(418)
〔注释〕		(431)
五 美国的人民民主革命和社会主义革命		(437)
〔注释〕		(443)
“第三世界”的思想和当代哲学问题		
.....	加茂利男	(445)
一 “第三世界”和当代		(445)
〔注释〕		(451)
二 所谓“第三世界”思想		
——关于弗兰兹·法农的思想		(452)
〔注释〕		(470)
三 在“第三世界”中“马克思主义”思想的一个典型		
——切·格瓦拉思想中的哲学问题		(476)
〔注释〕		(489)
当代革命与马克思主义哲学	芝田进午	(494)
一 马克思主义哲学的“多样化”		

苏联哲学界的自我认识 和存在的问题

长沼真澄 仲本章夫

前 言

马克思列宁主义是由为数众多的经典思想家们创造性地发展起来的理论，是无产阶级争取人类解放的无产阶级革命和社会主义、共产主义建设的理论指针。这一科学理论与时代并进，在现实中发展，不断补充新的内容。但是，到了苏联一国建设社会主义阶段，却没有清醒地意识到这一点，以至于把理论看成是一成不变的僵硬的教条。就连苏联哲学界今天也已经认识到，形式地、机械地理解与运用经典思想家们的命题，引用和解释经典著作的那种学风已经远远地落后于时代的发展。他们痛感马克思列宁主义迫切需要新的发展。

当前，全世界的马克思列宁主义正面临着错综复杂的课题：反映社会主义各国特殊性的社会主义建设的实践；资本主义各国（特别是对于日本等高度发达的资本主义各国来说是至为紧迫的课题）阶级斗争的实践；被压迫国家争取民族自决、民族独立的民族解放斗争的实践等等。各国马克思列宁主义者扬弃了以往那种简单的完美无缺的理解，正在摸索一条独立的、具体的发展道路，使马克思列宁主义成为真正富有创造性的、实践的武器。这种思想早在一九五三年斯大

林逝世后，尤其在一九五六年苏共第二十次代表大会“批判斯大林”以后，越来越为人们清楚地认识到了。正如一九五七年莫斯科宣言《社会主义国家共产党和工人党代表会议的宣言》、六〇年的莫斯科声明《共产党和工人党代表会议的声明》中所表述的，实现马克思列宁主义的独立的、创造性和多样性的发展，已成为全世界马克思列宁主义的共同认识。然而，在提到独立的、创造性的发展的内容时，却无法求得一致，混乱应运而生。

本文的任务就是介绍一下，在社会主义革命后五十多年的实践基础上，克服了所谓“斯大林个人崇拜”的苏联哲学界，正在从怎样的观点出发，致力于什么课题的研究；对于人类历史上最早的“共产主义建设”（根据苏共党纲规定），对于科学技术文化的新发展赋予怎样的意义和建成了什么样的“理论认识的结构”等等。苏联既是社会主义的“先进国”，同时又是中苏争论（围绕对美帝国主义的评价、战争与和平、世界的各种矛盾、对世界革命的把握、对无产阶级专政的解释、大国主义、权威主义等问题）、开创侵略捷克先例和制造社会主义各国间紧张关系的当事国。苏联反对帝国主义在越南、印度支那（世界矛盾的焦点）和阿拉伯地区实行的各个击破政策，签订部分停止核试验条约，以及参加世界和平运动，正如在这些活动中我们所看到的，它的国际路线本身显然提出了哲学性的问题，对此苏联哲学界不可能视而不见，避而不谈。

然而，这里却不急于对这些问题作出评价。对于那些认为只有苏联的马克思列宁主义才是最先进的，是各国应该学

习的模范的追随论者，或相反，对于那些从反共的立场出发的排他的否定论者，我们都姑且不论，并且尽可能避免那种贴标签的态度，什么教条主义、修正主义、大国主义等等，而把介绍现状作为我们主要的目标。

一 关于马克思列宁主义哲学的对象和体系问题

在苏联，人们把哲学、政治经济学、科学共产主义（也使用科学社会主义一词）三者规定为构成现代马克思列宁主义体系的要素。认为这三个组成部分相互联系，相互统一，成为谐调体系的社会意识和广义的世界观。马克思列宁主义哲学作为辩证唯物主义的世界观，是哲学、政治经济学、科学共产主义三个部分的纲，是“有关自然界、社会以及人类思维发展的最一般规律的科学”（一九六一年苏联共产党第二十二次代表大会通过的纲领规定）。

一般化的表述姑且不论，让我们来看一下，苏联哲学界为了突破在哲学体系、对象、结构、叙述方法上表现出的机械主义、公式化的理论认识框框（根据斯大林在《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一九三八年《联共（布）党史简明教程》第四章中简述的认识），究竟作了哪些尝试？^①

反对斯大林的教条主义，反对追随斯大林教条主义的“个人崇拜”的潮流，已经成了正视现实问题的人们的潜在趋势，正如在意识形态宣言下把现代科学成果宣布为资产阶级的科学而简单地加以否定的做法已经破产那样，这种潮流

日益表面化，成为丰富马克思主义哲学内容的原动力。并且，正如斯大林本人十分关心技术教育，关心语言学的争论，指明了既要强调阶级性又要打破学问僵化的方向一样，现实自身也要求理论认识不断扩大其范围。这种要求的提出，由于一九五五年对党史的重新探讨，由于哲学研究的五年计划（苏联科学院哲学研究所），特别是由于一九五六年“批判斯大林”这一激烈的事件而表面化了。

苏联哲学工作者们认为，哲学的对象、结构、体系、叙述方法的问题不是与外延的规定有关的问题，而是与社会主义建设和意识形态斗争有关的方法论问题。为了创造性地发展马克思列宁主义，苏联哲学工作者已经停止“引用”现成的权威著作，重新审查了迄今为止的理论认识，回到当时较少研究的马克思、恩格斯、列宁原著的精神上去（除已发行的以外，进一步研究了马克思《经济学—哲学手稿》、马克思、恩格斯合著的《德意志意识形态》、恩格斯的《自然辩证法》、列宁的《哲学笔记》，以及马克思的《政治经济学批判大纲》等新发现的著作）。他们认为只有这样做，才能回答现实提出的课题和恢复创造性。

汇集体系再探讨成果的最初尝试，就是编写教科书和参考书。在一九五八年苏联科学院哲学研究所扩大会议上审议了这些书。并且在研究许多异端学说的基础上，^②集体编著了《马克思主义哲学原理》（日译《哲学教程》，合同出版社，一九五九年）一书。这些书在体系的构成上，维持了辩证唯物主义和历史唯物主义这一传统的结构，采用了把认识论置于辩证唯物主义和历史唯物主义的中间这一构成方

法。同时，与机械主义、公式化的理解相比较，把重点放在阐明内在的联系上。例如：克服了方法和理论之间的毫无根据的分离，即首先是“辩证法方法的特征”，然后是“哲学唯物主义的特征”，尤其是从体系的角度阐明了“辩证法的各种规律”（包括“对否定之否定的规律”的再确认），而不是“辩证法的特征”。关于历史唯物主义，也力图阐明社会历史过程的原动力，第一次提出了这样的观点：历史唯物主义既是关于社会发展的基本规律的范畴体系，又是社会科学的方法论和“马克思主义社会学”。

这种理论认识结构的变化是适应第二次世界大战后苏联社会发展动向的产物，它来源于苏联社会自身的自我认识：在社会主义世界体制的新阶段，苏联社会主义建设，在五十年代取得了成功。六十年代以后，苏联已处于向共产主义过渡的时期。其实，苏联社会现阶段是处于向共产主义过渡的时期这一自我规定，早在战前斯大林个人崇拜时期就已提出，并随着战后的复兴而复活了。这个命题本身后来为“和平共处”路线所补充而重新得到确认。尽管人们认为，“乐观主义、主观主义的”赫鲁晓夫操之过急，需要重新调整计划的速度。但是，上述认识基本上是一九五六年苏共第二十次代表大会以来直到今天的苏联社会的共同认识。与其说现在苏联哲学界与这种动向无缘，莫如说哲学工作者捷足先登，或许也可以说哲学工作者顺应这种动向来发展哲学。哲学工作者的理论活动成果原则上全部为苏联社会所接受、所反映，而党的纲领、党的代表大会就是反映、接受哲学工作者理论活动成果的场所。那里是反映现实“全部矛盾的焦

点”，哲学家们就是从那里提出问题的。

苏联社会向共产主义过渡这一命题为一九六一年第二十二次党代表大会的新“纲领”所确认。在具体建设的过程中，一九五六年进行了经济改革，做了些修正。但是，基本路线并没有改变。苏联哲学界千方百计地使与共产主义建设相伴而来的多样性现实更加理论化。关于哲学的对象、结构、体系的问题，众说纷纭。到目前为止，似乎还没有取得一致的意见。

这里，让我们利用各种论著、各机构的研究计划和总结论文，^③来概观一下苏联哲学界的倾向。

现在，苏联对马克思列宁主义哲学的课题、哲学的对象的讨论是从这样一种观点展开的，即把下述两个方面，也就是围绕解决存在和意识、自然界和人这一对立项的哲学根本问题方面和区别于部门科学，把自然界、社会、思维的运动发展作为普遍规律来研究的方面，结合起来，完整地确立哲学的唯物主义和唯物辩证法的统一。为了克服“理论”和“方法”之间机械的分离，要求在叙述体系时必须从“辩证法、认识论、逻辑学三者统一”的观点出发来纠正以下的错误，诸如把哲学的唯物主义仅仅还原为唯物辩证法和把哲学的唯物主义消融在认识论中；或者相反，把哲学的对象作为各个部门科学发展的简单总结，从实证主义角度加以扩大，甚至作为对前两者的反动，走上人本主义“实践”论的歧途。

在这种情况下，辩证唯物主义和历史唯物主义被确立为“单一的世界观的科学”。这样，在表述方法上虽然保持了