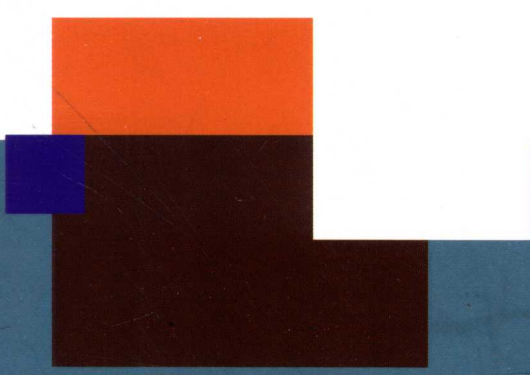
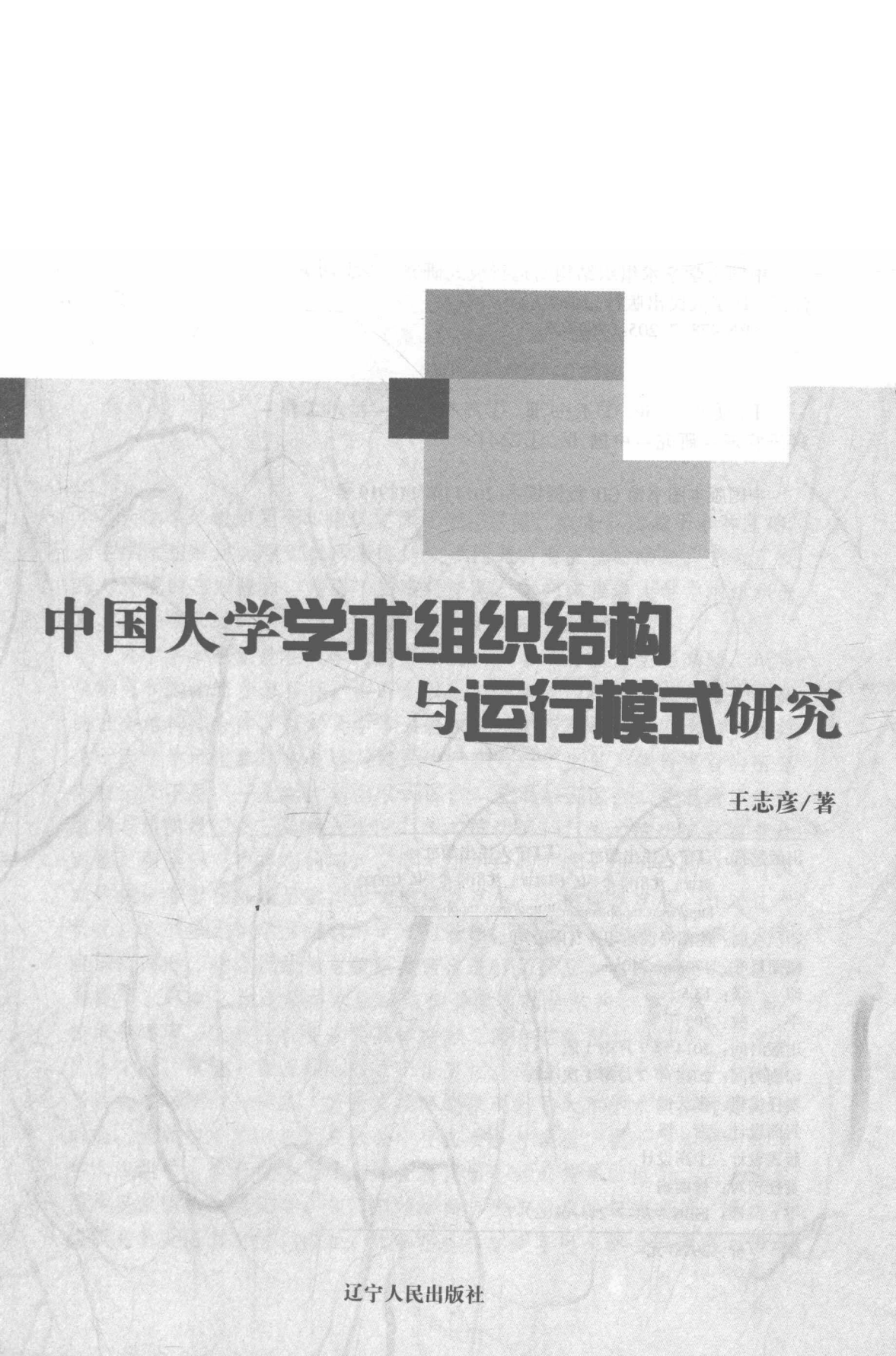




中国大学学术组织结构 与运行模式研究

王志彦/著

辽宁人民出版社



中国大学学术组织结构 与运行模式研究

王志彦/著

辽宁人民出版社

©王志彦 2014

图书在版编目 (CIP) 数据

中国大学学术组织结构与运行模式研究 / 王志彦著.
沈阳: 辽宁人民出版社, 2014.7
ISBN 978-7-205-08029-7

I. ①中… II. ①王… III. ①高等学校—学术工作—
科研管理—研究—中国 IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 148919 号

出版发行: 辽宁人民出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编: 110003

<http://www.lnpublish.com.cn>

印 刷: 沈阳海世达印务有限公司

幅面尺寸: 170mm×240mm

印 张: 13.5

字 数: 208 千字

出版时间: 2014 年 7 月第 1 版

印刷时间: 2014 年 7 月第 1 次印刷

责任编辑: 张天恒

封面设计: 南 溪

版式设计: 士高设计

责任校对: 徐丽娟

书 号: ISBN 978-7-205-08029-7

定 价: 39.00 元

P 前言 REFACE

大学学术组织是大学组织发挥教学、科研、服务职能的平台和基础。大学学术组织对大学组织所面临的众多问题有着直接的感知。它为了提高对环境的应对能力，需要不断进行变革。研究或推进大学学术组织变革、大学学术组织结构与运行模式是无法回避的核心问题。

大学学术组织是在大学内部形成的，以学术自由为主要原则，以科学研究和人才培养为目标，由两个以上个体组成的结构形式化程度较高的社会结构集合体。以对大学学术组织的界定为逻辑起点，本书对当前关于大学学术组织结构与运行模式的研究进行了反思，认为当前的研究存在三点不足：一是对大学学术组织的定义陷入误区；二是混淆了组织结构与组织类型；三是对大学学术组织结构与运行模式的研究存在着片面性。由于研究中存在的不足，致使人们对大学学术组织结构与运行模式的认识停留在肤浅层面，影响了大学学术组织的健康发展。针对这种状况，本书以大学学术组织的定义为基础，区分了大学学术组织与大学组织；同时，对组织结构与组织类型也进行了区分。在澄清认识误区的前提下，笔者认为大学学术组织结构要素有社会结构、参与者、目标、技术和环境。这些结构要素的具体内容之间存在着密切的联系，一方面发生变化，其他方面必然会随之产生变化。而且，组织中的每一个构成要素在与环境进行信息、能量交换时都表现出了大学学术组织的特性与职能。大学学术组织在现实社会中存在着多种类型，在不同类型的大学学术组织中，组织结构要素之间会表现出不同的关系。但是，无论组织结构要素间的关系如何，它们都始终参与大学学术组织的变革，是进行组织变革要考虑的核心因素。大学学术组织变革时必然会遇到阻力和动



力交织在一起的影响。对组织变革动力与阻力的分析实质上是以对组织结构要素的认识为基础的。阻力来自权力冲突、组织结构的惯性、组织成员，动力来自外部和内部两方面。内部动力有对高深知识的追求、对建立良好组织文化的需求和成就差距等方面。外部动力有政治、经济、科学技术、教育体制等方面。在认清组织变革动力与阻力情况下，可以从组织结构要素的调整及组织与环境互动的角度着手进行组织变革。笔者在对三所大学学术组织变革进行个案分析的基础上，提出了大学学术组织结构与模式变革的策略。首先要制定有效的学术战略，其次要正确对待学术自由，再次要对大学学术组织中的行政权力和学术权力进行重组。考虑到大学学术组织的职能及其在大学组织中的定位，可以通过实施团队运作、知识管理等模式，构建学习·网络型大学学术组织结构。在对大学学术组织结构与运行模式进行变革的过程中，一方面，组织信任是值得注意的问题，因为信任能够保持学者在追求高深学问活动中的自觉行为；另一方面，学生在大学学术组织中与教师（研究人员）的冲突需要面对，并通过平等对话途径予以解决。

本书通过对大学学术组织结构与运行模式的研究，一方面是揭示大学学术组织结构的构成要素，校正一部分人的不正确认识；一方面在于明确大学学术组织结构与运行模式是大学学术组织研究的核心问题，研究大学学术组织的任何方面都无法回避对组织结构的追问。因此，研究大学学术组织结构与运行模式的意义在于纠正理论研究中存在的误解，在于引导大学学术组织管理者进行组织变革时把视野放在组织结构的调整上，而不仅仅是形式上的改变。

本书在研究大学学术组织结构与运行模式的过程中既存在着创新之处，也存在着不足。创新之处是，一方面在研究者们对大学学术组织概念理解的基础上，指出现有概念存在的不足，并对大学学术组织的概念进行了重新建构；另一方面指出现有的对大学学术组织结构研究存在的问题，认为他们对组织结构的理解不符合组织理论对结构的见解，提出大学学术组织结构应该是社会结构、参与者、目标、技术和环境。不足之处在于，对大学学术组织结构与运行模式研究的视野较为狭窄，对整体的把握不够充分，对大学学术组织特性、建构组织结构的原则、组织变革的策略等方面缺乏深入研究，没能提出有说服力的研究观点。

目录 CONTENTS

前言	1
导言	1
一、研究背景	1
二、大学学术组织结构与运行模式研究综述	3
(一) 国内学者对大学学术组织结构与运行模式研究的现状	3
(二) 国外学者对大学学术组织结构与运行模式的研究	13
(三) 当前研究存在的问题	15
三、本研究的价值	17
(一) 理论价值	17
(二) 现实价值	18
四、研究路径和研究方法	19
(一) 研究路径	19
(二) 研究方法	21
第一章 基本概念的界定与研究的理论基础	23
一、基本概念的界定	23
(一) 组织的概念	23
(二) 对大学学术组织定义的反思与界定	26
(三) 大学学术组织结构的界定	34
(四) 大学学术组织运行模式的界定	35



二、大学学术组织的特征及职能定位	36
(一) 大学学术组织的特征	36
(二) 大学学术组织的职能定位	38
三、研究的理论基础	41
(一) 组织理论	41
(二) 结构理论	60
(三) 关于科学知识积累的理论	64
第二章 中西方大学学术组织的历史演变	68
一、西方大学学术组织的演进历程	68
(一) 从草创到成熟	69
(二) 从单一到多样	75
二、中国大学学术组织的演变	79
(一) 中华民国时期的大学学术组织	79
(二) 中华人民共和国大学学术组织的构建与发展	82
第三章 大学学术组织结构与运行模式的分析	87
一、大学学术组织结构要素的分析	87
(一) 大学学术组织结构要素形式的分析	88
(二) 大学学术组织结构要素内容的分析	91
二、基于学术组织结构要素的大学学术组织类型分析	96
(一) 组织理论对组织的分类	96
(二) 大学组织的类型	98
(三) 大学学术组织的类型	103
三、大学学术组织运行模式的类型	110
(一) 以权力配置为依据进行的分类	110
(二) 以学术生产方式及其功能为依据进行的分类	113

第四章 大学学术组织结构与运行模式变革的动力和阻力·····	118
一、中国大学学术组织结构与运行模式变革的阻力·····	118
(一) 权力冲突·····	118
(二) 大学学术组织结构的惯性·····	120
(三) 大学学术组织成员对变革的阻碍·····	121
二、中国大学学术组织结构与运行模式变革的动力·····	122
(一) 推动大学学术组织变革的外部动力·····	124
(二) 推动大学学术组织变革的内部动力·····	128
第五章 大学学术组织结构与运行模式变革的案例分折·····	138
一、沈阳师范大学对构建教授研究室的尝试与探索·····	138
(一) 教授研究室的组织特性: 大学的细胞·····	139
(二) 教授研究室的功能定位·····	140
(三) 教授研究室的运行机制·····	142
二、东北大学进行的科研教学相融合的基层学术组织变革·····	144
三、北京大学围绕建设“世界一流”大学进行的学术组织变革·····	146
(一) 学部的设立、学院建设与学科整合·····	146
(二) 科学研究的全面推进和重点突破·····	149
四、对三所大学学术组织变革案例的分析·····	154
(一) 大学学术组织变革的关键是结构的变革·····	154
(二) 大学学术组织变革的核心价值观是学术自由·····	154
(三) 网络结构成为大学学术组织变革的主要选择·····	155
(四) 大学学术组织变革中存在的不足·····	155
第六章 中国大学学术组织结构与运行模式变革的策略·····	157
一、大学学术组织学术战略的制定·····	157
(一) 大学学术组织学术战略的特征·····	158



(二) 大学学术组织学术战略制定的原则	160
二、正确对待学术自由	
——设计大学学术组织变革策略的基本原则	161
(一) 什么是学术自由	162
(二) 学术自由的价值	164
(三) 正确看待学术自由	168
三、大学学术组织中权力的均衡配置	171
(一) 学术权力的生成逻辑	172
(二) 行政权力重新配置的原则	175
(三) 行政权力与学术权力的有机耦合	177
四、大学学术组织结构与运行模式的构想	179
(一) 学术组织运行形式之一：团队运作	180
(二) 学术组织运行形式之二：知识管理模式	185
(三) 组织结构的设计——学习·网络结构的构建	190
结 语	195
参考文献	199

导 言

一、研究背景

大学始终是人们心目中神圣的学术殿堂，是一个充满理性的地方。它有着崇高的理念与追求，有着神圣的使命和职责。在历史的发展过程中，大学逐渐形成了科研、服务、教学三大职能。但是，在当前的社会生活中，大学却受到了来自各方面的指责与批评。在其生存与发展的道路上，大学面对政府、市场、社会公众以及自身发展的多重要求，常常是难以进行选择。大学作为复杂的社会组织，其三大职能的实现主要依靠大学学术组织。^[1]因此，大学学术组织成为大学发挥职能的基本平台和组织基础。作为大学组织的重要组成部分，大学学术组织对大学所面临的众多问题有着直接的感知，同时还受到交织在一起的内外多种因素的冲击和挑战。

由于现代组织所面临的环境要比历史上的任何时期都复杂多变，面对科学技术迅速发展、知识经济兴起、全球化进程加速，大学学术组织若要合理应对来自各方面的冲击与挑战，确保其自身的崇高与理性，就需要加强理论研究，为大学学术组织的调整与完善提供理论指导，提高其在变化的环境中生存和发展的灵活性和适应能力。

我国从 20 世纪 80 年代开始进行大学学术组织改革，重要内容就是



学院制改革。经过近 30 年时间的改革与调整,大学学术组织改革取得了一定成绩,对推动学科建设、人才培养和社会发展都发挥了积极的影响。但是从整体而言,大学学术组织仍然存在很多问题。如,大学学术组织内部的一些关系未能完全理顺,突出表现是行政权力和学术权力关系失衡,学术自由原则难以贯彻落实。在大学学术组织中,政治资本虽然不再像从前那样可以主宰组织与学术人员的命运,但是也并未失去作用。现行学术体制仍然是一个行政化的体制,即学术研究被纳入行政管理活动,学术研究成为行政活动的附庸,以行政手段管理学术事务比较普遍。又如,大学学术组织的经费来源中外来经济资本的加入比较普遍,从而引发了“学术腐败”、学术研究“市场化”等现象。之所以出现上述问题,一个重要原因是大学学术组织在设计自身结构及处理结构要素与环境关系时缺乏完善、科学的理论指导。现在,研究者们已经认识到要确保组织结构与运行模式的合理化、科学化,就必须依靠恰当的理论进行指导。于是,研究者们把目光转向了欧美研究者对大学学术组织模式的研究,并把其关于大学学术组织的理论引进国内。这在一定程度上促进了中国大学学术组织的变革。但是由于对大学学术组织理论转借、挪用的情况较多,缺乏对适合中国国情的大学学术组织理论的构建,因此,大学学术组织中存在的问题一直未能得到圆满的解决。

在我国,大学学术组织的变革理应有明确的价值导向,即应该以学术研究、文化创新为主导,而不是以经济利益和政治利益为主导。文化创新、学术研究、价值评价应该有自己的传统和标准,应该服从于自己的建制特征和专业利益,大学学术组织的存在应该为人类文明的传播、精英人才培养和人类普适知识的创造作出贡献,否则大学学术组织就失去了自己的独特性。保持自己的独立地位,承担学术研究与传授知识的职责是大学学术组织存在的最低限度要求。大学学术组织若要完成自己的社会使命,就必须具有自己的核心价值,即学术自由。而确保学术自由得以落实的重要保障就是通过大学学术组织结构与运行模式的变革,平衡行政权力与学术权力,调整组织在环境中的摄入和输出。

综上所述,在高等教育研究中大学学术组织是值得研究者关注的重

要问题之一，而大学学术组织研究的重点是大学学术组织的结构与运行模式。现在虽然有许多研究者对大学学术组织结构和运行模式进行了研究，在一定程度上推动了组织的变革，但是在认识上仍然存在着一些混乱，使人们难以认清事物的本质，不利于对大学学术组织进行深入思考。因此，笔者把已有的研究作为进一步思考的基础，把大学学术组织的结构与运行模式作为论文的研究内容。

二、大学学术组织结构与运行模式研究综述

大学学术组织结构与运行模式是高等教育学界密切关注的问题，对这个问题研究的深化与突破直接影响到大学学术组织的持续发展，因此有许多研究者投身于此问题的探讨与研究。

2000年前后对大学学术组织的研究论文还很少，但是在随后的几年中研究成果逐渐增多。如果不限定范围，以文献标题中出现的“学术组织”作为搜索关键词，以2007年底为限，通过中国知网（www.cnki.net）的搜索，可以搜索到论文843篇。如果把搜索范围限定在大学，以文献标题中出现的“学术组织”作为搜索关键词，在中国知网上进行搜索可以看到，截至2007年底，公开发表的论文（包括期刊发表的论文和学位论文）有55篇。这些以大学学术组织为对象进行研究的成果深化了人们对大学学术组织的认识和理解，但是也存在着一些问题需要我们进行澄清与再认识。

（一）国内学者对大学学术组织结构与运行模式研究的现状

随着人们对大学学术组织研究在广度和深度上拓展，研究者对大学学术组织的认识日益全面而深刻。通过已有的研究成果，可以看到大学学术组织结构与运行模式是理解大学学术组织的核心问题。因此，研究者从不同的侧面对大学学术组织结构与运行模式进行了深入探讨，这些方面主要有学术组织结构的內容、学术组织职能与特征、学术组织的管理协调、学术组织发展脉络等。



1. 关于大学学术组织结构的研究

我国高等教育研究者在研究过程中始终是以当前的大学学术组织模式作为研究大学学术组织结构的现实起点,然后讨论大学学术组织结构优化与创新的问题。

(1) 对于大学学术组织结构内容的理解

从我国现有的研究成果看,很多学者认为大学学术组织结构的内容有学校、学院、学系、教研室、研究所。^①如,有研究者明确指出,组织结构是组织的框架体系,它是特定组织内部的部门组合及其相互间的权责关系的反映。就大学而言,它是不同学院(学部)、不同系所(或讲座)等学术性机构共同组织而成的一个联合体,这些学术性机构的构成、排列与组合状况,就是大学的学术组织结构。^②这种观点成为很多大学学术组织研究者的共识。他们在研究大学学术组织时,都是以对于组织结构的这种认识作为出发点的。

(2) 对我国大学学术组织现状的分析与研究

许多研究者指出,经过多年的实践与探索,我国大学学术组织体系除了传统的“校—系—专业(教研室)”之外,还存在着如下几种主要形式。

①“校—系—研究所(室)”型。这种学术组织结构是对传统的“校—系—专业(教研室)”的改造版,只不过基层学术组织由“专业教研室”变成了“研究所(室)”。这种学术组织结构是作为“教学的基本组织”的专业教研室为了适应不断扩大的科研和社会服务职能而进行改造的结果。在这种模式中,“研究所(室)”仍然担负着“专业教研室”的“教学的基本组织”职能,但是可以以独立的身份直接与外界联系,

① 柏昌利. 高等教育导论 [M]. 西安电子科技大学出版社, 2006; 胡成功. 高等学校基层学术组织现状与问题——全国 231 所高等学校问卷调查报告 [J]. 高等教育研究, 2003 (6): 38-46; 陈何芳. 创新大学学术组织结构, 提高大学学术生产力 [J]. 高等工程教育研究, 2005 (6): 25-28; 等等。

② 陈何芳. 创新大学学术组织结构, 提高大学学术生产力 [J]. 高等工程教育研究, 2005 (6): 25-28.

开展科学研究和社会服务活动；“系”也仍然是“教学行政的基层组织”，同时由于科研和社会服务职能的扩大而又被赋予了科研和社会服务、行政的职责。这种学术组织结构从本质上来说是科研依附于教学的一种模式，但是由于各学校之间以及同一所学校不同系之间具体情况的差异，系与研究所（室）的关系也呈现出极大的差异。

②“校—系 / 研究所—研究室”型。这种学术组织结构与第一种类型相似，主要差别在于研究所不是隶属于系之下的机构，而是与系平级的机构。在这种模式下，系与所有明显的分工，系主要负责本科生教学，所主要负责科研和研究生教育。由于独立建制，研究所在科研、研究生教育和社会服务方面有着较大的自主权。这种学术组织结构是一些学校对“高等学校是教学和科研两个中心”办学理念的应对。许多情况下，系、所虽然分立，但是人员存在交叉，有的甚至是一套人马、两块招牌。从理念上讲，以“研究室”取代“教研室”，改变了教研室只管教学、不管科研的局面，赋予研究室双重职能。但实际上，研究室是否承担了双重职能，往往因学校研究实力而异。在大多数情况下，虽然这种学术组织结构成为“教学科研两个中心”开启了组织上的大门，但由于学校科研管理的限制，仍然属于“科研依附于教学”、“研究生教学依附于本科生教学的类型”。

③“校—院—系”型。这种学术组织结构是传统的“校—系—专业（教研室）”的升级版，即将原来的系升格为学院，原来的专业（教研室）升格为学系，取消教研室的建制。自从在学术组织上摒弃前苏联模式而效法欧美大学恢复学院制以来，中国大多数高等学校都采取简单的“升格”方式，将传统的“校—系—专业（教研室）”模式升格为“校—院—系”，但实质上并没有多大的变化。因为现有模式中的“学院”和“系”仍然充当着原来模式中的“系”和“教研室”的角色，仍是典型的“教学行政的基层组织”或者“教学的基本组织”。

④“校—院—系 / 所—专业教研室 / 研究室”型。对此，研究者指出，如果说上述三种学术组织结构是传统的“校—院—系”模式的改造版和升级版的话，“校—院—系—专业教研室”这种学术组织结构则是



对传统模式的改造兼升级版，它在传统模式的学校与学系之间新增一个“学院”层次。在新的院系调整中，综合化成为许多大学特别是规模比较大的大学的发展思路。许多大学特别是合并的大学仿照欧美大学学术组织的结构，通过将原来的学系进行“合并同类项”，或者将原来的学系升格并增加专业，增加“学院”一级机构，形成了学术组织结构类似于欧美大学的所谓“综合性大学”或者“以某科为主的综合性大学”。但是，这种学术组织结构仍然保留了原来的“专业教研室”，比欧美大学多出一个层次。当然，这种学术组织结构还有几个变种，如在学系层次并设或者单独设立系级研究所或研究室，又如最基层的教研室有可能叫做研究室或研究所，等等。在这种学术组织结构之下，在实际运行过程中，有的学校采用“院虚系实”的模式，有的采用“院实系虚”的模式，还有的采用“院系皆实”的模式。

⑤“校—院/系/所—研究室/专业教研室”型。这种学术组织结构是将传统的“校—系—专业（教研室）”模式与欧美大学典型的“校—院—系/所”模式的综合，是一种混合结构，在规模比较大的大学也很常见。它保持了大学常见的三个层次，避免了四层次结构内在的种种不确定性。组织层次名称上的差异，一方面表明学术组织结构上的差异，另一方面也表明职能上的侧重。这种学术组织结构虽然模糊了“学院”、“学系”和“研究室”在传统模式中的层次差异，但是仍然保留着作为基层组织的“研究室/专业教研室”。

⑥“校—院—系/所”型。这种学术组织结构是仿照欧美大学中典型的三级学术组织结构设立的，与“校—院—系”模式相类似，但在办学理念上不是侧重于教学，而是教学与科研并重，在中间层次设立“学院”统筹教学与科研，在基层设立“学系”和“研究室”，分别侧重教学和科研。在这种学术组织结构中，“研究室/专业教研室”虽然由于升级为“学系”和“研究所”而不复存在了，但是在组织的层次结构上仍然体现为三级。

经过多年的探索与实践，大学学术组织体系及形态虽然呈现出多样化的局面，但是研究者们仍然一致认为，我国大学学术组织还是存在着

一些问题的。如,大学学术组织变革中一种普遍现象是很多大学学术组织仅仅是原型的翻牌,大部分学院是系的翻牌,系是教研室的翻牌,组织名称发生改变,但组织目标、组织文化、组织功能和运行模式并没有发生根本性的改变。

有研究者通过调查问卷的方式归纳出现行大学学术组织存在的问题^①:大学学术组织结构类型缺乏多样性;部分大学分层不当;基层学术组织体制趋同,刻板呆滞;基层学术组织职能褊狭,缺乏活力;基层学术组织运行不畅;基层学术组织建设措施不力。

还有些研究者从大学学术组织与外部环境之间的关系出发,对大学学术组织结构与运行模式存在的问题进行分析。如,有研究者认为现行大学学术组织的弊端在于^②:不利于高素质人才的培养;不利于科学研究的综合化;不符合现代科技和社会发展的需要。也有研究者指出教研室体制或其替代形式所存在的问题有:教学与科研的关系难以理顺;教师和学生之间不能有效实现双向互动;学科点的建设和管理处于无序状态。^③还有研究者认为,现行大学学术组织的弊端有:过分强调分工,忽视整合;静止僵化,其排斥人性、形式主义、死板僵化、机构重叠,甚至手段与目的倒挂等弊端均比较明显。从本质上说,现有的大学学术组织属于静态组织,其工作的高效率仅在静态环境中才成立,对于动态、变化的环境则表现出较大的不适应性;管理层次过多,阻碍信息交流;扼杀个性,压抑学术人员的创造性。^④

(3) 对大学学术组织结构优化与创新的研究

研究者们基于对现行大学学术组织结构与运行模式弊端的认识,分别从不同的角度探讨了大学学术组织结构优化与创新的策略问题。

① 胡成功. 高等学校基层学术组织现状与问题——全国 231 所高等学校问卷调查报告 [J]. 高等教育研究, 2003 (6): 38-46.

② 陈何芳. 创新大学学术组织结构, 提高大学学术生产力 [J]. 高等工程教育研究, 2005 (6): 25-28.

③ 赵大宇, 朴雪涛. 大学基层学术组织创新的探索——沈阳师范大学实行教授研究室制度的理念与实践 [J]. 中国高等教育, 2004 (12): 14-15.

④ 沈曦, 沈红. 大学学术组织结构的创新 [J]. 高等工程教育研究, 2004 (3): 17-19.



有研究者认为,完整的大学学术组织结构优化包括纵向和横向两个方面,前者体现了组织的层次结构,后者反映了组织的科类结构及其组合状况。首先,要做好大学学术组织结构的优化工作,需要从三个方面着手:①明确界定大学的校、院、系三级核心组织的职责权能。②完善学院制改革。在学院制管理下,学校将很多权力下放给学院,自身则立足于宏观调控、协调和监督,成为“决策中心”;学院是拥有一定权力和职责的实体,负责本学院的教学、科研和行政管理,是学校的“管理中心”;而学系负责具体的教学、科研工作的展开与微观管理,是学校的“质量中心”。③促进大学组织结构的弹性化、多元化和网络化。其次,在横向结构的优化方面,大学组织要发挥团队、项目组和矩阵结构的作用。它们都是大学学术生产中很重要的横向联系机制。当大学内部各机构之间需要协作行动,或者要进行大的项目研究,或者执行一些新型任务时,都需要设立这些横向组织来完成。^①

有研究者认为,大学学术组织结构变革的方向是构建创新型的大学学术组织结构。创新型组织结构有网络组织结构、虚拟组织结构、学术团队。网络组织结构是指以IT为工作平台,通过网络上的结点以及各结点之间的立体连接和信息沟通方式,将学术组织的若干构成单元连结成网的一种交叉功能强、富有弹性、灵活性高、递阶层次少的结构。在此结构中,其结点是各研究小组、工作站、课题组和项目计划团队,各结点之间的关系是平等的、非刚性的。虚拟组织虽然不是真正意义上的组织,但它却有组织的大部分功能。其特点是:以一个清晰明确的目标集合为工作中心;组织内的研究人员以自己的核心优势结成伙伴关系和联盟;依赖网络技术的应用和发展;在研究人员相互信赖基础上开展合作。虚拟组织结构打破了地域限制,实现了资源共享和共同目标下的远距离合作。学术团队是指由知识和才能互补并为共同目标而工作的学术人员的集合。它具有如下特征:①有明确的目标;②学术团队的成员按才能互补的原则自由组成,有利于学术观点的交流和碰撞,从而加速决策的

^① 陈何芳. 创新大学学术组织结构, 提高大学学术生产力 [J]. 高等工程教育研究, 2005 (6): 25-28.