



IACMR
组织与管理书系

A Revisit to the Theories and Practices of Case Study

李 平
杨 政 银
曹 仰 锋
主 编

再 论 案 例
研 究 方 法

理 论 与 范 例



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

A Revisit to the Theories and
Practices of Case Study

李 平

杨 政 银

曹 仰 锋

主 编

再 论 案 例
研 究 方 法

理 论 与 范 例



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

再论案例研究方法: 理论与范例 / 李平, 杨政银, 曹仰锋主编. —北京: 北京大学出版社, 2019.1

(IACMR组织与管理书系)

ISBN 978-7-301-30092-3

I. ①再… II. ①李… ②杨… ③曹… III. ①社会科学—研究方法—文集 IV. ①C3-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第274493号

- 书 名** 再论案例研究方法: 理论与范例
ZAILUN ANLI YANJIU FANGFA: LILUN YU FANLI
- 著作责任者** 李平 杨政银 曹仰锋 主编
- 策划编辑** 徐冰
- 责任编辑** 孙昕 刘京
- 标准书号** ISBN 978-7-301-30092-3
- 出版发行** 北京大学出版社
- 地 址** 北京市海淀区成府路205号 100871
- 网 址** <http://www.pup.cn> 新浪微博: @北京大学出版社
- 微信公众号** 北京大学经管书苑 (pupembook)
- 电子信箱** em@pup.cn QQ: 552063295
- 电 话** 邮购部010-62752015 发行部010-62750672 编辑部010-62752926
- 印 刷 者** 涿州市星河印刷有限公司
- 经 销 者** 新华书店
- 720毫米×1020毫米 16开本 39.5印张 710千字
2019年1月第1版 2019年1月第1次印刷
- 定 价** 128.00元



未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370



质性研究：常见问题、方法、范例与流派 ——《再论案例研究方法：理论与范例》代序

2012年,我们主编了《案例研究方法:理论与范例——凯瑟琳·艾森哈特论文集》一书。此书获得了从事社科领域案例研究的专家学者及青年学生的广泛好评,也成为从事案例研究师生的经典参考书目。

读者的积极反馈给了我们极大鼓励。更让我们欣慰的是,用案例研究方法进行管理学研究在中国逐渐得到更多关注,国内学者的案例研究质量也有了长足的进展。案例研究方法的普及与兴起,不仅恰逢其时,而且作用显著——不仅为中国管理学的发展与进步提供了必要的方法论工具,帮助中国管理学者发展中国本土原创管理理论,更为中国学术界与世界学术界的对话创建了必不可少的“语境”。

然而,6年来,学术界又有了许多新的动向。我们从各种渠道了解到的关于案例研究方法的情况和反馈,使我们迫切认识到有必要对案例研究方法做更进一步全面、深入与及时的推介,包括增添国际顶级管理期刊有关案例研究的基本要求与具体评估标准,以及凯瑟琳·艾森哈特以外其他学者的优秀案例研究文章。为此,从2015年开始,我们便着手组织《再论案例研究方法:理论与范例》的编译工作。这本新书是《案例研究方法:理论与范例——艾森哈特论文集》一书的姊妹篇。

本书从立意到截稿历时3年多,收录了26篇案例研究相关文章,除去我们3位主编,又邀请了来自不同高校的翻译者一共23人参与其中。翻译完成之后,我们又进行了3次校对统稿。能够集结成书,得益于原文作者、翻译者、校对者、主编及编辑等全体人员的汗水与心血。

第一部分 案例研究理论基础

此部分包含 13 篇文章,均为国际顶级管理期刊有关案例研究或其他定性研究的指导性文章,例如有关案例研究文章的解读、要求和规范等。这 13 篇文章针对的都是案例研究中的重大问题,是从国际顶尖管理期刊编辑的角度来看案例研究,理解这些文章的要义将有助于提高案例研究文章的投稿成功率。

比如,评论家兼作家 Roy Suddaby 给 *Academy of Management Journal (AMJ)* 撰写的专栏文章就试图对“扎根理论”进行解释。对编辑们来说,这个学术术语简直泛滥成灾,许多作者都声称他们使用了扎根理论,但实际上他们并没有弄懂扎根理论的本质。一些不熟悉定性研究,又希望避免详述或说明研究方法的作者,常常把“扎根理论”当作他们的修辞手法。这说明不少作者对扎根理论持有严重的误解。在这篇文章中,Roy 根据他为 *AMJ* 等管理学期刊评审论文的经验,列举了 7 种对扎根理论的理解误区,了解这些误区可以帮助研究者们在做扎根理论研究并呈现研究结果时避免犯下同样的错误。

使用案例研究方法的学者们都有类似的经历,即评审人常常问“案例是否有说服力”。案例研究论文不像定量的实证文章那样,可以通过大样本验证来打消评审人对文章可信度质疑。针对这一问题,Nicolaj Siggelkow 在《通过案例研究说理》这篇文章中指出,根本问题不是案例样本太少、缺乏代表性等,而是作者在写作案例研究文章时不能仅仅站在描述性的立场上,而是必须基于案例研究提出概念性的洞见,唯有如此才能打动评审人和读者。理论的价值就在于洞穿案例的个体表象,发现众多个体中的共性。

一些初次使用质性数据的学者常常将问题聚焦于“为什么”或“为何行动”这类问题,这是一个极大的错误。哈佛商学院的 Michel Anteby 等人认为,质性数据一般回答的是“怎么样”或“如何行动”的过程问题。通过问“如何行动”,质性数据就触及了现象或问题潜在的机制,而对潜在机制的洞察,反过来可以帮助研究者理解“为何行动”。如果一开始就聚焦于“为何行动”,就会轻易地“错过”反复分析质性数据所必须的而又费力的痛苦和步骤,只有清晰地理解并展示事情是“如何行动”的,我们才能搞明白为什么事情会以那样的方式运行,因此,先分析“如何行动”,再分析“为何行动”,这才是运用质性数据和方法的最佳方式。

总之,在本书的第一部分,这些在案例研究中取得丰硕成果的顶级学者们,帮助我们剖析了使用案例研究方法时常见的问题,并梳理了相应的解决方案,这不仅

能够帮助我们更好地理解和应用案例方法，也能够锻炼我们站在期刊评审人和读者的角度来看待自己的文章，提高研究的质量和发表的成功率

第二部分 案例元合成研究

本部分专注于案例研究的独特方法，即“荟萃合成”，也称“案例元合成研究”方法，包含4篇文章。

第一篇文章是有关案例元合成研究的专题文章。第二篇文章采用了类似案例元合成研究方法，分析研究了10本具有高影响力的管理期刊[包括 *AMJ*, *Administrative Science Quarterly (ASQ)*, *Strategic Management Journal (SMJ)*, *Journal of International Business Studies (JIBS)*, *Journal of Management Studies (JMS)* 等以学术为导向的期刊，和 *California Management Review (CMR)*, *Sloan Management Review (SMR)*, *Long Range Review (LRP)* 等以实践为导向的期刊]在1995—2000年发表的159篇案例研究文章。第三篇文章也采用了类似案例元合成研究方法，分析研究了3本具有高影响力的管理期刊(*JIBS*, *AMJ*, *JMS*)在1999—2008年发表的199篇案例研究文章。第四篇是案例研究最佳实践的元合成研究文章。此篇根据两本国际顶级期刊(*AMJ* 和 *ASQ*)历年获奖的案例论文(共有22篇)展开对比研究，也就是案例研究论文的“案例研究”，因此，我们将此称为“案例元合成研究”。

有关案例元合成研究方法的第一篇文章，旨在为用于质性案例研究的荟萃合成方法提供研究设计方案。荟萃合成方法可用于对未作为统一多点效应部分的原有质性案例研究基础上构建理论。此文从后实证主义(*post-positivistic*)角度，将研究合成作为质性研究证据的对比归纳及意义诠释手段，提出综合合成现有质性案例研究发现而构建理论的8个步骤。此文还就该方法在动态能力领域的应用进行了举例说明。在列举了可供学者选用的荟萃合成方法后，此文还就该研究设计方案面临的潜在挑战以及应用前景进行了讨论。

第二篇文章采用类似案例元合成研究方法，研究了作为产生和检验工具的案例研究方法的复杂性，重点探讨案例研究缺乏严谨性的问题。作者研究分析10本具有高影响力的管理期刊在1995—2000年发表的159篇案例研究文章。作者发现这些案例研究文章主要强调了外部效度，而牺牲了内部效度和构念效度两个基本的质性研究测量标准。

第三篇文章也采用类似案例元合成研究方法，分析研究了3本具有高影响力的管理期刊在1999—2008年发表的199篇案例研究文章。此文旨在探索案例研

究的理论建构方法,尤其是试图理解案例研究者如何建构理论,以及在未来的国际商务领域研究中如何利用案例研究进行理论建构。作者创立了由案例研究建构理论的类型学,由案例研究的两个维度(因果解释和情境化)构成。作者辨析了4种理论建构的方法,即归纳理论建构、诠释性意义给赋、自然实验和情境化解释。只有第一种方法在此文研究的时间周期内被广泛应用于JIBS。作者指出,在国际商务领域的研究中,主流观点认为案例研究仅仅作为归纳理论建构的工具,但无论是产生因果性解释还是情境化理论,均限制了案例研究方法理论建构的潜力。

具体而言,此文作者通过构造替代归纳理论建构方法的类型学来挑战主流观点。作者提出的第一种替代方法是将案例研究视作确认或修改现有理论的自然实验。这一方法使案例研究比归纳理论建构拥有更强的解释力度。通过将个案研究设想为诠释性意义给赋的形式,第二种替代方法肯定了情境化对理论建构的价值。然而,这两种替代方法在内部效度的有效性与丰富性之间采取了折中主义,因而均有其潜在局限。作者在文中概述了第三种替代方法,即方法文献中新近发展的、刚被引入国际商务领域的方法。该方法拒绝折中,强调案例研究产生情境化解释的能力。

有关案例研究最佳实践元合成研究的第四篇文章是我们的原创文章,旨在从案例研究的最佳实践中(以管理学顶级期刊上发表并获奖的案例研究论文为对象),探寻案例研究方法中的潜在规律。此文聚焦于发表在管理学顶级期刊的年度最佳论文,因为汲取他人经验的最佳方法就是研究公认的优秀案例范文。此文通过剖析获奖论文,从而挖掘案例研究论文的共同特征。

此文认为案例论文的综述非常必要,四点原因如下:第一,探讨案例研究论文非常重要,因为它们既能为学者提供构建理论的机会,又能为企业提供指导实践的可能。第二,此文分析的对象聚焦于管理学顶级期刊上发表并获奖的最佳案例研究论文,并试图从中探寻潜在的方法规律,为案例研究学者提供最佳范例。第三,此文对比 Yin 和 Eisenhardt 两大案例研究模式,分析各自的特征和优劣,归纳出更为有效的新的案例研究模式。第四,为了确保在不同管理研究领域中对管理学文献更为全面地覆盖,此文查找了6种管理学顶级期刊评选的所有获奖案例研究论文,包括 *Academy of Management Journal*、*Administrative Science Quarterly*、*Journal of International Business Studies*、*Journal of Management Studies*、*Strategic Management Journal*, 和 *Organizational Science(OS)*。此文最终锁定 *Academy of Management Journal* 与 *Administrative Science Quarterly* 的获奖案例研究论文作为研究对象,以寻找这些最佳案例研究论文的共同特征,以此建构新的案例研究路径与模式。此文希望

发现的这些特征能够指导更为有效的案例研究,也希望总结出的新路径和模式综合了 Yin 和 Eisenhardt 两大流行路径模式的优点和长处,为案例研究探索出第三条路径或第三个模式。

此文的贡献主要有以下四个方面:第一,提出了有效甄别案例研究论文与非案例定性研究论文的方法;第二,提供“例据”^①阐释了与定量研究论文相较而言案例研究论文的独特价值;第三,提炼了案例研究范例所展示的成功案例研究的具体过程;第四,提出了全新的案例研究方法,即“案例元合成研究”方法(meta-case study)。该方法将若干业已完成的独立案例研究当作基本素材,进行更高一层的综合案例研究,正如定量研究中的元分析方法。这与以上有关荟萃合成研究方法的第一篇文章异曲同工,不谋而合。这是我们为案例研究领域贡献的第二个具体操作方法(我们贡献的第一个具体操作方法是“阴阳案例研究方法”,详见2012年出版的《案例研究方法:理论与范例——凯瑟琳·艾森哈特论文集》一书“编者导读”中“案例方法比较”一节)。

第三部分 案例研究经典范例

本部分包括从顶级期刊中精心挑选的9篇案例研究论文范例。这9篇范例文章主要来自3个顶级期刊——*SMJ*、*AMJ*和*ASQ*,其中*AMJ*和*ASQ*上各有4篇文章,*SMJ*上有1篇文章。最早的一篇文章是Gioia和Chittipeddi于1991年发表在*SMJ*上关于战略变革过程中意义给赋与意义传递的论文,最新的论文包括2014年分别发表在*AMJ*和*ASQ*上关于悖论管理中动态决策与组织二元性动态管理过程的两篇论文。

这9篇文章不仅可以让我们体悟案例研究方法的奥妙之处,还可以让我们了解一些管理中的重要问题。

比如,Hallen和Eisenhardt合作的论文深入研究了网络关系对组织绩效的影响,虽然管理者们都明白网络关系是公司业绩的关键,但是管理者们对创建网络关系的策略一无所知。这篇文章采用了多案例研究方法,以9家网络安全企业为案例,探讨了创建网络关系的策略和机制。作者发现,管理者们高效创建网络关系有两种等效途径。一种途径依赖于已存在的强直接关系,该途径适用于享有特权的

^① “例据”(example-based evidence)是指将事例作为证据,以区分案例研究中的证据(“例据”本身含有较强的主观诠释)与实证研究中的证据(强调客观事实)这两个不同概念。

企业。另一种途径依赖于作者引入的一个新概念——催化策略，这是管理者们通过创造有利机会来形成关系的一条新途径。

最近几年，由于环境的动态性和复杂性，以及人工智能、区块链、云计算和大数据等技术对商业模式的重塑，转型和变革是中国企业领导者面临的新挑战。但是，转型和变革是异常困难的，其中，中层管理者是变革的重要执行者，他们肩负着解释、沟通与执行变革的任务。为了理解变革及管理意义的构建，Lüscher 和 Lewis 对丹麦的乐高公司进行了一项行动研究，这是一种少有的案例研究方法，尤其值得我们学习和参考。通过合作性介入与反思，两位作者帮助乐高的管理者将重大组织重构中显露出的问题进行意义给赋，并发现了组织变革中经常出现的三种悖论——表现悖论、归属悖论及组织过程悖论。

在组织变革中，认同是非常重要的因素。Corley 和 Gioia 以一家名列财富 100 强的公司为案例，研究了这家公司中一个业绩非常好的部门成为一个独立公司的变革过程中组织认同的变化，并分析了这个部门是如何响应那些变化的。研究中有许多有趣的发现，揭示了过去未被研究过的有关组织认同的一些问题，包括组织成员在“超负荷变化”中的共同经历，和随着认同模糊而产生的临时性的认同分歧等。

技术和创新是推动企业转型和变革的重要力量，但是，技术的投入成本和风险也是巨大的。现实中，许多企业在转型中试图和其他企业建立技术创新联盟，但是，这种技术创新联盟能否实现技术进步却不得而知。Davis 和 Eisenhardt 通过对 2001—2006 年间全球计算和通信行业 10 家企业之间 8 次技术合作的多案例、归纳式研究，探讨了为什么有些企业间关系能带来技术创新，而其他的却不能。两位作者对比创新绩效后发现，高质量的合作创新不仅包含合适的结构性因素（如研发能力、社会嵌入），而且还包含与合作伙伴领导角色相关的动态组织流程，该流程解决了跨边界重组过程中关键的创新问题。此外，两位作者还讨论了企业间进行合作创新的重组机制，企业间动态关系绩效上的差异，以及企业如何发展共生关系。

总之，第三部分中的 9 篇高质量的案例研究范例，不仅能够给我们带来案例研究方法上的启示，而且能够帮助我们思考重大的战略、创新、变革等问题，对于每一篇文章的研究发现，我们在此不一一评论，请读者们自己慢慢体悟。

特别提示

特别需要指出的是，案例研究并不只有一种公认的方法，而是存在不同流派，其中最为重要的两大流派就是以例据为导向的案例研究方法（以 QCA 为其极端），

以及以诠释为导向的案例方法(以启示性故事为其极端)。前者偏重案例数据的客观性(以实在论为其哲学本体论基础),以及数据产生概念或理论的严谨性(rigor,以感性上升成为理性为其哲学认识论基础);而后者则强调案例数据的主观性(以建构论为其哲学本体论基础),以及数据启发概念或理论的适用性(relevance,以感性与理性融合为其哲学认识论基础)。前者以 Eisenhardt 为典型代表(参见本套书中 Eisenhardt 的两篇文章),而后者则以 Weick 为典型代表(参见本书中 Weick 的一篇文章)。

从具体操作方法角度来看,两大流派存在明显区别(以科学程序性与人文意义性为对立的两大哲学方法论基础)。在数据处理方面,以例据为导向的案例研究方法强调可复制性(replication)、数据三角来源验证(triangulation)、编码程序(coding procedure),以及数据结构(data structure,即类别-主题-维度三阶要素结构),因此偏好多案例对比研究;以诠释为导向的案例方法则强调丰富多彩的现象描述(rich description)、数据多元性、整体情景性,以及动态过程性(longitudinal,即纵向追踪性),因此偏好单一案例研究。在理论建构方面,以例据为导向的案例研究方法强调发现已有客观规律、理论饱和(theoretical saturation)、数据与理论关联的严格匹配吻合,以及量化可靠性,因此偏好理论抽象性、线性因果性,以及还原性等;以诠释为导向的案例方法则强调构建全新主观洞见、数据与理论关联的开放灵活解读,以及质性启发性,因此偏好具体故事性、非线性复杂涌现性及整体性与动态性(涉及悖论性)等。总之,虽然同属质性研究领域,案例研究两大流派的类别类似一般量化研究与一般质性研究的本质区别,只是程度不同(前者区别小于后者区别)。

值得注意的是,大多数案例研究文章并未明确说明是否偏重以上两大流派的任何一方,而是常常将两大流派采取某种隐蔽的融合。这很可能就是案例研究难以评估的根本原因。由于这两大流派各有所长,在实践中也难以严格区分,因此我们提倡在案例研究实践中兼顾两者,有意识地将两种方法尽量融合在一起,既注重例据,又强调诠释,而不应偏废任何一方。这一提议完全符合中国传统哲学的阴阳思维,即两大流派作为典型悖论之对立双方相生相克,实现动态平衡共生,但此平衡具有非对称、可转化、非线性三大特征。具体而言,案例研究学者可以根据具体研究情景选择其中一种方法作为主导方法,而另外一种方法则作为辅助方法,这种主辅搭配平衡可以根据具体研究情景变化形成动态交替,但必须避免极端偏向任何一方。我们认为,兼顾两者加主辅搭配平衡的融合方法为最佳选择,因为这样更能全面深刻地呈现组织管理世界的复杂性、丰富性及规律性,避免过分偏向某一方法而使研究成果显露单薄片面的特征,而作者应该对此明确说明。这可被视为我

们为案例研究领域贡献的第三个具体操作方法,作为“阴阳案例研究方法”与“案例元合成研究方法”的补充。

多年来,我们一直致力于在国内推广案例研究方法,通过翻译和编辑出版国际顶级期刊优秀的案例研究论文,以及国际主流期刊对案例研究方法和质性研究文章的规范与要求,我们期望可以启发国内学者来学习和借鉴这些成熟的质性研究方法与案例,并将其运用到中国本土原创管理研究当中。我们相信,凭借卓有成效的研究方法,中国的管理学者们一定能够从中国管理的实践中发展出富有洞见、普惠世界的中国本土原创管理理论。

致 谢

最后,我们致谢原文作者,除3位主编以外的所有翻译者和校对者,他们是:

陈晓易(对外经济贸易大学)

江诗松(武汉大学)

刘畅唱(南京工业职业技术学院)

刘 衡(中山大学)

路江涌(北京大学)

马 壮(西交利物浦大学)

倪旭东(浙江理工大学)

沈 睿(北京大学)

孙 黎(密苏里堪萨斯城大学)

万倩雯(复旦大学)

王永贵(对外经济贸易大学)

卫 田(复旦大学)

向 倩(中山大学)

肖建强(中国人民大学)

张 箜(武汉纺织大学)

周静子(宁波诺丁汉大学)

周诗豪(南京大学)

周是今(宁波诺丁汉大学)

周琰喆(中国人民大学)

邹 波(哈尔滨工业大学)



第一部分 案例研究理论基础

| | | |
|--------|---|----|
| 第 1 章 | 什么不是扎根理论? | 3 |
| 第 2 章 | 通过案例研究说理 | 19 |
| 第 3 章 | 质性研究时代到来:拥抱质性研究方法的多样性 | 27 |
| 第 4 章 | 战略管理中的质性经验研究 | 36 |
| 第 5 章 | 使用质性研究回答“如何行动”的问题 | 41 |
| 第 6 章 | 由多案例构建理论 | 44 |
| 第 7 章 | 理解战略管理的一阶/二阶质性方法 | 47 |
| 第 8 章 | 扎根理论需不需要已有文献 | 50 |
| 第 9 章 | 质性对比分析 | 53 |
| 第 10 章 | 战略实践 | 56 |
| 第 11 章 | 修辞分析 | 59 |
| 第 12 章 | 重大挑战与归纳研究方法:严谨而不僵化 | 62 |
| 第 13 章 | 保留管理研究中理论的多样性:为什么定性研究的解释潜力 应该被推崇而不是抑制? | 79 |

第二部分 案例元合成研究

| | | |
|--------|------------------------------|-----|
| 第 14 章 | 质性案例研究的荟萃合成：理论建构的方法 | 99 |
| 第 15 章 | 一个严谨案例研究的闯关 | 140 |
| 第 16 章 | 由案例研究建构理论：国际商务研究的多元化未来 | 155 |
| 第 17 章 | 案例研究最佳实践：案例研究的第三条路径 | 191 |

第三部分 案例研究经典范例

| | | |
|--------|--|-----|
| 第 18 章 | 组织内意义给赋的崩溃：曼恩峡谷灾难 | 239 |
| 第 19 章 | 公司分立中的身份模糊性及其变革 | 266 |
| 第 20 章 | 战略变革起始阶段的意义给赋和意义传递 | 305 |
| 第 21 章 | 催化战略和高效关系形成：企业如何获得投资关系 | 329 |
| 第 22 章 | 交替领导与合作创新：共生关系中的重组过程 | 393 |
| 第 23 章 | 紊乱功能的功能：一家天然食品合作社对组织二元性 的动态管理 | 434 |
| 第 24 章 | 英国劳合社的再保险交易：在实践中平衡冲突 - 互补 的逻辑 | 481 |
| 第 25 章 | 组织变革与管理意义给赋：通过悖论进行工作 | 542 |
| 第 26 章 | 动态决策：高层领导用来管理战略悖论的模型 | 574 |



第一部分 案例研究理论基础

- 第 1 章 什么不是扎根理论?
- 第 2 章 通过案例研究说理
- 第 3 章 质性研究时代到来:拥抱质性研究方法的多样性
- 第 4 章 战略管理中的质性经验研究
- 第 5 章 使用质性研究回答“如何行动”的问题
- 第 6 章 由多案例构建理论
- 第 7 章 理解战略管理的一阶/二阶质性方法
- 第 8 章 扎根理论需不需要已有文献
- 第 9 章 质性对比分析
- 第 10 章 战略实践
- 第 11 章 修辞分析
- 第 12 章 重大挑战与归纳研究方法:严谨而不僵化
- 第 13 章 保留管理研究中理论的多样性:为什么定性研究的解释潜力应该被推崇而不是抑制?

第1章 什么不是扎根理论？*

Roy Suddaby

杨政银 译

(宁波诺丁汉大学 博士生)

李 平 校

(宁波诺丁汉大学 李达三讲席教授)

► 本章大纲

- 一、扎根理论不是忽视文献的借口
- 二、扎根理论不是原始数据的呈现
- 三、扎根理论不是理论检验：内容分析或文字统计
- 四、扎根理论不是公式化数据处理技术的沿袭套用
- 五、扎根理论并不完美
- 六、扎根理论并不简单
- 七、扎根理论不应成为方法论缺失的借口

* 原文为 Suddaby, R. 2006. From the editors: What grounded theory is not. *Academy of Management Journal*, 49(4):633-642. Republished with permission of *Academy of Management Journal*.

编者按 为了帮助向 *Academy of Management Journal* 投递质性研究文章的作者提高投稿成功率,我3年前邀请 Robert (Bob) Gephart 撰写“卷首语”专栏。从那以后,*Academy of Management Journal* 接受和刊登的质性研究文章日渐增多。由此可以判断,他这篇《质性研究与 *Academy of Management Journal*》的文章发挥了积极的影响。

针对质性研究的另一个“重大问题”,我又如法炮制,邀请了一位卓越的评论家兼作家 Roy Suddaby 撰写专栏文章,试图解决我们编辑团队关注到的质性研究投稿存在的问题:“扎根理论”这个术语泛滥成灾,导致质性研究中认识论的替代方法的混淆。我相信 Roy 和 Bob 一样,也发表过对刚进入质性研究领域的或还未成功发表过质性文章的研究者有很大助益的分析。希望 Roy 的分析能够帮助更多的作者获得成功,进而使 *Academy of Management Journal* 和其他期刊能够刊发根据扎实的质性研究,提出针对个体、组织及制度现象,质量更高的理论洞见。

——Sara L. Rynes

在 *Academy of Management Journal* 最近的一个调查中,大部分“有趣的研究文章”被归为质性研究的成果(Bartunek *et al.*, 2006),我对此并不感到意外。新的发现通常都是对未知领域进行高风险探索的结果。达尔文、哥伦布和弗洛伊德,他们都以各自不同的方式进行过定性探究。

不过对于定性研究定义的深深误解,我一直感到惊讶。尤其当作者宣称使用了“扎根理论”,这种对定性研究的混淆就更为明显。我在为 *Academy of Management Journal* 评审的文稿中,见到过“扎根理论”被用来描述通过相关性、词汇统计和纯粹的反思进行的分析。我并非意指这些技术不能用于扎根理论的研究。我只是略带忧虑地注意到,一些不熟悉定性研究,又希望避免详述或明示他们研究方法的作者,常常把“扎根理论”当作他们的修辞手法。或许更令人担忧的是,当人们被要求描述研究方法时,很显然不少作者对扎根理论持有严重的误解。

这些误解是什么?回顾这些误解之前,我先扼要阐述一下扎根理论是什么。如同其他最难理解的议题一样,从扎根理论的历史着手才能最好地理解它。扎根理论的方法是由 Glaser and Strauss(1967)发展而来,目的是挑战当时充斥社会研究领域的极端实证主义。他们质疑社会学科和自然科学解决的是同一种研究主题的观点。具体而言,Glaser 和 Strauss 向当时流行的“宏大理论”假设发起挑战,该假设的理念是社会研究的目的是揭示已经存在的和普遍的对社会行为的解释。