



北京市社会科学理论著作出版基金资助

生成词库理论 与汉语事件强迫现象研究



宋作艳 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

生成词库理论 与汉语事件强迫现象研究



宋作艳 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

生成词库理论与汉语事件强迫现象研究 / 宋作艳著. —北京: 北京大学出版社, 2015.1

ISBN 978-7-301-25269-7

I. ①生… II. ①宋… III. ①现代汉语-研究 IV. ①H109.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 300987 号

- | | |
|-------|--|
| 书 名 | 生成词库理论与汉语事件强迫现象研究 |
| 著作责任者 | 宋作艳 著 |
| 责任编辑 | 李 凌 |
| 标准书号 | ISBN 978-7-301-25269-7 |
| 出版发行 | 北京大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区成府路 205 号 100871 |
| 网 址 | http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社 |
| 电子信箱 | zpup@pup.cn |
| 电 话 | 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753374 |
| 印 刷 者 | 北京大学印刷厂 |
| 经 销 者 | 新华书店 |
| 定 价 | 650 毫米 × 980 毫米 16 开本 21 印张 344 千字
2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷
52.00 元 |

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

内容提要

逻辑转喻是一种句法语义错配现象,是类型错配造成的,违反了组合性原则,是句法语义接口研究中的一个重要课题和难题。生成词库理论用类型强迫来处理逻辑转喻,这一机制可以把论元转换成符合函项期望的类型,以避免出现类型错误。在逻辑转喻中,名词性成分被强迫由实体类转换为事件类,我们称之为事件强迫。

基于生成词库理论和轻动词假设,本书利用现代汉语语料库和汉英双语语料库,首次全面系统地考察了现代汉语中的事件强迫现象,对以往的研究方法做了一些修正和扩展。除了述宾结构中的事件强迫(即宾语强迫),本书把事件强迫推广应用到了更多相关现象的解释中。以事件强迫为切入点,不仅可以把汉语中一些重要的语言现象(如谓词隐含、名词动用、副词做定语)关联在一起,而且可以从一个全新的视角对这些老问题做新的诠释。与传统的以动词为中心的视角不同,本书特别强调名词语义对句法语义的影响。此外,还把这一问题放在类型学的视角下考察,对汉语和英语在事件强迫方面的差异及其原因做了深入的探讨。

除了绪论和结语部分,本书正文部分共分九章。

绪论简要说明本书的研究对象、研究思路、语料来源和章节安排。

第一章介绍生成词库理论,重点是其词汇表征和语义生成机制。

第二章评述国内外关于逻辑转喻(事件强迫现象)的研究方法,指出其中存在的问题,进而界定事件强迫的性质及其判定标准。本书认为事件强迫形式是一种压缩形式,事件强迫是一种解压缩的释义机制。事件强迫不是论元类型发生了变化,而是事件动词激活一个包含轻动词的语义模式,宾语名词通过物性结构中的施成角色、功用角色或规约化属性提供一个具体的谓词,使隐含的事件具体化。

第三章探讨述宾结构中的事件强迫现象(宾语强迫),如“赶(写)论文”“学习(弹)钢琴”。研究发现:宾语强迫主要涉及“喜欢类”心理动词、体动词等十三类事件动词,这些动词都不是典型的及物动词;隐含的动词通常是含语义因子 DO(和 CAUSE)的活动动词、完结动词,或者含 OCCUR 或 BECOME 的非宾格动词,分别对应可控事件和不可控事件;宾语强迫可以

2 生成词库理论与汉语事件强迫现象研究

分为事件隐含、活动隐含、句法补位、词汇化、事件实体、轻动词补位六类,它们的典型性依次降低;宾语强迫形式的生成受规约化、事件动词的语法语义等因素的制约,事件动词对宾语强迫的解释有细致的语义限制;与英语相比,汉语更倾向于让动词出现在句法表层,隐含动词的事件强迫现象较缺乏,反映了汉语是一种动词型语言、高分析性语言,这一差异的根本原因是汉语中的事件动词缺乏事件强迫能力或事件强迫能力较弱。

第四章探讨主谓结构中的事件强迫现象,如“(看)这场电影不花钱”。这一类事件强迫通常发生在表致使的句子中,与之相关的动词主要有感事谓词、“降低”类动词和“花费”类动词。此外,还有一类话题位置的事件强迫(如“(弹)钢琴我不会”),是裹挟移动造成的。

第五章探讨方位结构中的事件强迫现象,如“(吃过)晚饭后”。其中的名词基本上都是事件名词,如果是事物名词,通常要有数量词修饰,如“(喝过)三杯酒”。汉语和英语的时间方位词在事件强迫上表现出“汉受限,英开放”的特点,这一差异缘于汉语的时间方位词具有多义性,事件强迫能力比较弱。

第六章探讨形名结构和副名结构中的事件强迫现象,如“(坐起来)舒服的椅子”“曾经(流过)的泪水”。相关的形容词有五类:评价类、“舒服”类、“勤奋”类、“容易”类和“快”类。“快”与 fast 在事件强迫上表现为“汉受限,英开放”,这一差异主要缘于二者性质、意义的不同。

第七章探讨“的”字结构修饰的名词偏正结构中的事件强迫,如“鲁迅(写)的书”“开门(发出)的声音”。这类事件强迫是构式激活一个概括的表达领属或属性关系的构式义,“的”左右的成分(尤其是名词)提供具体的谓词使这个构式义具体化,是动词向构式义贡献语义。

第八章探讨类词缀触发的事件强迫现象。相关的类词缀有三类:指人的、指物的和指情状的。如“钢琴家(弹)”“饺子机(包)”“西服热(穿)”。前两种类词缀构成的多是施事名词,不能是受事名词,而且这些施事名词倾向于是高度范畴化的恒常性名词、人造类名词。

第九章从事件强迫的角度对名词动用(如“百度一下,你就知道。”)做了新的诠释。与前人的研究视角不同,这一方法不是看源名词在名源动词的语义结构中充当什么语义角色,而是反过来,看名源动词在源名词的语义结构中充当什么物性角色。这一独特的视角可以更好地解释一些问题,还可以揭示一些前人研究中没有发现的规律。

结语部分概括本书的主要结论、应用以及需要进一步探讨的问题。

语言关联：从百科知识到语言知识（代序）

2000 年秋，我照例给大四学生开“理论语言学”。课堂上有一位女生比较喜欢回答问题，说话有点颤抖，接着还要提问题，思路特别精准，争论问题时 [ts、ts^h、s] 的发音听起来像是 [tθ、tθ^h、θ]。在我接触过的很多学者中，有些有口音的人往往有特殊才华。再说学者不能不激动、不颤抖，太老练圆滑不是求真的学者。我当时的第一反应是，这个女生有培养前途，将来是个学者，不会改行。她就是宋作艳。

本书是她在博士论文基础上的修改发展，是用生成词库理论研究事件强迫现象。事件强迫现象指事物被强迫理解为事件，比如“学习钢琴”通常被强迫理解为“学习弹钢琴”。事件强迫是事件压缩的逆过程，比如“学习弹钢琴”被压缩为“学习钢琴”。压缩是有条件的，“学习盖房子”不可压缩为“学习房子”。“学习修钢琴”在一定条件下也可以压缩为“学习钢琴”。压缩也是有语言类型差异的，英语中 John began reading the book 可以压缩为 John began the book，但汉语中“张三开始读这本书”不可以压缩为“张三开始这本书”。如果我们找不出这里的规则和条件，就只好在词库中注明“学习”有很多义项，其中包括“学习弹”“学习修理”“学习盖”，而且在理论上还得解释说，具体怎么压缩需要上下文条件。本书通过引入生成词库理论，提取了关于事件压缩或事件强迫的规则，并进一步发展了生成词库理论，走出了一条汉语生成词库研究的路子。本书在寻找语言规则时成功地启用了大量百科知识，使我们再次看到语言关联的重要性，即百科知识和语言知识没有绝对的界限，关键是要找到百科知识和语言结构的对应。本书的研究极具方法论价值，可以概括为几个方面。

理论模型的启用

区分语言中的规则现象和不规则现象是语言研究中最重要的问题之一。这里所说的规则和不规则，当然不限于形式规则，也有语义、认知等规则。作艳的研究就是要解决事件强迫的规则问题。

作艳的第一个贡献是在理论模型的启用上，她首次系统地在汉语研究中成功地引入了生成词库理论，这本身就是一种极具学术价值的贡献。现在发表的很多论著，通常都有对前人理论模型的方法论分析，但是真正原创性的方法论分析并不多，往往是利用别人的综述评论材料和成果，实际上并没有读过原著。真正原创性的方法论分析必须是在前人没有展开过综述评论的基础上才是有价值的。这种原创性的方法论分析需要阅读原著，有长期分析材料形成的问题积累，这样才能在浩瀚的文献中看出理论模型的重要性和价值，并用这种模型展开汉语研究。我认为作艳做到了这一点。

作艳全面系统地引入生成词库模式分析汉语，在汉语分析方法论上占有重要的一页。前面提到，判定一个语言现象是规则的还是不规则的，是语言研究中最基础的也是至关重要的问题之一。如果是规则组合，不需要记忆；如果是不规则组合，则需要记忆。需要记忆的片段要存放在词库中，可以用规则类推的只需要掌握生成规则或生成机制。但是，要判定一个语言现象是否是规则现象，实际上难度相当大，其中涉及能产性和转换问题，于是在方法论上出现了争论。

关于能产性和转换问题在 20 世纪 60 到 70 年代有过比较深入的讨论，基于认识论的差别，论战双方分成词汇派 (lexicalist position) 和转换派 (transformational position)。词汇派的基本观点是主张把不能产的或准能产的派生形式都存放在词库中。转换派的基本观点是把准能产的形式看成是转换的结果。转换派的代表有 Lees 和 Lakoff。也有些学者采取中立的态度。Chomsky 在 1965 年以前可以看成规则派。Chomsky (1965) 在《句法理论的若干问题》(Aspects of the Theory of Syntax) 中根据名物化转换 (nominalization transformations) 把 destruction、refusal 这样的词处理成转换的结果，因此这些词不需要进入词库。从《论名物化》(Remarks on nominalization) 开始，Chomsky (1970) 转向了词汇派，他区分了 refusal 和 refusing 两种现象，认为 refusal 是派生的结果，而 refusing 才是转换的结果。比较起来，Chomsky 的词汇派观点更能说明词库和规则的关系。“V-al”受到限制，这是能产性的问题。但是为什么转换派的观点至今仍然有很多支持者？我认为关键在于能产性问题的复杂性没有完全弄清楚。Chomsky 所用的例子比较明确，但语言事实中有很多复杂问题并不是那么容易把能产和非能产分开。汉语动词的主动形式、“被”字句形式和“把”字句形式的关系被看成是句法现象，

即规则现象，但从主动形式到“被”字句或“把”字句的周遍条件现在还没有找到。汉语的数词和“第 X”的关系被看成是派生现象，但周遍条件却是明确的。英语中数词的派生形式“X-th”也有周遍条件。

其实这里的本质取决于我们能否找到平行周遍条件。随着研究的深入，昨天放在词库中的片段，今天或许就可以用规则处理。问题是我们需要启用哪些条件。比如，如果只启用语类的条件，下面的实例都平行但不周遍：

N + 鞋：皮鞋、铜鞋、冰鞋、水鞋、*气鞋……

V + 鞋：跳鞋、跑鞋、拖鞋、*走鞋、*登鞋……

D + 鞋 (D: 区别词)：金鞋、银鞋、男鞋、女鞋、童鞋、*公鞋、*母鞋……

以上每一类都有一定的平行实例，但并不周遍。现在我们考虑百科知识中的条件，如果我们把 X 的平行特征限制为质料，就可以周遍很多组合：

质料语素 + 鞋：布鞋、棉鞋、草鞋、皮鞋、铜鞋、银鞋……

这些组合都不需要放入词库。这就是说，在很多貌似没有规则的现象背后，只要我们启用足够的知识，不限于语类、论元、句子成分等知识，规则可能是存在的。

我认为词库派的做法是最保险的，即只要找不到平行周遍条件的片段，都存放在词库中，这就不至于产生过分类推。在很长一段时间里，词库容量不断在增大，这样做的代价是学习负担重，很多语言机制得不到解释。

Pustejovsky 的生成词库理论尽管从术语上看是关于词库的一种理论，但我认为 Pustejovsky 的理论是规则派和词汇派的结合，其理论本质上是要解释很多组合规则以及组合后的引申、隐含规则，这里的“生成”实际上就是通过一定的规则来生成临时组合的各种意义。不过，为了解释生成规则，生成词库理论不仅重视生成机制，也重视词汇的充分描写，即词汇表征。这里的词汇表征不是给词列各种义项，而是在不增加义项的情况下，充分描写词项的论元结构、事件结构、物性结构和词汇类型结构。词的各种义项可以通过这些结构有规则地生成出来，两个成分的组合义、引申义、隐含义也可以通过这些结构有规则地生成出

来。这些结构（尤其是物性结构）涉及人类的认知和百科知识，远远超出了词类、论元、句子成分等传统范畴。

作艳用生成词库理论分析汉语事件强迫问题所得到的很多结论证明，这一理论模型在分析句法引申、隐含方面极有价值，对汉语也不例外。作艳能全面系统地引入生成词库理论并证明这一理论在汉语分析中的有效性，这是很不容易的。她能做到这一点和她平时结合研究认真阅读原著的习惯是分不开的。在读博士期间，我布置的主要参考书她都肯花时间精读，比如她读过的 Chomsky 的一系列著作，都有她密密麻麻的批注，而且都是阅读原文，并且能顺着原著中出现的重要论证展开扩展阅读。Pustejovsky 的生成词库理论原著 *The Generative Lexicon*，作艳也精读多次，写出了很长的读书报告，还在我开设的研究生课程“语言学前沿问题讲座”上发表观点展开讨论。经典原著往往是智者长期思考研究的结晶，因此经典原著所集中表述的一些原则和方法，后人极难超越，往往只能换一个角度。经典原著是综述评论等二手资料所不能代替的。但系统阅读经典原著需要意志和对学问浓厚的兴趣。我在研究生必修课“当代语言学”上布置了很多原文经典，要求学生阅读并作报告。很多学生叫苦连天，甚至有师生怀疑我的教学方法是否得当，但作艳是乐在其中的学生之一。冰冻三尺非一日之寒，作艳最后能看准生成词库理论并认为这种理论比较适合分析汉语中的事件强迫问题，这不是偶然的。她首次全面系统地引进这种模型来分析汉语中的事件强迫问题，在汉语分析中开辟了一个很有分量的领域。理论和材料有机结合谈何容易，这需要选择恰当的理论模型，再恰如其分地运用到材料分析中，最后发现规律而不是贴标签。这需要长期的理论积累。除了阅读经典，作艳还有一个特点是积极参加讨论班的各种专题讨论，形成了完整的知识结构。尽管她主攻的方向是共时研究的词汇语法方面，但她往往能融会贯通共时和历时的各个层面，她读书期间在《汉语学习》上发表的关于“一”的变调文章，将音系理论和 c-command 理论结合起来，尤其能反映她的综合能力。其实她的功力不仅仅在共时研究，她近几年给北师大文学院研究生讲授历史语言学，这门课对历史语言学知识的积累要求是很高的。

理论与材料的结合

如果只阅读经典，而没有对材料的长期积累、分析研究和思考，对理解经典是没有深度的。记得 Wittgenstein 在《逻辑哲学论》序言中说过，“这本书也许只有那些自己已经思考过此书中所表述的思想或者类似的思想的人，才能理解”。我想阅读经典论证很多人都有这种体会。作艳求学期间积极参加科研工作，她所参加的主要课题和研究内容都涉及规则组合和不规则组合的判定问题，这样她在阅读语言学经典著作时往往能够心领神会。这使她最终能够把生成词库理论系统引入汉语，解决一系列难点问题，在汉语研究中开辟了一个阵地。

作艳能够充分理解生成词库学的精华并将其用于汉语分析，跟她长期积累分析材料有很大关系。她的本科论文研究述宾结构的分类，就分析了大量材料，这时她已经开始思考规则组合和不规则组合的判定问题。硕士期间，她又参加了我的“网络汉语研究”课题，这个课题主要想在大规模的网络文本中识别规则组合和不规则组合，尤其是面临网络上大量新产生的语素组，特别是包含有不定位语素的组合时，这一识别需求更为迫切，当时的基本思路是通过半自动方式识别其规则，并将不规则的组合纳入词库。在该课题中，作艳积累了很多关于规则和不规则的控制因素。作艳还由王洪君教授介绍到北大计算语言学所参加计算机处理大规模语料的分析工作，进一步积累了这方面的知识。她最后把硕士论文锁定在字化现象的研究上，该论文的分析思路能够充分体现她的语义分析功力。博士期间，她又到美国陶红印教授那里学习语料库语言学，接触了大量语料，并学习了不少相关的研究方法和技能。

在这些积累的基础上，作艳充分利用现代汉语语料库和汉英双语语料库中的真实语料，首次全面考察了现代汉语中的事件强迫现象，只有对材料和理论都熟悉，才能将二者结合起来，才会出现理论照亮材料的结果。作艳的第二个显著贡献在于，在精读原典的基础上准确理解生成词库理论，以事件强迫为切入点，对汉语中的一些重要现象作了很好的分析和解释，并且往往能够提出很强硬的结论。比如给出了事件强迫的必要条件：“一个动词既可以带 VP 宾语，也可以带 NP 宾语，才有可能有事件强迫的用法。”这一结论需要有大量材料分析的支持。

理论建设

作艳不仅能够准确理解、启用生成词库理论，并系统地分析汉语述宾结构中的事件强迫现象，而且在理论方法上有显著贡献，其中最重要的三个方面是事件强迫统一论、名词动用论和事件强迫相对论。

在事件强迫统一论中，她通过大规模的材料分析，发现事件强迫现象是各种句法结构或词类活用中存在的一种普遍现象，据此可以把谓词隐含、名词动用、副词做定语等现象做统一的解释。她还准确地指出了事件强迫和事件压缩是同一种现象的理解过程和生成过程的两个方面。

名词动用论不是看源名词在名源动词的语义结构中充当什么语义角色，而是反过来，看名源动词在源名词的语义结构中充当什么物性角色，从而把名词动用进一步概括成了三类，解释力更强。

事件强迫相对论首先承认强迫是一种普遍的语言学机制，在汉语和英语中都有广泛的应用，但两者在事件强迫上存在显著的差异：汉语是一种高解析性的语言，倾向于每一个语义单位都以独立的词项来表达，较少采用压缩形式；相比之下，英语的综合性比较强，倾向于采用压缩形式。作艳所展开的汉英事件强迫的对比研究不仅语料丰富，论证也很有说服力。

作艳之所以能够发展生成词库理论，和她研究的深度和广度有很大关系，即使生成词库理论的建立者本人，也没有用生成词库理论对某一个语言的某一个现象展开如此深入全面的研究。

对语言关联的再认识

结合作艳的研究，再回到规则和不规则问题上来。前面我们提到 Chomsky (1965) 站在词汇派的角度曾经对词库建设问题做了很多透彻的分析，后来的生成语法和很多其他语法模型都很重视词库研究，但普遍的趋势是，找不到规则的现象都存放在词库中，词库负担越来越重。生成词库理论认为，这些不规则现象是有规则可循的，在词汇表征中启用了大量的百科知识。

我们知道，生成词库理论大量起用语言以外的百科知识，曾经受到一些语言学家的批评。这些批评概括起来就是：非语言学知识是否是语

语言学家的任务？这些非语言学知识如何在语言学中形式化、规则化。格语法、认知语言学理论、广义的语义学理论、功能语法、汉语研究中基于字本位的语义句法理论，都受到过类似的批评。这些理论模型的共同特点都是不同程度地启用了百科知识，因此得到的规则、规律和原则都比较松散，不像结构语言学或转换生成语法那样，尽管研究内容比较窄，但能够得到一系列比较硬的规则、规律和原则。认知语言学曾经打出反对规则化口号，但反规则的态度必然会使科学研究目标和价值降低。其实认知语言学经常在反规则的口号下寻找规则。

我在研究提取语法单位的平行周遍条件时，注意到很多规则都会涉及的百科知识，但百科知识如果控制得不好，描写会很松散，甚至不是规则的条件。我逐渐认识到，语言知识必须要符合一种原则，可以称为语言关联原则，即语言知识应该是语言中能够区分的知识或语言形式和内容能够对应起来的知识，并成为语言规则的条件。找不到语言关联的百科知识，就不算语言知识。前面提到的“X鞋”，只要X是表示鞋的属性的语素，“X鞋”都是可以周遍类推的，比如“木鞋、金鞋、石鞋、黑鞋、白鞋”等，至于表示功用的“跳鞋、跑鞋、拖鞋”由于不满足这个条件，不能周遍类推。这里X是什么词性，能否自由运用，都不是“X鞋”类推规则的条件。这里的关键问题是：“属性”是不是语言学知识？我认为，既然“属性”能够控制这里的周遍类推规则，“属性”就是汉语中的语言学知识。当然我们不能由此认为“自由”“语类”等概念不是语言学知识，因为它们在其他层面会起作用。比如通常自由的语素才可以和介词组合。

百科知识中有很多特征是和语言关联的，在找到这种关联以前，我们认为它们是百科知识，在找到这种关联以后，就进入了语言知识。所以在语言研究中，应该允许分析大量的百科知识，从中发现语言知识。其实最近十多年来，很多学者的个案研究都显示出语言关联的存在，但学界仍然在百科知识和语言知识的问题上争论不休，其中一个主要的原因就是忽略了语言的相对性，即总想在所有语言中找到语言知识和百科知识的统一界限。其实语言关联机制在不同的语言中是有差异的。上面的“属性”语言知识可能只适合部分语言。汉语把小称和儿化语音行为关联起来，这也是一种语言知识。有些语言可能有临时表示小称的方式，但未必和语言关联起来，所以不算是语言知识。

本书的研究是全面深入的，为我们从百科知识中发现语言知识提供

了大量例证和方法论思考。本书所启用的汉语知识库，实际上都包括了大量的百科知识。书中找出了很多语言关联条件，并且区分了这些条件哪些是平行不周遍的，哪些是平行周遍的，而不只是在百科知识的层面上做一些松散的描述。关于英汉事件强迫机制的异同研究，进一步说明语言关联是一种相对过程。作艳的研究，无论从具体分析还是理论概括，都把生成词库理论推进了一大步，并且再次引导我们从方法论的角度去思考百科知识和语言知识的关系问题。

问题与未来前景

本书以事件强迫为切入点，在汉语生成词库理论研究方面已经走出了自己的道路。当然，要使汉语生成词库理论研究繁荣起来，后面还有很多工作需要做。可以从两个大的方面来看。

第一个方面，目前的事件强迫研究还有一些待解决的问题，需要进一步展开研究，以完善方法论。作艳已经在书中作了总结，特别是她已经敏锐地发现了其中存在的一些关键问题，比如事件强迫的典型性问题、强迫的效应问题等。另外，还需要思考“赶论文”“赶公交车”“赶马车”有没有区别，这种区别是基于词库的还是基于规则的。

第二个大的方面是对汉语生成词库研究的扩展。生成词库理论不仅可以用于事件强迫理论，这个模型的本质是要通过词项表征的充分描写，尤其是对各种知识的描写，最终解决传统的语法、语义、语音等参数无法解释的规则和不规则问题。这些规则和不规则问题在汉语和中国少数民族语言的各个层面都存在。中国语言条件丰富，古代汉语和现代汉语，民族语言和汉语，都有类型上的差别。把生成词库理论的方法合理地运用到汉语和中国少数民族语言的研究中，找出人类语言事件强迫行为的类型学异同，并通过大量的材料分析扩展并发展生成词库理论，这方面的研究今后大有作为。

作艳有扎实的理论基础和材料分析功底。地基已经打牢，下一步是怎么搭建更多的房屋。我相信作艳有能力带领她的学生在以上两个方面做出出色的贡献。

陈保亚

2014年9月13日于北街家园静山斋

目 录

绪 论	1
0.1 本书的研究对象和研究思路	1
0.2 使用的语料库和语义知识库	6
0.3 本书的章节安排	7
第一章 生成词库理论简介	8
1.1 核心思想	8
1.2 词汇表征	10
1.3 语义生成机制	21
1.4 发展及应用	26
1.5 本章小结	28
第二章 国内外逻辑转喻（事件强迫现象）研究	30
2.1 国外逻辑转喻研究	30
2.2 国内相关现象研究	37
2.3 事件强迫机制存在的问题	40
2.4 事件强迫的性质及判定标准	54
2.5 本章小结	60
第三章 述宾结构中的事件强迫	62
3.1 宾语强迫的判定标准	62
3.2 事件动词的语义分类及其宾语强迫表现	66
3.3 事件动词的语义特点	100
3.4 隐含动词的语义特点	103
3.5 事件动词与隐含动词之间的语义关系	106
3.6 宾语的特点	106
3.7 宾语强迫的分类	110

2 生成词库理论与汉语事件强迫现象研究

3.8 宾语强迫的半能产性与解释	130
3.9 宾语强迫与动词的词汇语义	136
3.10 汉英宾语强迫比较	140
3.11 本章小结	161
第四章 主谓结构中的事件强迫	163
4.1 感事谓词	163
4.2 “降低”类动词	166
4.3 “花费”类动词	171
4.4 话题化移位与事件强迫	176
4.5 本章小结	177
第五章 方位结构中的事件强迫	179
5.1 汉语时间方位词的论元选择	179
5.2 事件论元	180
5.3 事物论元及汉英比较	183
5.4 本章小结	189
第六章 形名结构、副名结构中的事件强迫	190
6.1 前人研究概述	190
6.2 评价性形容词	195
6.3 “舒服”类形容词	198
6.4 “勤奋”类形容词	202
6.5 “容易”类形容词	203
6.6 “快”类饰行形容词	205
6.7 “快”与 fast 的比较	211
6.8 副名结构中的事件强迫	213
6.9 本章小结	217
第七章 “的”字结构与事件强迫	219
7.1 “NP ₁ + 的 + NP ₂ ”结构中的谓词隐含	220
7.2 “VP + 的 + NP”结构中的谓词隐含	224
7.3 谓词隐含的原因及谓词隐现的规律	227

7.4 从事件强迫看“NP ₁ + 的 + NP ₂ ”的语义解释	231
7.5 本章小结	232
第八章 类词缀与事件强迫	234
8.1 前人研究概述	234
8.2 与事件强迫相关的类词缀	236
8.3 基于物性结构的释义	242
8.4 本章小结	252
第九章 名词动用与事件强迫	254
9.1 从事件强迫看现代汉语中各类名词动用	255
9.2 从事件强迫看名词动用的解释和生成	262
9.3 名词动用与典型逻辑转喻的异同	264
9.4 本章小结	267
结 语	269
附录 1 中—英术语对照表	274
附录 2 英—中术语对照表	286
参考文献	298
后 记	313

表格目录

- 表 1-1 三种语义生成机制的出现环境/22
- 表 2-1 七个英语事件动词的统计分析/51
- 表 2-2 动词分别与 enjoy、film 共现的频次/52
- 表 2-3 begin + NP 中动词隐含与显现的频次对比/53
- 表 3-1 事件动词和非事件动词的句法分布对比/63
- 表 3-2 事件动词的句法分布/63
- 表 3-3 “开始”的体词性宾语/72
- 表 3-4 “完成”排名前十的宾语名词/76
- 表 3-5 “推迟”的体词性宾语/78
- 表 3-6 “尝试”的体词性宾语/88
- 表 3-7 “擅长”的体词性宾语/96
- 表 3-8 四类动词的算子/101
- 表 3-9 隐含动词 V_2 的语义特点/105
- 表 3-10 名动词及名动词短语的陈述性和指称性/108
- 表 3-11 “喜欢 + NP”动词显现与隐含的频次/117
- 表 3-12 活动隐含与句法补位的差异/118
- 表 3-13 不同事件名词对谓语动词的选择/120
- 表 3-14 宾语强迫的分类/128
- 表 3-15 “擅长 + NP”动词隐含与显现的频次对比/131
- 表 3-16 宾语强迫的生成与解释/132
- 表 3-17 “提前”与“推迟”带名词性宾语的情况/138
- 表 3-18 “推迟”与“提前”对谓宾与体宾的选择差异/138
- 表 3-19 汉英各类事件动词在宾语强迫上的差异/147
- 表 3-20 汉英轻动词差异与事件强迫差异的对比/148
- 表 4-1 “降低”的主语名词/171
- 表 4-2 “花……钱”的主语名词/173
- 表 4-3 合成类[物体·事件]/174
- 表 5-1 方位结构中的事件强迫/189
- 表 6-1 “好”修饰指人的名词/196