

# 教育價值論



林玉體 著

文景出版社印行



669460

林  
玉  
體  
著

教  
育  
價  
值  
論

文  
景  
出  
版  
社  
印  
行

中華民國六十九年四月初版  
中華民國七十一年三月修正版  
中華民國七十三年六月修正二版  
中華民國七十五年十二月修正三版

# 教育價值論

版權所有  
翻印必究

特價：新臺幣一六〇元

著者：林玉體

出版者：文景出版社

發行者：文景書局

地址：臺北市和平東路一段一〇五號

電話：三九四一四九二六八四〇六

郵撥：一五七九一

登記證：局版臺業字第一〇一五號

## 教育價值論（摘要）

教育活動是具有價值的活動，教育行為是具有價值的行為，因此從事教育工作的人都是具有價值的人。換句話說，教育是好事，教師是好人；好人進行好事，正是教育活動的寫照。

相對的來說，價值有高下之分，有等級之別。教育活動就是以有限的時間來作高價值的追求。教育所追求的最高價值，指涉着自發自動的精神。教育場所如洋溢着師生的自發自動氣息，則教育目的就容易達到，許多教育問題也能够迎刃而解。因此自發自動是層次最高的價值。但自發自動源於「自由」，而自由的出發點又基於「愛」。可見教育愛的發揮，是多麼的不可或缺。如果學校是社會的雛型，則由愛及自由所產生的學校及社會，就是名符其實的「民主」學校與社會。民主學校與社會最能使個人的潛能作最高限度的發展，大家在和諧的環境中競爭比較，人類社會將進步無窮。

本書先指陳價值與教育之關係，其後分章敘述「進步」、「教育愛」、「學術自由」、「民主教育」、與「文教交流（比較）」之概念，這些都是教育應追求的「價值」。全文以教育史為內容，以邏輯解析為方法，以教育理想（價值）為目的。一方面聊表筆者多年研究之心得以就正於行家，一方面也以上述「價值」的追求自勉自勵。

## 自序

教育是人特有的活動。我們從來沒有看過其他動物也設立教育機構來教育牠們自己及後代，其他動物（如狗）經人的訓練之後也「學」得了某些技巧，但當牠學了那些技巧之後，却無法教牠的同類。只有人才會進行教育，只有人才會進行學習。所以人與動物的差別雖然很多，但單就這一點而言，即足以知道「人異於禽獸」之處了。

但是人的教育活動或學習行為，必須指向價值追求（value oriented），而「價值」（value）是不必然根源於「事實」（facts）的。因為，有些既存事實頗具價值性，有些則否。此外，有些具價值的却未必現在是事實。因此，人的一切努力，就是要透過教育力量來維護、保存、更發揚具有價值的事實，以及創造出更具價值的事實。

在價值追求的過程中，師生都扮演了價值創造及價值維護的角色，這也是以「進步為指向」（progress oriented）的活動。我們希望經由教育活動，使今勝於古，下一代強過上一代。如此進步不已，至善之境或可較為逼近，理想之園也較能早日實現。

所有的教育價值中，「自動」是最為珍貴的。而自動源於自由。因此，教育的最後歸趨，應是師

生都得自由。師生都得自由，也是全民的自由。所以「學術自由」(academic freedom)所指陳的「教自由」(Lehrfreiheit)及「學自由」(Lernfreiheit)應是教育最崇高的目的，也是教育工作者戮力以求的目標。但是，「學術自由」也只能在民主式的社會及學校中才有可能存在，所以民主式的教育最具價值。

不過，人也有惰性，好逸惡勞是人之常情；因此在培養自動的教育過程中，仍不免要使用一些逼迫手段。好在大部份人都有好勝心，而這種不認輸的心理，在相互比較時更爲明顯。從教育立場着眼，文教交流與比較，是帶動文教進步的不二法門。

本書先敘述教育事實與教育價值的分野，繼而提出「進步」一詞的含意及進步與教育之關係；然後說明教師教育愛的重要性及學生應受重視的價值，而唯有自由及民主式的教育，「愛」才能彌漫其間。所以「學術自由」及「民主」都與愛的教育密不可分。最後以西洋教育史上希臘與羅馬文教及基督教教義與希羅文教之交流作例子，來說明文教交流可以促進文教統一並帶動價值提升，這是今後教育的重要手段。

筆者撰寫本書，以教育史實爲內容，以邏輯解析爲方法，以教育理想爲歸趣，目的在爲教育的價值追求理出一個中心樞紐。這一樞紐一找到，則可掌握教育全局；而教育的價值追求，也才可以加速進行。筆者才疏學淺，運思之際，容有舛誤，希方家學者不吝正之！

# 教育價值論

## 目次

### 自序

### 第一章 教育、價值、與事實

一、價值與事實……………一

二、知與德……………八

三、教育的價值研究與事實研究……………十六

### 第二章 進步與教育

一、進步的意義……………二七

二、教育與現狀的維持……………三二

三、教育與社會的改造……………四一

四、教育進步的事實	五〇
第三章 教者與受教者	
一、教育愛的解析	六一
二、受教者的價值	七〇
第四章 學術自由與教育	
一、學術自由的真義	八八
二、學術自由的教育史回顧	九二
三、學術自由的維護	一〇三
第五章 民主與教育	
一、民主的真諦	一二五
二、民主與教育的關係	一三二
第六章 文教交流與進步	
一、從教育史上看歐美文教之交流	一四九
二、西洋文教交流的兩個史例	一六四
第七章 結論	
參考書目	二〇一



# 第一章 教育、價值、與事實

## 一、價值與事實

知識研究層面，分爲價值領域 (domain of value) 及事實領域 (domain of facts)，早爲英國十八世紀哲學家休謨 (David Hume, 1711-1776) 所道出。(註一) 價值領域是「善」及「美」的領域，這是指它的正面價值而言；它的反面價值就是「惡」及「醜」。事實領域是「真」的領域，眞也是正面的，眞的反面就是「假」。「善」及「美」既具正面價值，也是吾人應「該」追求的目標；「惡」及「醜」既是反面價值，也是吾人「不該」追求的目標。因此價值領域又可稱爲「該」(ought) 及「不該」(ought not) 的領域。而事實領域因重「眞」去「假」，「眞」卽「是」，「假」卽「非」；因之，事實領域乃是研究「是」(is) 及「非」(is not) 的領域。價值領域與事實領域有時雖非不相容，但却經常混淆分明，不得混淆。

價值領域涉及美惡，事實領域則只問是非。美惡問題的研究常爲主觀情緒所糾纏，因此結果較爲

分歧。「真」的問題之研究，因為就事論事，根據事實，故較能得客觀的結果，因此答案較具一致性。價值問題之討論，也因有時空性而有差異的答案；事實問題的討論則否。因此前者易給人們一個觀念，以為美惡標準是相對的；而非標準則是絕對的。因價值問題之具有時空性，故也有國界；事實問題則可跨出國界，「放諸四海而皆準」。

舉兩個淺顯的例子就足以說明價值問題與事實問題二者的分野。「地球繞太陽運行」抑或「太陽繞地球運行」，這個問題，是「真假」問題。它的真假無時空性，不受人的情感所左右。所謂人的情感，即指人的喜怒哀樂等作用。地球繞日抑太陽繞地，純然「是」或「不是」一個客觀的「事實」。如果地球中心說 (geocentrism) 為假，太陽中心說 (heliocentrism) 為真，則它恒久如是。雖然這個真假問題，在時間上被中外人士誤解許久，但人們可不明事實，却不能更改其事實。因此古時地球繞太陽運行，現在地球繞太陽運行，未來地球也繞太陽運行 (時間性)。而這種事實，此地如此，彼地也如此 (空間性)。氫二氧一是水的化學成分，這一事實，古代如此，現代如此，將來也如此；中國如此，美國也如此。我們從來沒有聽說過美國的水是氫二氧一所組成，中國水不是；或古代的水不是由氫二氧一組成，現代的水是，而未來的水不一定。不過，這個問題是扯不上價值層面的，因為這個問題，純然是個「事實」問題。如果有人認為地球「是」「否」繞日的问题，應改成地球「該」「不該」繞日的问题，那顯然他的问题是跨錯了，他研究的對象像打錯了靶一般。跨錯行走路，會引起車禍，有傷重亡身的可能；打錯了靶，則結果分數再怎麼高，非但無濟於事，且會敗事呢！這

種情況就猶如籃球比賽時雖然甲隊隊員投籃命中率奇高，但却投中對方的籃一樣。若將太陽繞地球改成太陽「該」繞地球，就是擬以情感來改變事實，則「真相」永無顯現之日。如果誤以為「若太陽繞地球，則是多麼的既善又美！若太陽不繞地球，則是多麼的既惡又醜！」這是將「不相干的」(irrelevant)強為「相干的」(relevant)。這種人不是神經錯亂，就是別有居心。碰到這種人，是不能與之講理的。秀才遇到兵，有理講不清，這種人無可理喻。

價值問題及事實問題的例子，幾乎俯拾即是，指不勝屈。中國過去的女人是否綁小腳，這是「事實」問題。這個問題的答案，是再怎麼恨中國的人或再怎麼愛中國的人都無法改變的。所以只要爭辯者大家就事論事，則會得到統一的答案。至於中國過去的女人該不該綁小腳，這就關係到「美」及「善」兩方面的「價值」了；也就是說，如果女人綁小腳非常美，則應綁小腳；反之則不應綁小腳。如果綁小腳的女人都是善良的女人，則女人應綁小腳；反之則不應綁小腳。而女人綁小腳，到底美抑醜，善抑惡，這個問題的爭議很多。雖然，這不是個見仁見智的問題，但對於此「價值」問題的答案之一致性，相對的來說，沒有「事實」問題的答案之一致性來得高。

粗疏地 (roughly) 來說，價值問題是哲學問題，事實問題是科學問題。哲學與科學這兩個名詞的含義都太廣，非本文討論的主要園地。但如以價值問題交由哲學討論，事實問題劃歸科學管轄，則也可因此看出二者界限。哲學有國界，科學則無國界。吾人從不聞有所謂「美國物理學」或「蘇俄物理學」之名稱，但却知道有「中國哲學」與「英國哲學」之學科。

依邏輯解析，價值與事實關係有四種。但如果以「真」代替事實領域，「善」及「美」代替價值領域，則應有八種關係。（註二）但爲了簡略起見，現在姑且以真及善二者代表事實與價值領域來說明二者關係如下：

1. 既真且善：這就是思想史上「存在即價值」(whatever is, is right, or to be is to be right)的領域。有些論點既是事實，且有價值；既有價值，就應極力鼓吹提倡。因此該事實不僅必須維護保存，還須發揚光大。如岳飛精忠報國是一事實，而這一事實又具價值，因此有必要將此精神永垂萬世。孔子不恥下問，是真的；不恥下問又是應予激勵的爲學態度，因之價值高。蘇格拉底爲追求真理，不惜以身殉道，亞里士多德在探討學問時並不唯唯諾諾，經常與其師柏拉圖作對。這些都是思想史上的事實，這些事實又具價值。

2. 雖真但非善：是事實，但該事實並不涉及價值或無價值。非善有兩個領域，一個就是惡，即善的反面，一個是無善惡。中國過去女人綁小腳，是一種惡的事實，因爲綁小腳頗不仁道。綁小腳是真的，但却不足稱道，反而應該禁止。此外，一種論調是事實，但却無關善惡，如哥白尼的太陽中心說。太陽中心說是天文學的事實，但太陽中心說却與善惡無涉（當然也與美醜無涉）。這一領域，叫做價值「中立」(impartiality)領域。在人類行爲及學術研究上，是事實但非價值的例子頗多。如秦始皇焚書坑儒、歷代宦官禍國等歷史事件皆是此類；而幾乎所有自然科學研究的領域，却是屬於價值中立性的，如光是波動抑或微粒，原子的性質等。對於真但與善美無相干的知識，學者多取不屑爲之

的態度；在真但却惡醜的領域內，則學者多半歪曲事實或壓抑事實。「子爲父隱，父爲子隱」，就是此類的典型作風。

3. 非真但善：即不是事實，但如那是事實，却是好的事實。因此有權力者也就挖空心思去編造該事實使之成爲真。如皇帝非人子，是天子；聖君賢相都稟有神秘天賦（天縱英明），非常人所及。學術思想上如持「我族中心主義」（ethnocentrism）者，當耳聞別人批評其祖先並無若何外族所擁有的珍貴學說時，即在先人的經典著作中拼湊出該種珍貴學說出來，以滿足「我族中心」的情懷。比如說，認爲「太極生兩儀，兩儀生四象，四象生八卦，八卦生六十四卦」的學理，即是「核子分裂學說」，這種論調就是這批人的傑作。「托古改制」也是根據此點而形變出來的主張。

4. 非真非善：非真非善包括兩方面。一方面是假且惡，一方面是假但無善惡。

先說第一方面。不是事實，且如果是事實，也是惡的事實；則這個領域是令人厭惡的領域。控人瘡疤，無中生有、誣控濫告、拋來莫須有的罪名，這是卑鄙、無恥的行徑。在學術思想上，誣鑿某人學說違背人理或帶有反動思想等，就是此類。

第二，假但與善惡無涉，這在「泛道德主義」（Panmoralism）的社會裏，簡直是棄之如敝屣，但在日常生活中却相當常見。在日常談話裏，雖然所說的不是事實，但因不涉及善惡，無傷大雅，故也可以當作笑料聊供消遣。如說月球上有月球人旅行或孫行者有七十二變等。一些科幻小說、無所指涉（empty domain）的陳述（如美人魚、飛馬、現在法國的皇帝是禿頭的等），也包括在內。

事實與價值除了有上述關係之外，還有一層重要關係。眞善美是吾人所追求的理想境界，但後二者必以前者爲基礎。換句話說，得眞是得善及得美的先決條件或是「必要條件」(necessary condition)。不以眞憑實據的眞作內容，則善及美都無法落實。無眞的善及美，只是空中樓閣，只是鏡花水月。討論學術思想的好壞(價值問題)，也應先以是否有該學術思想(事實問題)爲前題。批評中國人隨地吐痰這個事實爲不合價值(不衛生)可以，但如果指摘中國人不但隨地吐痰，還有隨地吐血的，則已是無的放矢了。因爲中國人隨地吐血，是假的事實。隨地吐血既失眞，則此種現象又那來善或美？舉一個教育的例子來說，斥責當今幼稚園教學微積分之不該，也如此類。攻擊者不先根據事實，就隨便說話，他等於瞎說。

其次，根據前述事實與價值的邏輯解析，則可知是事實又是價值的可能性只有四分之一而已。事實是一種存在的事件(events)，如果指陳的某一存在事件即是價值的話，則可以推成「存在的事件之時間越長，則該事件之價值越高」的結論，這種說法至少會遭遇下列兩種困難：

第一，存在的事件並不必然都具價值。如果認爲凡存在都有價值的話，這是經不起考驗的。死亡是一存在的事件，難道死亡本身具有價值嗎？如果死亡本身有價值，爲何人們不追求死亡？生病本身也是一種事實，吾人可以說生病本身是好事嗎？從社會政治制度來說，奴隸制度是一存在於古代的事實，而奴隸制度並不是「善」的制度。其次，存在的事實既不與價值同等，則存在時間越長，價值越高的說法也就不攻自破。女人綁小腳的歷史存在於中國的時間是够長的了，這種措施的價值高嗎？

第二，從發生的 (genetic) 觀點來說，存在的事實之所以存在，在時間上必有先後，但後發生的事實有些是反先前存在的事實而來。如果認定先前的事實才具價值，則不但那種事實應予保存，還應禁止後來發生而與其相反的事實使之不予出現。如此追根究底，則事實之存在不是呈現單一性 (singleness)，就是呈現同質性 (homogeneity)。但學術思想史上，「道並行而不悖，萬物並著而不相害」，固不用說呈現了學術理論的多樣性 (diversity)；且相互對立之兩說可同時存在於甲地或乙地，或同地存在於甲時或乙時，則更說明學術理論之異質性 (heterogeneity) 了。墨子兼愛、楊朱爲我；孟主性善、荀主性惡等，就是例證。在教育史上，斯巴達強調軍國民教育，同時的雅典則盛行民主教育。這就表示，在時間上，兩種不同的教育措施同時存在；且斯巴達的教育及雅典的教育並無產生立即的延續性，如同曇花一現一般。設若認定此種恰好相反的存在事實皆具價值，則無異宣告價值標準之破產。

可見價值與事實雖有關係，但關係不大。價值世界是一天地，事實世界又是另一天地，二者重疊的部份不多，大部份是彼此不相干。因此，套句禪宗的話——是山就還它是個山，是水就還它是個水——我們可以在學術研究上分別劃清二者研究的界域。兩不相犯則二者各得其利，相互越界則可能兩敗俱傷，或產生倚輕倚重的偏榮或偏枯現象。

二者認清本份工作的最好表現，就是價值的研究既在求善及美，因此它提供吾人行爲的方向或目標 (end, or aim)；事實的研究既重真，所以它提供吾人行爲的方法或手段 (method or means)

。以賽跑爲例，與賽者若知方向及方法，則是上上，他不僅了解終點何在，知道往那裏跑，還能跑得快。如果他光跑得快，但不知往那兒跑，試問他跑得快，又有什麼益處呢？反而失之毫釐，謬之千里了；他如果反方向而跑，不是迷途更遠嗎？同理，一個與賽者只知道跑的方向，但跑的技術却相當笨拙，因此行緩如蝸牛，則這種人也不值稱道。至於既不知往那兒跑，又跑得慢，卽必是時代的落伍者，定受淘汰。（註三）

根據前述粗疏的說法，將價值研究歸給哲學，事實研究歸給科學，則吾人可以說，哲學指示人生的方向，科學告訴達到方向的方法，二者不可或缺。當然哲學與科學應併駕齊驅，也應携手合作。一個醫生精通醫術，那是科學給他的利益，但他以懸壺濟世爲志，選擇到人跡罕至、疫病叢生的蠻荒地方行醫（如 Albert Schweitzer），他在人生方向上作了如是的價值判斷與選擇，令人肅然起敬。這是精良的科學及正確的哲學滙聚一身的結果，也是教育當代及後世子孫的最佳榜樣。

## 二、知與德

從認知意義 (cognitive meaning) 的層面而言，事實的探討，就是「知」的工作；從最切近人生利害的角度來說，價值的追尋，就是「德」的獲得。知在求真，德在求善。

知和德，都是中西學者殫精竭慮予以研究的對象。但是中西哲學史指陳出一件事實，卽中國學者



重德，西方學者重知。推之極端，重德者產生「泛道德主義」(panmoralism)，重知者產生「主智主義」(intellectualism)。

中國思想之「泛道德主義」色彩甚濃。儒家思想是中國的主流思想，孔孟是儒家思想的最重要代表人物。孔曰成仁，孟曰取義；仁、義都是道德方面的事。論語裏說知的部份，十不及一；雖然荀子說過「是是非非之謂知，是非非是之謂愚」，似乎有點重知求真的傾向，但一來荀子思想的中心意旨並無重知趨勢(註四)，二來荀子雖是儒門弟子，但儒門中人却沒有給他應得的崇高地位；荀子學說在中國並非「顯學」。這可從當今提倡儒家思想的「孔孟學會」之名稱上獲得例證。孔孟學會，顧名思義，在發揚孔孟學說，他們頌揚的學說，只及孔孟，不及荀子(名義上當是如此，否則為何不更名為「孔孟荀學會」?)

孔孟思想到漢朝特受儒學者董仲舒及政治當權者漢武帝垂愛後，即開始獲得由「罷黜百家，獨尊儒術」的政策之後的正統地位。其後經過儒學者長久的闡釋及註解工作，它的學說變成一套「建構化」(institutionalized)極其森嚴與牢固的體系。這體系支配着中國政治制度、社會制度、及教育制度；甚至左右着中國人的行為，範圍着中國人的思想模式，它已是中國人的「意識牢結」(ideology)。這種現象，循致於產生重德輕知，及「萬行惟德是尚」的結果。這種結果影響在學術研究上的，就是任何學科之探討，如與道德無關，則不是屬於雕蟲小技，就是無足輕重。正牌的儒家學者，對該種學科的研究，是會嗤之以鼻的。「止於至善」是最高目的，其他一切都是附屬，都是微不足道。套句