

MAKESIHEPULUDONG

马克思 和蒲鲁东

朱进东 著

江苏人民出版社

马克思和蒲鲁东

朱进东 著

江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思和蒲鲁东/朱进东著. - 南京:江苏人民出版社
,1999

ISBN 7-214-02685-6

I. 马… II. 朱… III. 马克思主义-蒲鲁东主义-对比研
究 IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 37338 号

书 名 马克思和蒲鲁东
编 著 者 朱进东 著
责任编辑 杨建平
出版发行 江苏人民出版社
地 址 南京中央路 165 号
邮政编码 210009
印 刷 者 江苏教育学院印刷厂
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 8.625
字 数 22 万
版 次 2000 年 4 月第 1 版第 1 次印刷
印 数 0001—1000 册
标准书号 ISBN 7-214-02685-6/B·46
定 价 18.00 元

(江苏人民版图书凡印装错误可向承印厂调换)

序

孙伯铤

进东的这本题为“马克思和蒲鲁东”的书就要出版了，他让我写个序言，我欣然同意了。进东选定这个题目撰写他的博士论文，我是很赞成的。虽说马克思和蒲鲁东之间的分歧和争论早已成为往事，但它在思想史上的意义却永远值得人们借鉴和回味。

蒲鲁东一生中最引起轰动的著作大概要算《什么是所有权》(Qu'est-ce que la propriété? 又译为《什么是财产》)这部书了。它之所以能起到那样“划时代”的作用，与其说是由于内容新颖，不如说是由于它在论述这个问题时的那种新的和大胆的风格。大家知道，在蒲鲁东之前，法国以及英国的空想社会主义者早已把“所有权”当作批判研究的对象并且从理论上空想地加以“废除”了。所不同的是，空想社会主义者大都是从人道的立场批判私有财产，而蒲鲁东一开始就是从法律公平的角度切入财产问题。仅就这一点来说，他的理论的起点也是低于他的空想主义的前辈们的。正像马克思指出的，蒲鲁东在他那部著作中对圣西门和傅立叶的关系，大致就像费尔巴哈对黑格尔的关系一样。和黑格尔相比，费尔巴哈是极其贫乏的。

正因为法学意识是蒲鲁东的初始意识，因而平等观念也就构成他的全部经济理论的基石。他不是把法的观念置于经济事实之上，而是把经济事实置于法的观念之上，这就决定了整个蒲鲁东主

义的实质不过是建立在资产阶级商品经济的法学幻想之上的“法学唯心主义”。他一面从与商品经济相适合的法权关系中提取法的原则(平等观念),一面又想用这个原则来摧毁建立在商品经济之上的财产关系,这就使他陷入不可自拔的矛盾和二律背反之中。为了摆脱这种矛盾,他乞求于黑格尔的辩证法。然而通向辩证法的道路,对于蒲鲁东来说,却成了他学术生涯中的真正陷阱。由于蒲鲁东并不真正懂得黑格尔,加之他不是把经济范畴看做历史的、与物质生产的一定历史发展阶段相适应的生产关系的理论表现,而是荒谬地把它们看作历来存在的、永恒的观念,这就使他无法理解科学辩证法的真正奥秘。而只能根据永恒的法学观念把它们区分为体现公平原则的好的方面和否定公平原则的坏的方面,通过相关范畴的相生相克,使好的方面保存下来,而坏的方面则被消除和克服。这样一来,他用来克服资产阶级经济矛盾的办法不过是在经济学家的观点和法学家的观点之间来回跳跃。同空想社会主义者相比,他最多不过是用法学家的空谈取代伦理的空谈。

蒲鲁东思想的典型特征,是从经济现实向法律空话的救命的跳跃。正如恩格斯指出的:“蒲鲁东的全部学说,都是建立在从经济现实向法律空话的这种救命的跳跃上的。每当勇敢的蒲鲁东看不出各种现象间的经济联系时——这是他在一切重大问题上都要遇到的情况,——他就逃到法权领域中去求助于永恒公平。”^① 这就好比一个化学家,不去研究物质变换的现实规律,根据这些规律解决一定的化学问题,却要按照人们想象出来的所谓“自然性”和“亲和力”这些永恒观念来改变物质变换的规律。对于这样的化学家人们该如何评价他所做的一切呢?蒲鲁东的唯心主义就表现在他始终一贯地停留在法学幻想的圈子里转来转去,表面上他似乎也从经济事实出发,但临到要真正解决问题的时候,他就总是求助于永恒公平的法学幻想。对于蒲鲁东来说,不以人们意志为转移

① 《马克思恩格斯全集》第18卷,人民出版社1964年版,第242页。

的客观经济规律是不存在的,永恒公平的法权观念才是主宰历史的惟一动力。只要一旦实现了永恒公平,“千年王国”就会降临。但是,像康德的“自由意志”一样,蒲鲁东的“永恒公平”也只能是人类理性“彼岸”的事情。

对于马克思主义来说,原则不是出发点。无论是人道原则,还是公平原则,都不是科学社会主义的出生地。科学社会主义惟一把历史唯物主义和马克思主义政治经济学当作自己的理论基础,从而反对任何道德说教与法学空谈。根据马克思和恩格斯的观点,任何法权形式都是以私有制的存在为前提的。人们只有以私有者的身份互相对待,他们之间的关系才可能以法权关系的形式表现出来。所谓法权,最本质的是所有权,它在任何地方都是以事实上的不平等为基础的。因此,如果一方面要实现永恒公平的原则,另一方面又保存所有制的好的一面,这就像化圆为方一样是永远做不到的。值得注意的是,在马克思和恩格斯的著作中,当谈到未来共产主义社会的经济制度时,为了力求避免使用法学用语,把“占有”与“所有”这两个概念作了精确的区分。马克思说:“从一个较高级的社会经济形态的角度来看,个别人对土地的私有,和一个人对另一个人的私有,是十分荒谬的。甚至整个社会,一个民族,以至一切同时存在的社会加在一起,都不是土地的所有者。他们只是土地的占有者,土地的利用者,并且他们必须像好家长那样,把土地改良后传给后代。”^① 1894年,恩格斯在《〈1848年至1850年法兰西阶级斗争〉导言》中也坚持同样的观点,他说:“使这部著作具有特别重大意义的是,在这里第一次提出了世界各国工人政党都一致用以概述自己的经济改造要求的公式,即:生产资料归社会占有。……这样,这里就第一次表述了一个使现代工人社会主义既与形形色色封建、资产阶级、小资产阶级等等的社会主义截然不同,又与空想和自发的工人共产主义所提出的模糊的‘财

① 《马克思恩格斯全集》第25卷,人民出版社1974年版,第875页。

产公有’截然不同的原理。”^① 马克思恩格斯的上述观点彻底打破了资产阶级法学世界观的历史狭隘性。从资产阶级的法学观点看来,土地、资本等等社会财富,不为个人所有,就为社会所有,它们必然要从属于某个权利主体,不属于任何主体的物质财富是不能想象的。因而,离开了法学公式便不能表述人们之间的相互关系。而从科学社会主义的观点来看,人类一旦彻底消灭了私有制,也就同时消灭了任何所有权。在完全的共产主义社会里,无论个人或社会都不会确立对物质财富的所有权,他(它)们仅仅是占有者,就像人们占有空气和阳光而不需要经过法律认可的所有权一样。

说到这里,我们大致可以了解马克思恩格斯之所以要和蒲鲁东及其门徒作不懈斗争的真实意图了。今天,由于我国的社会主义经济不得不纳入到全球化的市场经济的旧轨道,本质上属于资产阶级的法权意识势必要成为支配人们日常生活的主导意识。“由于竞争——这个自由商品生产者的基本交往形式——是平等化的最大创造者,因此法律面前的平等便成了资产阶级的决战口号。”^② 但是,如果有人根据这种发展经济的实际需要而作出的战略调整,要求放弃或改变马克思主义的科学世界观,那就是大错而特错的了。

进东的这本书详尽、系统地搜集、整理、对比和分析了马克思和蒲鲁东彼此交往、分歧和论战的全部史实和思想资料,给予了客观公正的阐释和评价。我深信,它的出版必将有助于我国理论界对马克思的法学思想的深入领悟和探究。

1999年6月14日于南京大学

① 《马克思恩格斯全集》第22卷,人民出版社1965年版,第593~594页。

② 《马克思恩格斯全集》第21卷,人民出版社1965年版,第546页。

前 言

在 19 世纪马克思主义哲学史上,马克思与蒲鲁东的交往关系是一个值得加以认真研究的课题。蒲鲁东的理论逐渐演化成蒲鲁东主义。马克思与蒲鲁东主义的交锋贯穿于马克思整个理论研究过程之中。蒲鲁东主义是 19 世纪特定社会历史环境中的产物,它关注的是社会,在其理论表现形态上,既有哲学、经济学方面的内容,又涉及政治、宗教、文化。从总体上看,蒲鲁东主义的集中指向是社会主义。蒲鲁东本人的历史形象主要是一个社会主义者。这就决定了,研究马克思与蒲鲁东的理论关系不能仅仅定位于哲学史,或经济学史,或社会主义史的研究,而应基于思想史的视域展开研究。搞清楚这一点,对蒲鲁东在上述诸研究领域中几乎成了回避的对象这一现象也就不难理解了。

与蒲鲁东一样,马克思的思想基点也是社会。应该说,二者所处的社会环境以及所要解决的社会问题基本上是相同的,只是分析、解决问题的方法不同,从而导致其理论的殊异。蒲鲁东是资产阶级社会主义的代表,而马克思创立了科学的社会主义。在哲学方面,蒲鲁东的社会哲学带有浓厚的黑格尔浪漫理性主义的思辨色彩,而马克思则通过批判黑格尔和费尔巴哈创立了历史唯物主义。在经济学方面,蒲鲁东反映着小资产阶级的经济愿望,而马克思科学地解剖了资本主义社会经济结构。蒲鲁东主义与马克思主义几乎同时面世,在工人阶级中有着各自的代表。直到《资本论》第一卷的出版,马克思主义才在理论上取代了蒲鲁东主义。其后,马克思恩格斯仍在与实践中的蒲鲁东主义作不懈的斗争。总结、

研究这段思想史,对今天不但具有理论上的指导意义,而且在实践方面也有很高的价值。记得一位哲人说过,任何历史都是当代史。同理,任何历史的批判都具有当代的价值。

马克思和蒲鲁东这个课题是一个系统性的研究课题。我自始至终是在我的导师孙伯鍈先生的悉心指导下进行该课题研究的。从笔者所涉猎的中、外文资料来看,尚未见有系统的研究。在探索中能走出一条路,当然是令人欣慰的。本书依据马克思和蒲鲁东的文本,以马克思为主线,展开了对马克思与蒲鲁东之间多重关系的论述。马克思对蒲鲁东的批判部分,在文中有着系统的反映。本书还穿插论述了恩格斯对蒲鲁东主义的批判。经过艰苦的跋涉之后,回顾、总结整个的研究,笔者觉得有以下一些新的收获:

本书首次将马克思与蒲鲁东的理论演进关系分为六大历史阶段:1841年以前,共具哲学视域阶段;1842年至1846年5月,社会主义交往阶段;1846年6月至1848年2月,首次公开论战阶段;1848年2月至1857年6月,革命及其对革命分析阶段;1857年7月至1867年,马克思在理论上深入批判蒲鲁东阶段;1868年以后,马克思恩格斯与蒲鲁东主义者交锋阶段。

在哲学与宗教的关涉方面,马克思并不满足康德的批判和黑格尔的证明。蒲鲁东则不满意装饰着费尼隆雄辩词藻的笛卡尔哲学。蒲鲁东创造出一个具有内在联系的宗教信仰和哲学信仰的完整的体系,并设想借助科学和哲学实现道德和精神上的进步。马克思的哲学视野则聚集于实践。由于二者哲学视野的殊异,预示着实践观念将成为马克思理论的核心概念,而蒲鲁东必然沉醉于康德的“应当”式的道德幻想。

马克思与蒲鲁东不仅仅是批判关系,而具有多重关系。在《贫困的哲学》出版之前,马克思把蒲鲁东当作一个社会主义者而加以接受。在完成向唯物主义转变之后,他仍然视《什么是所有权》一书为社会主义者蒲鲁东的宣言,但蒲鲁东只是在政治经济的异化范围内来克服政治经济的异化。《文学总汇报》上的《蒲鲁东》一

文,是马克思首次对蒲鲁东的社会主义政治经济学作出评价。《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《1844年手稿》)和《神圣家族》中对蒲鲁东的社会主义政治经济学的分析都基于《蒲鲁东》一文的框架。

马克思与蒲鲁东 1846 年 5 月间的通信内容证明,由于革命志向的不同以及理论上的分歧,预示着已经创立唯物史观的马克思和小资产阶级思想家蒲鲁东的分道扬镳。再者,马克思与蒲鲁东论战的倾向性,主要是因为蒲鲁东攻击正式得到承认的经济学家,批判蒲鲁东这个唯心主义政治经济学的最新体现者是为了给科学社会主义扫清道路。这就否定了西方学界所流行的马克思与蒲鲁东的感情沟壑说,《哲学的贫困》中犀利的、近乎残酷的用语也就可以得到正确理解了。

在蒲鲁东生前为何未撰文公开反驳马克思在《哲学的贫困》中对他的批判这一问题上,学界长期以来见仁见智。在证伪种种谬说之后,本书认为这是由于马克思的批判击中了蒲鲁东的要害,令其难以公开反驳,固蒲鲁东只能在读《哲学的贫困》时所做的批注中作出反应。

在《哲学的贫困》之后,除了 1865 年 1 月马克思以致施韦泽信的方式批判蒲鲁东外,本书认为马克思在 1851 年 3 月完成的《反思》一文既体现了该时期马克思政治经济学的理论研究状况,又反映了马克思在较深的理论层面对蒲鲁东的小资产阶级的经济观点的批判。这一批判在《1857—1858 年经济学手稿》(以下简称《1857—1858 年手稿》)中得到具体的展开。马克思在评蒲鲁东的《十九世纪革命的总观念》一书时把蒲鲁东主义的实质概括为:竭力反对资本;社会清算只是重建“健全的”资产阶级社会的一种手段;银行是赖以实现一切目的的手段。

本书首次论述了马克思对蒲鲁东的影响。蒲鲁东主义由于受到马克思恩格斯的批判,不得不改变其自身的理论存在形式。革命导师关于物质生产是决定性的历史动因、关于阶级斗争等等的

论点,有很大一部分被蒲鲁东接受了。蒲鲁东从法译本《共产党宣言》和《法兰西内战》中吸收了许多重要思想。马克思也认为蒲鲁东从他那里剽窃了一些思想。

本书首次系统地考察了《1857—1858 年手稿》、《1861—1863 年经济学手稿》(以下简称《1861—1863 年手稿》)和《资本论》中对蒲鲁东的批判。该批判涉及劳动货币、无息信贷、贷放货币的资本家、所有权、生产过剩、工人与自己产品的关系、劳动的价值、政治经济学的方法等方面的内容。本书在马克思对待历史哲学的态度方面,提出了新的见解。

马克思的巨著《资本论》第一卷的问世,标志着马克思主义取代了蒲鲁东主义。马克思恩格斯在民族、住宅、政治、权威、政府等问题上继续与蒲鲁东主义展开斗争。本书指出,恩格斯的《论住宅问题》是马克思的《哲学的贫困》的续篇。马克思的《哲学的贫困》问世之后,蒲鲁东又发表了一系列著作。恩格斯的《论住宅问题》担负起了批判蒲鲁东的社会改良方案的任务。批判蒲鲁东主义者米尔柏格把住宅承租人对房主的关系变成工人和资本家之间的交易关系的错误观点。

由马克思对蒲鲁东主义的批判中所受到的启发在于,从实践和理论方面多维度地思考社会主义与哲学的关联:科学与价值的关涉;社会主义与人道主义;社会主义学说与哲学。准确地定位哲学在马克思主义三个组成部分中的功能,这在社会主义市场经济条件下已显得刻不容缓。科学地阐释、界定主体性、价值、自由之类人的问题有赖于此。

本书最后还提出了研究 20 世纪马克思主义与蒲鲁东主义的理论走向问题。其中包括蒲鲁东的市场社会主义理论对西方马克思主义的影响、蒲鲁东与女权运动、蒲鲁东的无政府主义思想在当代的影响等问题。

目 录

序	(1)
前 言	(1)
第一章 大学时代的马克思与青年蒲鲁东	(1)
第一节 马克思的少年时代	(1)
1. 家庭环境对少年马克思的影响	(1)
2. 中学时期的思考	(2)
第二节 大学时代的马克思及其对哲学的研究	(6)
1. 《给父亲的信》	(6)
2. 最早的哲学笔记	(8)
3. 《博士论文》及附录	(11)
第三节 青年蒲鲁东的哲学构想	(13)
1. 家庭和青年时代	(13)
2. 《报考信——致贝桑松大学的先生们》	(16)
3. 第三种社会形式：自由	(18)
4. 马克思和蒲鲁东的哲学视野分析	(21)
第二章 马克思把蒲鲁东作为社会主义者接受时期	(24)
第一节 马克思完成向唯物主义的转变	(24)
1. 《莱茵报》时期的马克思	(24)
2. 《克罗茨纳赫笔记》和《黑格尔法哲学批判》	(26)
3. 马克思发表在《德法年鉴》上的文章	(29)
4. 恩格斯完成向唯物主义的转变	(32)
第二节 社会主义者蒲鲁东的宣言	(35)

1.《什么是所有权》一书的构成	(35)
2.蒲鲁东著作对马克思的影响	(37)
3.《1844 年经济学哲学手稿》中对蒲鲁东经济学的评价	(39)
4.马克思结识蒲鲁东	(42)
第三节 马克思对《什么是所有权》一书的分析	(44)
1.从《文学总汇报》到《神圣家族》	(44)
2.对《什么是所有权》的一般评价	(45)
3.蒲鲁东政治经济学批判的功绩及局限性	(46)
第四节 马克思邀请蒲鲁东参加共产主义通讯委员会 ..	(50)
1.《论人类秩序的建立》一书中的系列辩证法	(50)
2.马克思写给蒲鲁东的一封信	(53)
3.蒲鲁东给马克思的回信	(56)
第三章 马克思与蒲鲁东的首次公开论战	(59)
第一节 与蒲鲁东论战的序幕	(59)
1.《贫困的哲学》一书的出版	(59)
2.恩格斯在巴黎揭开与蒲鲁东论战的序幕	(60)
3.马克思在《哲学的贫困》中与蒲鲁东论战的倾向性 ..	(64)
第二节 马克思的批判与蒲鲁东的反应	(66)
1.经济范畴理论批判	(66)
2.价值理论批判	(68)
3.从马克思的批判中得到的两点启示	(73)
4.蒲鲁东对马克思的批判作出的反应	(75)
第三节 《共产党宣言》中对蒲鲁东社会主义理论的定位	(79)
1.《关于自由贸易的演说》:《哲学的贫困》的附录	(79)
2.《贫困的哲学》:资产阶级的社会主义的理论体系	(80)
第四章 1848 年革命中的马克思和蒲鲁东	(83)
第一节 革命中的蒲鲁东	(83)
1.蒲鲁东与法国二月革命和六月事件	(83)

2. 蒲鲁东反对梯也尔的演说	(86)
第二节 蒲鲁东在革命中及革命后所发表的著作	(89)
1. 《社会问题的解决》	(90)
2. 《一个革命者的自白》	(93)
3. 《十九世纪革命的总观念》	(98)
第三节 马克思对革命的分析以及对蒲鲁东的批判	(107)
1. 革命中的马克思和恩格斯	(107)
2. 对法国革命的历史唯物主义分析	(109)
3. 《反思》对蒲鲁东主义的批判	(114)
4. 评蒲鲁东的《十九世纪革命的总观念》	(116)
5. 马克思对蒲鲁东的影响	(120)
6. 恩格斯对蒲鲁东的批判	(122)
7. 蒲鲁东的“经济学圣经”	(128)
第五章 马克思在理论上深入批判蒲鲁东时期(上)	(130)
第一节 马克思和蒲鲁东的著述	(130)
1. 《论革命和教会中的正义》	(130)
2. 《联邦的原则》	(137)
3. 《论工人阶级的政治能力》	(140)
4. 马克思一生最为重要的理论研究时期	(148)
第二节 《1857—1858 年经济学手稿》中对蒲鲁东的批判	(153)
1. 经济关系的历史起源	(153)
2. 劳动货币	(158)
3. 价值理论	(161)
4. 无息信贷	(164)
5. 生产过剩的原因	(172)
第三节 蒲鲁东在方法论上的错误	(176)
1. 蒲鲁东的政治经济学方法与黑格尔的绝对方法	(176)
2. 蒲鲁东的政治经济学具体方法方面的错误	(179)
3. 科学的政治经济学方法	(181)

第六章 马克思在理论上深入批判蒲鲁东时期(下)	(188)
第一节 《1861—1863 年经济学手稿》中对蒲鲁东的批判	(188)
1. 关于贷放货币的资本家	(188)
2. 竞争的规律与现代土地所有权	(191)
3. $G-G'$: 无中介过程的主体批判	(194)
4. 批判蒲鲁东商品等于资本的观点	(198)
5. 批判蒲鲁东工人不可能买回自己产品的观点	(200)
6. 批判蒲鲁东所有权非经济起源的理论	(204)
7. 蒲鲁东式的聪明	(207)
第二节 《资本论》中对蒲鲁东的批判	(210)
1. 蒲鲁东的社会主义的实质	(210)
2. 蒲鲁东的定理	(212)
3. 蒲鲁东的集合力理论	(215)
4. 劳动的价值	(218)
5. 价值形式的特殊性	(220)
第七章 马克思恩格斯与蒲鲁东主义者的交锋	(223)
第一节 马克思在通信中对蒲鲁东主义的批判	(223)
1. 批判民族问题上的蒲鲁东主义立场	(223)
2. 决定出版《资本论》法译本	(228)
第二节 恩格斯对蒲鲁东主义者米尔柏格的批判	(231)
1. 关于住宅问题: 恩格斯与米尔柏格论战的概况	(231)
2. 《论住宅问题》第一、三部分对蒲鲁东主义的批判	(232)
3. 恩格斯的《蒲鲁东的〈战争与和平〉一书的摘录》	(239)
第三节 政治、哲学、科学社会主义	(243)
1. 政治与蒲鲁东的《论工人阶级的政治能力》	(243)
2. 哲学与社会主义	(247)
结束语	(252)
主要参考文献	(255)
后记	(258)

第一章

大学时代的马克思与青年蒲鲁东

年长马克思 9 岁的蒲鲁东有着与马克思不同的童年。前者的童年生活在田园诗般的法国乡村,后者的童年是在具有深厚文化氛围的德国特利尔城度过的。然而,在马克思过了弱冠之年、蒲鲁东刚过而立之年时,这两位学人的思想发展起点显示出惊人的相似之处。

第一节 马克思的少年时代

1. 家庭环境对少年马克思的影响

“1818 年 5 月 7 日下午 4 时,三十七岁的特利尔高等上诉法院律师亨利希·马克思先生,向本人(特利尔市政管理局负责特利尔区民政事务的官员)出示一名男性婴儿并申报,该婴儿于 5 月 5 日凌晨二时在特利尔出世。生于特利尔律师亨利希·马克思先生及其妻子罕丽达·普勒斯堡家。他们拟给这婴儿取名为卡尔。”^① 这是卡尔·马克思出生证书上的记载。

童年的马克思喜欢户外游戏,投身大自然的怀抱。他在孩子们中间通常是领头的,并以其极其丰富的想象力赢得了同龄人的

① 《马克思恩格斯全集》第 40 卷,人民出版社 1982 年版,第 817 页。

钦佩。马克思的父亲亨利希·马克思在思想上对马克思产生深刻的影响。亨利希·马克思是特利尔市颇有名望的律师,学识渊博,精通法学,富有哲学素养。他熟悉牛顿、莱布尼茨、洛克、康德、莱辛等人的著作,深受启蒙精神的影响。根据卡尔·马克思的女儿爱琳娜的回忆,卡尔·马克思的父亲是地道的 18 世纪法国人,能够背诵伏尔泰和卢梭的作品。在思想上倾向理性主义、政治上倾向自由主义的亨利希·马克思,以其高尚的道德情操和开明的自由精神培育影响了马克思的思想与性格。

在少年马克思的视野中,母亲罕丽达·马克思是一位卓越的母亲,因为母亲的存在是爱和忠诚的象征。卡尔·马克思深得双亲的钟爱,在全家八个孩子中,马克思是双亲的宠儿。母亲称他是万事如意的幸运儿。父亲希望才华横溢的儿子日后成为一名大法官,一名备受世人尊敬的、富有理性精神的律师。

精神上对马克思产生较大影响的另一个人是他父亲的好友和邻居路德维希·冯·威斯特华伦男爵。他的女儿燕妮(马克思未来的妻子)是卡尔的姐姐索菲亚的朋友。男爵知识渊博,对古希腊罗马文化和浪漫主义文学造诣颇深,能背诵荷马的作品和莎士比亚的作品。马克思后来酷爱莎士比亚作品与此有关。

在马克思求学的特利尔中学,有一批民主派的优秀教师对马克思也产生深刻的影响。教历史和哲学的是校长维登巴赫。他是一个康德学说的拥护者,力倡理性主义的教学原则。像这样的优秀教师还有数学教师施泰宁格尔、希伯来语教师施涅曼。同时,法国革命以及汉巴赫大会等社会事件的余波也不时冲及到马克思的生活中来。

良好文化环境的潜移默化的作用和强烈的自由主义气氛的熏陶,对马克思最初思想的形成起了积极的促进作用。

2. 中学时期的思考

1830 年,12 岁的马克思入特利尔中学读书。同年爆发了法国