

青年学者文库



民国时期中学国文教科书研究

Study on Middle-School Chinese Textbooks
in the Republican Period

李 斌 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

青年学者文库

民国时期中学国文教科书研究

Study on Middle-School Chinese Textbooks
in the Republican Period

李斌 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

民国时期中学国文教科书研究 / 李斌著. —北京: 北京大学出版社, 2016. 11

(青年学者文库)

ISBN 978-7-301-26891-9

I. ①民… II. ①李… III. ①中学语文课—教材—研究—中国—民国 IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 027809 号

- 书 名 民国时期中学国文教科书研究
MINGUO SHIQI ZHONGXUE GUOWEN JIAOKESHU YANJIU
- 著作责任者 李 斌 著
- 责任编辑 延城城
- 标准书号 ISBN 978-7-301-26891-9
- 出版发行 北京大学出版社
- 地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址 <http://www.pku.cn> 新浪微博: @北京大学出版社
- 电子信箱 pkuwsz@126.com
- 电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62756467
- 印刷者 三河市博文印刷有限公司
- 经 销 者 新华书店
- 965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 21.75 印张 252 千字
- 2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷
- 定 价 48.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 翻版必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

作者简介

李斌，男，2011年毕业于北京大学中文系，获文学博士学位。现为中国社会科学院郭沫若纪念馆副研究员，兼任中国郭沫若研究会秘书长等职务。主要从事民国时期中学国文教育、现代作家作品研究。出版有《教材中的鲁迅》（合著）、《沈从文画传》等著作，编有《打开民国老课本》《1911—2008 叶圣陶研究资料索引》等学术资料，在《文学评论》《文学遗产》《中国现代文学研究丛刊》等刊物发表学术论文五十余篇。曾获“北京大学学术十杰”“北京大学学术创新奖”等奖励。

内容简介

民国时期的中学国文教科书，是一批珍贵的文献资料，对于研究中国现代教育史、文学史、文化史具有重要价值。通过对上百种教科书及相关资料的搜集整理，本书以教科书内容为焦点和线索，在学术史上第一次清晰完整地描述了民国时期中学国文教科书的基本面貌，深入探究了不同教科书内容在具体历史语境中的生成、冲突、演变及效果。这不仅具有重要的学术价值，对当前及今后的语文课程改革及教科书编写也有着启示意义。



本书获得北京大学上山出版基金资助，特此致谢！

序 言

温儒敏

李斌先生的博士论文《民国时期中学国文教科书研究》即将出版,邀我写篇序言,我当即就答应了。这是一个重要的课题,以往还很少见到这方面的研究成果。我知道人民教育出版社正承担关于“百年语文”的课题,也苦于这方面缺少殷实的成果可作借鉴。这个题目做好了,对于当下的中小学语文教科书的编写,也有参考意义。

由于政治和战争等原因,民国时期的国文教科书出版情况非常散乱,要进入这方面研究,必须先做资料清理工作。该书作者查阅了清末直至1949年的半个多世纪的中学国文教材,还从晚清及民国时期的报刊、名家的书信日记和后人的回忆中,钩稽出了大量有关中学国文教科书的相关信息,在此基础上逐一清理出民国各时期国文教材的编写情况和教学实践的不同反应。现在喜欢说什么都是“工程”,我觉得李斌这种研究才是工作量极大的“工程”。本书第一次全面而清晰地把民国时期中学国文教科书的面貌呈现出来。仅此一点,该书就在学界站住了。

我比较感兴趣的是该书所发掘的早期一些重要的国文教科书,如林纾、吴曾祺、刘宗向等在清末民初编辑的中学国文教材。这些教材当时就有很大影响,甚至为此后百年的教科书选文(主要是古文部分)奠定了基础。作者对这些教材的定位,是比较公允的。该书下工夫的还有教科书编写背后的思想资源。如五四时期的教科书,就受到《新青年》相关讨论的影响,胡适、刘半农等对教科书编

写是有过很大支持的。在讨论《国文百八课》时,作者关注到这套教材对语文作为一门“科学”的界定,以及这一界定在教育史上的意义。前一阵《国文百八课》成为传媒的“热点”,似乎还很少有人注意到这一点。此外,对1940年代国民政府编定的“国定”本初中国文与开明书店的四套新编国文教科书的研究,也是这本书的一个亮点。

应该指出,中学国文(语文)教材的设置和编写,与整个国民教育的总方针是分不开的,并且是教育方针实施的一个重要部分。由于教育方针具有一定的时代性和政治性,中学国文(语文)教材教学也必然具有一定的时代和政治色彩。对此,该书作者在缕述民国时期中学国文教材演化递变时,始终对这一点(如说到清末的教育改制、新文化运动的影响以及后来的国民党的“党化教育”等)加以注意。另一方面,又注意到当时中学国文教育毕竟和后来国民党加强控制有所不同,国文教材的编写还具有相当的独立性,编写单位和个人以及社会舆论有着相对的自由度。从这样的实际情况出发,作者按史的发展框架,有条不紊、层层深入地分析考察民国时期的中学国文教材,基本勾勒出那一段历史时期中学国文教材演进、演化、演发的情况。

作者对民国时期中学国文教材历史的整理,始终有一条线索,就是“语文教学内容”四个方面(思想教育、技能训练、知识灌输和文学教学)的“纠缠”“冲突”,他试图从这些纠缠和冲突中(实际指它们之间轻重主次的“排序”和“关系”),总结出一些规律性的东西,以回应近年来关于语文教学的某些讨论。

由于民国时期中学国文教材包容的时间跨度长,教材总量多,内容驳杂,想建构一个很好的论文框架,选择话题、进行明晰的论述,并非易事。但从已成书稿看,由于作者做了大量的资料搜寻、研读工作,理清了教材编写的总体面貌,洞烛幽隐,多有辨证,新见

叠出。这些富于启示的见解比较集中体现在结语部分,我们列数一下看看:

语文天生就有思想教育的功能,所以语文教育要讨论的不是有无“人文性”的问题,而是什么样的“人文性”的问题;

无论哪个时期,都不可能把中学语文仅仅作为一门工具学科,教科书选文和对选文的处理无不融入和体现出教科书编者的价值观念及政治立场;

语文教学中的“人文性”并不等于思想政治教育,将工具性混淆为知识教学是不适宜的;

语文教育应当突出培养和训练学生的读写能力;

语文教育中的知识教学必须为提高学生的读写能力服务。

我很惊讶,这些观念都和现在课改的理念不谋而合。该书不仅具有重要的学术价值,而且对当下的语文教学具有鲜明的现实意义。

关于语文,我们已经有太多的争议和讨论,有太多的文章和所谓“成果”,但始终还是经验性的纠结为多,学理性的总结较少,通常就是观点加例子,难得见到严密细致的量化分析与科学的论证,往往就是公说公有理,婆说婆有理。如果要让语文教育走向比较理性的科学的路,我们需要更多扎实的研究,首先就要弄清“家底”。百年来尤其是最近二十多年来我国语文教学的历史经验,就是“家底”。尽管人们对语文教学状况有这样那样的不满,甚至有些愤激,但无可否认,以往的语文教学还是成绩巨大,经验丰富。当我们进入研究,就必须对此保持一种温情与敬意,当然还要加上分析的态度,守正创新,把以往语文教学好的东西继承下来,绝不

能搞虚无主义，一切推倒重来。

这也是李斌这本书给予我的另一个启示。

是为序。

2012年4月28日于南院



2015年度获上山出版基金资助图书

现代俄语无动词句研究 周海燕

孔子学院跨文化传播管理 陈曦

沙龙

——一种新都市文化与文学生产（1917—1937）

费冬梅

英语背景学习者汉语身体动作动词习得研究

——基于词语联想的研究

钱旭菁

民国时期中学国文教科书研究

李斌



微信公众号：

北大博雅好书（boyabook）



新浪微博：

@北京大学出版社文史哲事业部

封面设计：奇文云海

www.qwyh.com

目 录

序 言	温儒敏
引 言	1
第一章 民初中学国文:古文作法、保存国粹与“厉行明史”	29
第一节 林纾、吴曾祺所编教科书中的“古文作法”	34
第二节 民初新编中学国文教科书与保存国粹	51
第三节 “厉行明史”“幽情思古”与《中等学校国文读本》 ..	62
第四节 民初教育部对中学国文教科书的审定	71
第二章 新文化运动影响下的国文教科书	85
第一节 新文化提倡者的“文学史”观与初中文言教科书	89
第二节 《新青年》与最早两套中学白话国文教科书	97
第三节 1920 年代初中国文教科书中的新思潮与新文学 ..	111
第四节 学界对 1920 年代初中国文教科书的批评	128
第三章 1930 年代初中国文:思想道德教育、文学教学与文章作法	137
第一节 思想道德在 1930 年代初中国文教科书中的地位 ..	141
第二节 编者的文学趣味对教科书内容的影响	152
第三节 由思想道德教育、文学教学到文章作法	166
第四节 文章作法在教科书中的表现形式	180
第四章 1920 年代高中国文:国故、国学与“国势”	189
第一节 以“国故”为主要内容的 1920 年代高中国文课	195
第二节 高中国文教学的三种舆论	204

第三节	教科书中的“国故”与“国势”	213
第四节	五种高中国文教科书内容评析	221
第五章	1930 年代高中国文:文章体制、文学源流与学术思想 ...	227
第一节	高一国文:“新旧杂糅”的“文章体制”	230
第二节	高二国文:不同立场的“文学源流”	236
第三节	高三国文:“学术”与“思想”的两歧	240
第四节	学界对 1930 年代高中国文教科书的批评	246
第六章	1940 年代中学国文:“党化教育”、民主思想与语文技能	257
第一节	《初中国文甲编》中的“党化教育”	260
第二节	开明新编国文读本中的“人民民主”	278
第三节	开明新编国文读本中的文学作品	283
第四节	开明文言读本对文言文教学的设计	299
结 语		311
参考文献		317
后 记		335

引

言

自上世纪末以来,中学语文引起了人们的持续关注。无论是其性质、课程设置还是教科书编辑,以往的定义和做法都被质疑并有新的尝试。这种时候,尤其需要对它进行“科学的研究”^①。在我看来,“科学的研究”需要两个基础,一是调查现实情况,一是总结历史经验。这两方面都有人在做,但成就都不大。人们往往习惯于语文教学实践的具体描述和抽象名词的纠葛,比如长期以来语文人文学性与工具性的讨论,而对实际调查和历史研究缺乏兴趣。这显然不是解决问题的正确思路。实际调查有赖于具有社会科学背景的专家从事,作为人文学科的研究者,我更适合探究历史。探究历史得出的不是语文究竟是什么的确定答案,而是追究语文教育在某一特定语境下呈现出某种现象的原因。历史研究不给出标准答案,也不必寻求定论,但我们却能从中获得经验和方法,去综合考虑和解决当前语文教育面临的问题。

① 温儒敏在谈到语文高考时说:“语文高考命题和阅卷是一门学问,应该上升到理论的科学的层面,要调查分析社会接受程度等各个方面的情况。我们那么大一个国家,要有人专门研究这个问题。现在对语文高考缺乏真正科学的研究,这也是一个问题。”(《中学语文改革要考虑大多数人的问题》,《温儒敏论语文教育》,北京:北京大学出版社,2010年。)他在谈到低年级的阅读问题时说:“大家都被一些功利性的缺少科学论证的说法弄得很紧张。目前我们对学前儿童及低学段学生的阅读也还缺少科学的研究,需要整合多学科来共同完成,给千百万家长一些可靠的认识。”(《“不要输在起跑线上”有误导》,同上书。)他对“科学的研究”的强调,给我很大的启发。

近年来,除语文教育史家外,越来越多的文学史家和历史学家开始关注民国时期的中学国文教育,并认识到这一课题的复杂性。陈平原在2002年曾说:“中学国文教育,时至今日仍是个棘手的难题。”^①罗志田在探讨陈寅恪所出国文试题后称:“中学国文教育在20世纪上半叶中国的教育界一直受到持续关注,包括梁启超、胡适等人都曾参与讨论,而胡适本人更有三次同样题目的演讲。其间新旧中西的层次至为复杂,很多人的见解与我们常规认知未必接近。”^②说它“棘手”“复杂”,一方面暗示出这一课题尚未取得较高成就,另一方面也说明它有魅力,召唤着尝试者。

话题值得探讨,但范围太大,从何入手?任何真正的历史研究必须建立在翔实的史料基础上,探讨民国时期的中学国文教育也不例外。语文教育专家李杏保、顾黄初认为,现代语文教育史料主要由四方面组成:一是相关刊物上有关语文教育的文字,二是各类语文课本,三是民国时期出版的语文教学研究专著,四是后人有关语文教学实践的回忆资料。^③这四个方,再加上相关的书信、日记,官方有关语文教育的法令政策和措施,及各地档案馆所存中学档案,就能够比较完整地反映我们可能接触到的史料情况。

目前,对上述材料的研究已取得一些成绩,其成果可分为两类。第一类根据史料情况,分块讨论。有些考察语文教育家的中

① 陈平原:《八十年前的中学国文教育之争——关于新发现的梁启超文稿》,《中华读书报》2002年8月7日。

② 罗志田:《近代读书人的思想世界与治学取向》,北京:北京大学出版社,2009年,第189页。

③ 李杏保、顾黄初:《中国现代语文教育史》,成都:四川教育出版社,2000年第二版,第17—18页。

学国文教育思想,比如对叶圣陶的研究。有些研究官方中学国文教育政策的变迁,比如对课程标准的研究。^①有些研究教科书,比如对《国文百八课》的研究。相关的语文教育史著作,在具体章节的设计上,一般以时代为经,以语文教育思想、课程标准、教科书为纬,全貌描述,这就是建立在分块研究的基础上。第二类成果综合运用上述史料,集中探讨某一问题。比如郑国民《从文言文教学到白话文教学——我国近现代语文教育的变革历程》^②、蔡可《现代中学语文课程与文学教育的演变》^③、耿红卫《革故与鼎新——科学主义视野下的中国近现代语文教育改革研究》^④等著作,就分别抓住文言文与白话文在语文教科书中的比例变化、文学教育与中学语文教育的关系、语文教育中的“科学主义”等话题,综合运用官方的政策措施、教科书和教学法、舆论等史料进行考察。

上述两类成果,构成了民国时期中学国文教育史研究的主体,为这一课题的进一步展开积累了经验,但也有需要反思的地方。

第一类成果中,对以叶圣陶为中心的语文教育家的研究最多。长期以来,教育学者多着眼于叶圣陶、朱自清、夏丏尊等有限的几位语文教育家。近些年来,文史学家介入这一话题后,开始触及胡适、梁启超、陈寅恪等人的语文教育思想^⑤,但大都从研究者的兴趣出发,显得零星,不成系统。研究中学国文课程标准的,多止步于

① 以颜禾《1941年中学国文课程标准评析》(《教育评论》2007年第1期)、江明《影响中国20世纪的语文课程纲要——民国时期的课程纲要介绍》(《语文教学通讯》2005年第15期)等文为代表。

② 北京:北京师范大学出版社,2000年。

③ 北京大学博士论文,2005年。

④ 济南:山东教育出版社,2008年。

⑤ 以蔡可《现代中学语文课程与文学教育的演变》中有关胡适部分的论述、陈平原《八十年前的中学国文教育之争——关于新发现的梁启超文稿》、罗志田《斯文关天意:1932年清华大学入学考试的对对子风波》为代表。