



# 谁动了

# 中国体育产业的 奶酪？

康天成 ○ 著

追问体育产业和  
全民健身的顶层设计

WHO MOVED

THE CHEESE OF

CHINA'S SPORTS

INDUSTRY?

人民日报出版社

# 谁动了 中国体育产业 的奶酪？

康天成 ©著

追问体育产业和  
全民健身的顶层设计

WHO MOVED  
THE CHEESE OF  
CHINA'S SPORTS  
INDUSTRY?

## 图书在版编目 (CIP) 数据

谁动了中国体育产业的奶酪? / 康天成著. —北京:

人民日报出版社, 2015.9

ISBN 978-7-5115-3366-1

I. ①谁… II. ①康… III. ①体育产业—产业发展—研究—中国 IV. ①G812

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 223799 号

书 名: 谁动了中国体育产业的奶酪?

著 者: 康天成

---

出 版 人: 董 伟

责任编辑: 林 薇

封面设计: 春天书装工作室

---

出版发行: 人民日报出版社

社 址: 北京金台西路 2 号

邮政编码: 100733

发行热线: (010) 65369527 65369846 65369509 65369510

邮购热线: (010) 65369530 65363527

编辑热线: (010) 65369526

网 址: [www.peopledaily.press.com](http://www.peopledaily.press.com)

经 销: 新华书店

印 刷: 北京天正元印务有限公司

---

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

字 数: 151 千字

印 张: 14

印 次: 2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月第 1 次印刷

---

书 号: ISBN 978-7-5115-3366-1

定 价: 42.00 元

# 前 言

康天成

在搜集、研究了近年发表的部分体育产业和全民健身论文、专著、蓝皮书、年鉴和统计报告后,我们深感“中国体育产业”、“全民健身”和“群众体育”研究中缺少对顶层设计的追问。就好像我们面对一个畸形的“树木年轮”,每年花大量精力去研究年轮如何一圈圈长大,却不去追问“树木年轮”的畸形缘何而起一样。

深入考察全民健身、群众体育和核心体育产业在中国的成长问题,我们发现大量的问题几乎都指向这个“畸形树木年轮的起始圆心”,这个“圆心”就是历史造成的我国体育体制。事实上,这个体制让我国体育行业成为保留计划经济特征较多的领域。显然,我们的研究不能再继续绕着原来的“起始圆心”转下去了。

这一次,我们要追问“顶层设计”,因为体育领域的深化改革需要这样的追问,但这样的研究也面临很多困难。最能反映“实情”的细分化原始统计数据其实很难找到,只有残缺的或被加工过的数据。首先因为体育分类设计本身就存在的问题,其次是体育系统始终没有建立自己的数据库,另外数据发布的透明度存在问题。

谁动了中国体育产业的奶酪? >>>

好在有些“顶层追问”不需要细化数据,不过却需要对历年的理论与实践过程进行深入细致的研究与梳理。

万事开头难!

通过几年的调研与实践积累,我们克服了诸多困难,终于完成了这份聚焦中国体育产业与全民健身顶层设计的研究报告,而倾注更多精力的是我们为系统改革进行的持续实践。但愿我们的研究能为深化改革的“顶层设计”开个头,也算是抛砖引玉。

(本文作者系北京环球全民健身研究所所长)

# 目 录

Contents

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 上篇 中国体育产业研究 .....     | 1  |
| 第一章 谁动了中国体育产业的奶酪?     | 3  |
| 竞技体育“举国制”之反思          | 3  |
| 中国社团、协会注册体制之反思        | 12 |
| 国民健康管理政策导向之反思         | 20 |
| 运动健身产业的“基因缺陷”之反思      | 27 |
| 中国体育场地规划之反思           | 34 |
| 传媒垄断下的体育产业之反思         | 45 |
| 奶酪归期是何期? 如何还体育产业奶酪于民? | 50 |
| 第二章 核心体育产业论           | 57 |
| 第三章 走向体育产业大国与大省之路     | 73 |

|                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| <b>下篇 全民健身顶层设计追问与研究 .....</b>    | <b>101</b> |
| 第一章 顶层设计的错位与缺失                   |            |
| ——大众体育和全民健身顶层设计的追问               | 103        |
| 第二章 概念的困惑与梳理                     | 110        |
| 第三章 全民健身现状                       | 118        |
| 第四章 全民健身列为国家战略的机遇与改革应对           | 132        |
| 第五章 中国民众全民健身需求变化与分析              | 138        |
| 第六章 学校体育教育之谜与未来学校体育              | 147        |
| 第七章 民生工程可持续性研究                   |            |
| ——“公益事业”与“体育产业”融合之路              | 157        |
| 第八章 体育彩票奶酪怎样分?                   | 170        |
| 第九章 E时代全民健身民生工程解决方案              | 175        |
| 第十章 体育产业和全民健身的“互联网+”             | 187        |
| <br>                             |            |
| <b>健康、卫生、医疗一体化不是梦(代后记) .....</b> | <b>206</b> |
| <br>                             |            |
| <b>参考文献 .....</b>                | <b>209</b> |
| <br>                             |            |
| <b>附 录 .....</b>                 | <b>210</b> |

# 01

上篇

| 中国体育产业研究 |





## 第一章

# 谁动了中国体育产业的奶酪？

## 竞技体育“举国制”之反思

### 一、“举国制”其实未举国

1988年初冬,原国家体委在广西南宁召开了奠定竞技体育“举国制”的战略研讨会。

我也受到邀请,参加了这次研讨会。我当时的意见是:“大部分情况下‘举国制’是战争应对体制,竞技体育体制不应‘当此殊荣’。竞技体育最多也只能是一个系统目标,反倒是与民众健康相关的群众体育更应成为国家级层面的高级别目标。”我当时即建议国家体委在讨论竞技体育战略时,应同时考虑大众体育文化发展战略(后来我提交了《建立我国全民体育文化发展战略的十点建议》,这个建议是促成《全民健身计划纲要》颁布实施的最早倡议)。

不出所料,在当时的氛围下,我国“举国制”竞技体育战略在几乎没有争议的情况下出台了。

二十多年过去,我们回头再看“举国制”时,“举国制”未举国的情况越来越凸显,而“全国一盘棋,别人不能下”的实质再也无法遮掩。更确切地说:我们实行了二十多年的竞技体育“举国制”战略,其实质是原计划经济体制为基础的“国家行政举国制”。

或许当时情景下“举国制”的竞技体育体制是一种“历史的必然”。因为这种体制在改革开放之初还是十分有效的,那时社会的各种力量还未通过市场释放出来,千军万马走的还是国家行政管理“一条道”。

然而时过境迁,三十多年中,我国其他领域在社会主义市场经济改革中发生了重大变化。“尊重市场规律”和“去(阻碍市场)行政化”的措施释放了惊天能量,中国的经济指标飞速成长,提高了50多倍。而事业型的竞技体育因只承担“金牌”任务,且取得了优异成就,结果无形中让计划经济的“基因”在体育界不动声色地保留下来。由于竞技体育系统对外界相对封闭,这些年虽然因体育体制与社会产生冲突,但这些冲突大多集中在小范围和具体事件上。因此,别无选择且行之有效的“举国制”并未被波及全国的改革开放所触动,也未深切体会到一成不变的体育体制正在逐渐脱离社会,变成了“举国家行政之力”的象牙塔。现实情况是,“举国制”从开始到现在从来未能举一国之力,举的只是系统行政之力,而这种模式的本质,简言之就是“国营竞技体育”。由于国营竞技体育的一家独大,以至于多年来一直垄断性地掌控了各种体育资源。

例如：

- 人才资源
- 组织资源
- 财政资源
- 场馆资源
- 政策与行政权力资源
- 科技资源
- 信息资源
- 国际合作渠道资源
- 媒体合作渠道资源

上面罗列的各种资源不仅是全部的“生产资料”，也是体育发展所需的全部元素，而且这些元素涵盖了奥林匹克竞技体育、“职业化”竞技体育、非奥林匹克竞技体育和群众体育发展的全部相关元素。由于国家办体育的模式是以事业模式进行的（大把花钱，不计投入产出），因此给民众留下的印象并非“产业垄断”。这也让民众没有发出类似批评“铁老大”和“中石油”那样的产业垄断批评，但却从反向证明我国没有真正的核心体育产业。为了让民众和业内外清楚地看到这些“产业元素”都在何处，我们不妨再细数一下控制这些资源的机构：

- 奥林匹克和“职业化”竞技体育资源控制在各竞技项目管理中心和各省市对口的业务部门。
- 非奥林匹克竞技资源控制在社会体育管理中心和各省市对口的业务部门。
- 群众体育资源控制在群体司、社体中心和其他几个中心下属

协会以及各省与之相对应的部门。

- 场馆、科研、资金控制在相应的行政部门。

现在我们明白了：“举国制”不仅仅针对竞技体育，而且针对体育全要素全面实行国有控制机制。如此全面控制，又不进行产业化的运营，这正是我们判断中国没有核心体育产业的主要原因。

十八大之后，国家开始调整产业结构并大力提倡发展体育产业，“体育产业”与“国家资源垄断”环境的矛盾冲突日益凸显。特别是国务院〔2014〕46号文件下发后，体育资源垄断导致中国体育产业“难产”的问题浮出水面（主要是无法产生体育原动力产业或核心体育产业）。

## 二、“举国制”造成的主要损失

体育举国制最大的损失就是，当我国各个领域在改革开放年代获得高速发展时，体育获得了竞技金牌大丰收，却同时失去了体育产业分化发展的过程。也许部分竞技体育界的管理者会说：“没有啊，我们也进行了产业化发展。”

这种说法事实上混淆了事业化过程中发生的非主流商业行为和真正产业化模式的本质区别。时过境迁，在新的形势下，举国制模式正在给国家竞技体育和体育产业发展带来一系列问题，而且也使体育自身处在三大“失去”之中：一、正在失去社会各种力量的参与热情；二、正在失去青少年后备力量持续发展和积极进入的机制；三、有可能失去体育产业二次发展的大好机遇。

第一个“正在失去”的实质是：在相当程度上竞技体育正在失去社会民众与民心。

这一点较好理解,关在“举国制”象牙塔内,不让社会力量参与的竞技体育体制与社会各种力量可以自由参与的竞技体制相比,不用多想,也能分得清什么样的竞技体育更亲民、更让民众关心。我们只需看看2008年奥运会辉煌胜利之后和后来广州亚运会再次辉煌之后,民众在互联网上对大众体育薄弱现状的批评就能一叶而知秋。

事实上,我国大多数竞技体育赛场上无论赛事有什么名头,求观者已经日益寥寥。足球、篮球等项目职业联赛的观众比其他项目要好一些,其原因是这些项目已从“象牙塔”中跨出一条腿,相对而言较接地气,但另一条腿还留在体制里面。

第二个“正在失去”的实质是:正在不断失去后备力量培养的土壤和良性循环机制。

这一点也不用多说,体育界的人自己早有深刻体验。过去少体校、运动学校包分配的所谓优势已不复存在,加上行政权力机制下,少体校本身导致青少年脱离国家法定的基础教育,潜在“青少年受教育权”的法律争议问题及后果也愈加凸显,青少年参加竞技体育的家庭阻力也越来越大。

各地体育学校面对庞大的青少年群体,无法再现过去二三十年那样随意大范围筛选“竞技苗子”的情景,后备力量乏人的状况日益显现。

第三个“可能失去”是指:我们已失去一次体育产业的萌发机会,而目前如果不改革,就有可能再次失去体育产业大好发展的机遇,这个问题是本章论述的重点。

因为这个“失去”目前还被各种假象所遮蔽,要说清社会体育

产业因“举国制”而受损有一定困难,民众在这件事上也没有一个直接的体验作基础,甚至相当一部分人连“举国制”的实质与体育产业的概念也不一定分得清。

但第三个“失去”恰恰对我国体育文化、国家经济乃至体育从业者的影响最大。

怎样看待第三个正在“失去”的实质呢?

目前,我国体育产业面临的最大矛盾,说穿了就是社会各种力量参与权与体育“举国制”造成体育产业核心资源被尘封的矛盾。

为什么这里说“尘封”而不是“垄断”呢?因为现状是体育这个庞大的优质资源既不为社会力量所用,又没有被行政垄断充分利用。换句话说,体育处在不计成本、不算产出的经济账,只算金牌政治账的语境中(这比“央企”更少产业性),这样的特殊语境造成我国现在的体育产业主要成分不是“体育原动力产业”或“核心体育产业”,而是“泛体育产业”。例如:“体育器材”“运动服饰”“体育建筑”之类的产业。准确地讲,这些产业只能算是“核心体育产业”的外延产业,而主要的“体育产业资源”却在睡大觉。

这种情况下,无论站在国家经济重要性的层面,还是社会力量与民众参与权利的角度,都不能再走“举国制”的老路,开放体育产业的核心资源已成为必然趋势。

我们在搜集资料时发现,目前体育界中相当一部分人仍然在大谈“举国制”的好处与优势。这种优势无论有多少条,都已经不重要,因为认识问题的关键已不在此。

如前文所述,“举国制”就是政府举行政之力办体育。如果这样的体育不计成本、不计产出,要的就是“影响力”,那就无须再研

讨。但是现在的问题是要讨论体育产业,而且这个产业要在未来十年内达到5万亿人民币的产值,因此有必要论证一下“举国制”与体育产业的冲突所在。

简言之,我们同意《中国体育产业发展报告》(2014 蓝皮书)对“体育竞赛产业的市场状况分析”所做出的判断,即:

1. 面对有限的国际赛事产品,生产所需的巨大资本压力以及市场的不确定性。如果没有政府的直接参与,想玩儿转市场,在中国尚无先例。

2. 社会企业没有赛事的主办资格,只有承办与销售资格,政企不分的管理模式限制了体育竞赛产业的发展。

3. 国内赛事产品生产资料数量不足,质量参差不齐,且高度垄断。

其实这三点还没有把问题的严重性讲透彻。事实上中国体育产业已到了“举国制”垄断不打破,中国就不会有体育原动力产业产生的地步。这个问题不深奥,比如说国家的石油产业的垄断如果不打破,那市场就只能有中石油和中石化的存在。好在体育不是国家战略物资或战略产品,因此,打破这样的垄断,让5万亿体育市场产值得以实现也是符合现有改革开放法规的。

### 三、我国竞技体育体制的顶层设计问题是切去体育产业奶酪的另一大原因

事实上,我国的竞技体育除了“举国制”体制外,并没有自己的顶层设计,竞技体制只是沿袭了国际竞技体育三大板块之一的“奥林匹克”设计。或者说,我国体育的整体体制是“奥林匹克”体制的



单一复制型系统。

遗憾的是,奥林匹克顶层设计中“非职业化”等一系列问题也被我们复制了。下面我们对此问题稍作分析。

现代体育文化由三大核心构成,即:“竞技体育文化”、“体育文化教育”(我们所说的“群众体育”)和“养生健身文化”(详见本书《核心体育产业论》章节)。

从组织形式看,现代竞技体育又可以分为三大板块:第一,以国际奥林匹克为核心的竞技文化板块;第二,非奥林匹克竞技文化板块;第三,职业化竞技产业板块。

国际奥林匹克目前虽然仍为竞技文化主流板块,但由于奥林匹克顶层设计中的“业余原则”或“非职业化精神”越来越为人们所质疑和诟病。今天奥林匹克的业余原则早已名存实亡。这实际上造成了奥林匹克历史上最大的体育道德难题,这样的问题也会导致奥林匹克精神与奥林匹克市场价值实现的冲突。直到目前,这个顶层设计难题仍未找到妥善的解决办法。

现在,产业化发展力更为强劲的是“职业竞技”领域。这个领域十分明确地将体育竞技定义为“劳动”和“职业”,而且这种“劳动”表现出了极大的社会、文化和经济价值。一个运动明星或一支明星球队,其劳动价值甚至堪比一座“金矿”。因此显而易见,竞技体育三大板块中,竞技体育的“劳动化”和“职业化”是未来的定位与发展方向,且发展潜力巨大。验证“竞技体育职业化”发展方向强劲的事实就是“非奥林匹克竞技体育”中的不少项目正在努力向职业化靠拢,而奥林匹克竞技系统也不得不在某些方面默认职业化竞技模式“侵蚀”带来的好处。