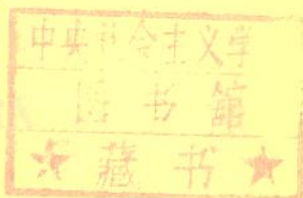


修訂本

論社會主義的生產、流通與分配

讀資本論筆記

許崇清著



# 论社会主义的 生产、流通与分配

读《资本论》笔记

(修订本)

許崇清

人 民 出 版 社

封面设计：钱月华

**论社会主义的生产、流通与分配**

LUN SHEHUIZHUYI DE SHENGCHAN

LUTONG YU FENPEI

读《资本论》笔记

修订本

许 涤 新

人民出版社 出版 商务印书馆 发行

北京新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 19.5印张 465,000字

1979年5月第1版 1984年11月第2版

1984年11月北京第3次印刷

印数74,001—89,500

书号4001·345 定价2.30元

## 序 言

理论是以实践作为前提的。社会主义经济的理论，首先是在无产阶级专政的前提下，从社会主义革命和社会主义生产的实践中提炼出来的。离开了社会主义革命和社会主义生产的实践，就没法认识社会主义制度里的经济范畴以及这些范畴的运行规律。离开了社会主义革命和社会主义生产的实践，而空谈社会主义经济理论，那是没法不陷入主观唯心主义的泥坑的。但是这并不等于说，要搞好社会主义生产和建设，要认识社会主义的经济范畴及其规律，可以只凭经验，而不要理论学习。事实证明，社会主义的经济理论，是以马克思列宁主义、毛泽东思想作为先导的；马克思列宁主义、毛泽东思想对于社会主义经济理论已经有了高度的科学概括。因此，可以这样说：社会主义的经济理论，一方面要从社会主义革命和社会主义生产的实践中，得到事实根据，要由实践赋予活力，要由实践来检查，来更正，来充实；但是，在另一方面，也要从马克思主义的经济学说中，找寻自己的理论根据和泉源。这就是恩格斯在《反杜林论》的《引论》中所说：“必须首先从已有的思想材料出发”。

马克思在他的巨著《资本论》中，全面地分析了资本主义生产方式的运动，分析了它的发生、发展和灭亡的必然趋势。在分析资本主义的过程中，他在不少问题上，是提到了资本主义生产方式废除以后的一些经济范畴和经济规律的。这不仅是为了比较社

会主义生产方式和资本主义生产方式的区别，而且是这种科学分析的必然结果。列宁在《国家与革命》中说道：“马克思的全部理论，就是运用最彻底、最完整、最周密、内容最丰富的发展论去考察现代资本主义。自然，他也就要运用这个理论去考察资本主义即将崩溃的问题，去考察未来共产主义的未来发展问题”。<sup>①</sup>接着，他又说道：“马克思丝毫不想制造乌托邦，不想凭空猜测无法知道的事情。马克思提出共产主义的问题，正象自然科学家提出某一新的生物变种的发展问题一样，因为我们已经知道，这一变种是怎样产生以及朝着哪个方向演变的”。<sup>②</sup>事实证明，马克思对于资本主义生产方式被废除以后的一些经济范畴和经济规律的预见，绝不是主观臆测，而是他对资本主义生产方式的科学分析的必然结果。

马克思在《资本论》中，不只一次地指出了在资本主义生产方式废除之后的一些有关经济范畴和经济规律的问题，如劳动者在社会主义生产方式下的剩余劳动问题，机器在社会主义生产过程中的作用和使用范围问题，社会生产的按比例有计划发展问题，社会生产两大部类的相互关系问题，价值规律在社会主义生产方式下的作用和要求问题，社会主义积累问题，以及在社会主义制度下绝对地租的消灭和级差地租的变化，等等。恩格斯在《反杜林论》等著作中；列宁在《国家与革命》等著作中；斯大林在《苏联社会主义经济问题》等著作中；中国共产党在社会主义建设的过程中贯彻马克思主义正确路线的许多重要决定，都是教导我们在理论上，认识在社会主义生产方式的条件下经济运动的客观必然性的。理论对于实践能够起着反作用。理论学习能够帮助我们正确地认识实践、指导实践。为了要在社会主义生产和社会主义建设中，能够

---

①② 《列宁选集》第3卷第243页。

有正确的认识,能够有力地粉碎林彪、江青反革命集团推行的那条极左路线,坚定地贯彻马克思主义的正确路线,那就必须认真学习马列主义、毛泽东思想在社会主义经济方面的理论。

我的这一部《资本论》笔记,就是打算从马克思在《资本论》中的提示,去认识社会主义生产方式的经济范畴和经济规律的。这就是用辩证唯物主义和历史唯物主义的眼光,考察一些曾经存在于资本主义制度里的经济范畴和经济规律,在社会主义条件下所发生的变化:研究哪些是被否定了的;哪些是被限制了;哪些是保存着形式而改变了内容,并且发生了不同作用的。在这里,还试图说明这些范畴和规律,为什么那些被否定;为什么那些被限制;为什么那些改变了内容并发生了不同的作用。

林彪在1966年9月的一次谈话中,胡说马克思的“《资本论》只解决资本主义社会的规律问题”。难道是这样的吗?《资本论》哪一卷没有提到在资本主义生产方式被废除以后的经济规律的问题?林彪根本一无所知,他的这种胡说,不仅证明他狂妄无知;而且证明他是全世界无产阶级解放事业的死敌。他对着伟大的无产阶级革命导师及其光辉巨著《资本论》,公然进行了如此狠毒的诋毁!

江青反革命集团对于马克思主义政治经济学的破坏,尤为疯狂。他们全面篡改马克思主义的哲学、政治经济学和科学社会主义,是一个披着马克思主义理论外衣的反革命集团。在政治经济学领域里,他们对于生产资料的社会主义公有制,对于人们在社会主义生产过程中的相互关系,对于资产阶级权利和个人消费品的按劳分配,对于在社会主义生产关系下面发展生产力等问题,无一不加以歪曲和篡改。这是令人不能容忍的!江青反革命集团被粉碎之后,我在无比振奋中,把这一部稿子,反复修改了几遍,并把清算江青反革命集团在这方面的反马克思主义谬论作为修改的

主要内容，争取在歼灭江青反革命集团的战斗中，能够起着一颗子弹的作用。

错误一定是有的，请同志们批评指正！

涂新志

1973年10月18日写于北京友谊医院病房

1983年2月8日修改于北京南沙沟宿舍

## 修订版序言

在建立了无产阶级领导的人民民主专政的国家政权之后，在没收了封建地主的土地并把分得土地的农民组织起来之后，在没收了国民党四大家族的国家垄断资本并建立了社会主义的国营经济之后，在实现了对农业、手工业和资本主义工商业的社会主义改造之后，我国人民在中国共产党的领导下，已经进入社会主义社会了。

我国社会主义经济制度具有如下的几个基本点：

第一，我国社会主义的生产资料公有制的建立，基本上否定了资本主义制度下直接生产者同生产资料的分离，否定了社会生产同资本主义占有之间的矛盾，否定了资本主义生产关系对社会生产力的束缚。生产资料的社会主义公有制是社会主义制度优越性的物质基础。

第二，在社会主义制度下，谁也不能把生产资料作为资本去榨取别人，社会主义企业不能以追求利润作为生产经营的目的（这并不是说，社会主义企业不要合法的盈利），而以满足人民群众和社会的日益增长的物质文化的需要作为生产经营的目的。这是社会主义制度优越性的一个重要表现。

第三，由于生产资料的公有制在国民经济中居于统治地位并占有绝对的优势，人剥削人的吃人制度就被否定，从而，各尽所能、按劳分配的原则，就有可能在消费品的分配中得到实现。按

劳分配既不同于资本主义社会的按资分配；也不同于农业社会主义的平均主义。社会主义的按劳分配原则使劳动人民的个人利益同整体利益、使他们的眼前利益同长远利益结合起来。这是提高劳动生产率的必不可少的条件；这是社会主义制度优越性的又一个重要表现。

第四，由于生产资料的社会主义公有制的建立，社会才会在用在某种商品生产上的社会劳动时间的范围，和要由这种商品得到满足的社会需要的范围之间，确立一种必然的联系，从而使人们在整个国民经济的范围内，有可能实现以计划生产为主、而以市场调节为辅。这就否定了资本主义的生产无政府状态，使我们的国民经济能够实现按比例地协调发展。国民经济的计划化是社会主义制度优越性的又一个重要表现。

以上这几个基本点，证明社会主义经济制度的优越性，决不是偶然的。社会主义经济制度的这些优越性，能够造成比资本主义高得多的劳动生产率。当然，这种比资本主义高得多的劳动生产率，并不是在废除了资本主义生产关系之后，就能在顷刻之间实现的。列宁在1919年6月写的《伟大的创举》中说道：“这是很困难很长期的事业，但这个事业已经开始，关键就在这里”。<sup>①</sup>

社会主义经济制度的优越性，并不是自发地表现出来，而是通过人们的努力实现的。毛泽东同志在1957年说道：“社会主义制度的建立给我们开辟了一条到达理想境界的道路，而理想境界的实现还要靠我们的辛勤劳动”。<sup>②</sup>实践证明，要实现我们的理想境界，要使社会主义经济制度的优越性能够充分地表现出来，那就必须遵守客观存在的社会主义经济规律，实事求是地建立适

<sup>①</sup> 《列宁选集》第4卷第16页。

<sup>②</sup> 《毛泽东选集》第5卷第386页。

应于我国现实的生产力发展水平的具体体制，实事求是地制订国家的政策和生产、建设计划，稳步地提高我国的生产技术水平和企业的经营管理水平。

社会主义经济制度的优越性，在解放初期（从建立全民所有制国营经济的角度来看），特别在第一个五年计划期间，是显示出来了的。从解放到 1952 年短短三年间，我们就奇迹般地结束了国民党反动政府十多年遗留下来的恶性通货膨胀，就顺利地实现了国民经济的恢复工作。在恢复了国民经济后，党又领导全国人民超额地完成了第一个五年计划。在第一个五年计划期间，工业生产每年增长 18%；农业生产每年增长 4.5%。这种情况那是解放以前旧中国的人民，梦想不到的。这就是说，我国的社会主义生产关系，是适应生产力的发展的。但是，社会主义经济制度的优越性，在 1958 年以后，就没有表现出来。为什么？可以从二个方面来说：一是我国的具体经济体制，有一些环节，不适应生产力的发展；一是“左”倾指导思想，经常在国民经济领域中发生干扰和破坏作用。“左”倾错误的干扰和破坏，在“大跃进”的三年间，在“文化大革命”的十年间，搞得特别厉害！

我国的社会主义生产关系，总的说，是适应生产力的发展的。但是，在经济体制的一些环节上，却不适应生产力的发展。以全民所有制的国营经济来说，在相当长的期间里，我们片面地强调集中。由于过分集中，企业掌握不了应有的自主权；而“统负盈亏”的体制则形成了企业对国家的依赖性，使企业对国家的经济责任制有名无实。不仅如此，它还形成了企业盈亏对职工和管理人员，全无关系的吃“大锅饭”制度。这么一来，企业的生产经营，便失去了推动力了。以工资制度来说，社会主义的分配原则应该是按劳分配的。干与不干，干多干少，干好干坏，应该有所区别，但是，“左”倾指导思想，却把平均主义当成社会主义，而把按劳

分配视为产生贫富悬殊的甚至产生资本主义的温床。在这种情况下，不但平均主义取代了按劳分配，而且使“铁饭碗”成为某些落后工人不干工作的“牢不可破”的特权。有了“铁饭碗”就可以出工不出力，就可以不干工作而照样领得同积极工作的工人一样的工资。吃“大锅饭”是对发展社会主义国民经济的破坏；捧“铁饭碗”是对社会主义按劳分配原则的违反。实践证明，吃“大锅饭”和捧“铁饭碗”，不仅不是社会主义的经济制度，而且是社会主义经济制度的否定。如果让吃“大锅饭”和捧“铁饭碗”的体制继续下去，劳动生产率怎能提高起来呢？社会主义经济制度的优越性又怎能表现出来呢？

从 1958 年以来，“左”倾指导思想对于国民经济不断地发生干扰和破坏作用。“左”倾指导思想，是一种主观唯心主义，它既抹杀了经济规律的存在，又抹杀了自然规律的客观存在。

（一）“左”倾指导思想在工业方面的干扰和破坏，表现在：不顾国家当时的生产力发展水平和物资供应条件，主观地把计划指标，搞得很高，而且层层加码，越来越高；不但把基本建设战线，拉得很长，而且越拉越长。“胡子工程”到处可见。对于基本建设投资，不仅不从国家实际负担能力出发，不仅“不留余地”，而且长期“留有缺口”，甚至把“缺口”说成是“积极平衡”。二十多年的实践，已经明明白白地证明，这种把“缺口”当成“积极平衡”的做法，只能起着破坏国民经济的综合平衡的作用。长期地破坏国民经济的综合平衡，就使国民经济年年处于比例失调的被动局面，这样，社会主义经济制度的有计划、按比例发展的优越性，怎能表现出来呢？

（二）农业方面“左”倾错误，表现在：一些地区不顾当地具体情况，不考察农业生产力的发展水平，不通过农民群众的讨论，就急如星火地从初级农业生产合作社过渡到高级社，并且在一个极

短的期间内（不到二年），自上而下地建立“一大二公”、“政社合一”的农村人民公社。由于条件不成熟，由于重重的困难没法克服，乃退而建立三级所有，生产队为基本核算单位的组织形式。但是，“一大二公”和“政社合一”的体制，却成为多少年间，无偿调拨，刮“共产风”的根据。社员群众的生产积极性，大大地受到了损害。急于过渡的“左”倾指导思想不懈地在中国的大地上徘徊着。十年动乱期间，“穷过渡”成为江青反革命集团及其帮凶破坏我国农业生产的绝招之一；在江青反革命集团被打倒之后，“穷过渡”还继续在一些地区出现。“穷过渡”的实质，无非是大队“共”生产队的产，穷队“共”富队的产。“穷过渡”不但违反了生产关系一定要适应生产力发展水平的规律；而且破坏了社会主义时期的价值规律和按劳分配规律的要求。实践证明，“穷过渡”所带来的并不是农业生产力的发展，而是砍树木、卖牲口、杀鸡鸭等等的破坏。这么一来，社会主义集体农业的优越性，哪里去了呢？社员的自留地和家庭副业，本来是集体经济的补充，但在“左”倾指导思想的统治之下，却被人戴上“资本主义尾巴”的帽子而砍掉；农村集市贸易本来是国营商业和供销合作社的补充渠道，本来是社员群众调剂余缺的场所，也在“左”倾错误的压力之下，被人称作“资本主义尾巴”和投机倒把的场所而被封闭了。这么一来，城乡社会主义流通渠道就被堵塞了；农村几乎变成为自然经济了，社员群众的生产积极性就没法不受到严重的损害，社员群众的物质文化生活，就没法不越来越单调了。在这种情况下，社会主义集体农业的优越性，怎有发挥的余地呢？

（三）自鸦片战争以来，我国在科学技术方面，比人家落后了一百多年。解放初期的几年间，在党的苦心培植之下，我国的科学技术有了可喜的进步。但是，从1957年起，层出不穷的政治运动，一阵阵横扫全国。“文化大革命”的十多年间，林彪的“政治

可以冲击一切”；江青反革命集团和康生疯狂地摧残科学文化，把知识分子作为走“白专道路”的“臭老九”来打击，把许许多多工矿企业工作的技术干部，作为“反动技术权威”来批斗。他们还用所谓“唯生产力论”和“用生产压革命”的棍子，到处挥舞，弄得工人没法做工；农民没法种田；学生没法读书；科学家没法进行研究。他们制造愚昧，破坏生产，达到骇人听闻的地步。在那种情况下，社会主义的工农业生产怎能发展呢？我国的科学技术怎能不陷入倒退的泥坑之中呢？社会主义经济制度的优越性怎有可能表现出来呢？

事情难道不明白吗？绝不是社会主义经济制度没有优越性，而是它的发挥优越性的条件，被那些醉心于唯意志论和主观唯心主义的“左”倾错误所破坏了；被林彪、江青反革命集团的罪恶活动所破坏了。怎能把“左”倾错误和林彪、江青反革命集团的破坏，说成是社会主义经济制度本身必然发生的毛病呢？怎能把这些毛病，“张冠李戴”地戴在社会主义经济制度的头上，从而，否定社会主义生产方式的优越性呢？

现在，有一些人不相信社会主义经济制度有优越性，反而认为资本主义制度优于社会主义制度，因此，有必要考察西方资本主义国家的科学技术和工人的物质生活问题。

西方几个资本主义发达国家，在科学技术方面，早就走在我们的前面。五十年代的美国，成为“不可一世”的黄金王国，它的科学技术和生产力的发展，在当时，是引起了人们的注目的。到六十年代，日本和联邦德国，在科学技术和生产力方面，出现了“起飞”的现象。这种情况，是不是同列宁关于垄断资本障碍生产力发展的理论相矛盾呢？不，不是的。列宁并没有一刀切地否定在垄断资本统治的领域里，生产力有所发展。他在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中说道：“如果以为这一腐朽趋势排除了资本主义的

迅速发展，那就错了。不，在帝国主义时代，个别工业部门，个别资产阶级阶层，个别国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势。整个说来，资本主义的发展比从前要快得多，但是这种发展不仅一般地更不平衡了，而且这种不平衡还特别表现在资本最雄厚的国家（英国）的腐朽上面”。<sup>①</sup>列宁的这一段话，科学地指出，在帝国主义时代在个别国家的资本主义发展，比从前要快得多，但是，这种发展是不平衡的。第二次世界大战以来，美国、日本和联邦德国的发展和英国的停滞，难道不是明证吗？对于美国，特别是对于日本和联邦德国，科学技术和生产力的一定程度的发展，是客观事实。如果不承认这种客观事实那就不是一个唯物主义者应有的态度；如果看不见这几个国家的不平衡发展和具有腐朽的特点，那更不是一个唯物主义者应有的态度。

第二次世界大战以后，联邦德国和日本等国家的雇佣工人的物质生活，在它们度过了恢复时期之后，有着明显的改善和提高。美国工人的家庭生活，可能还要好些。他们不但有电视机、有电冰箱、有洗衣机，而且还有自己的小轿车。这也是客观存在的事实，如果不承认这种客观事实，那也不是一个唯物主义者应有的态度。

那么，资本主义制度就不存在着矛盾了么？资本主义生产方式就具有不可怀疑的优越性了么？马克思主义教导我们，认识客观事物，必须全面地、联系地去把握；必须从它的内在矛盾去把握。我们承认一些（不是全部）资本主义国家的物质生产力的发展；同时，更要看穿这个继续发展的生产力同资本主义生产关系之间的不可克服的矛盾。从1825年起，资本主义国家，每隔十年八年，就要出现一次周期性经济危机。三十年代震撼整个世界的

---

① 《列宁选集》第2卷第842页。

空前的大危机，固不必说；第二次世界大战以来，日本已经出现了八次经济危机；西欧各国出现了六次到七次的经济危机；美国出现了七次经济危机。美国在第六次经济危机（1973—1975）的打击之后，虽然有一个为期四年的恢复期，但是，从1979年下半年起又陷入一个长达三年半之久的严重的经济危机。这次经济危机在二十五个发达的资本主义国家中造成了大量工商企业的破产关门，造成了物质生产的大量倒退，造成了3,200多万失业大军。资本主义世界的每一次经济危机，是各有特点的，但是用一句最概括的话来说，那就是恩格斯所说的“社会化生产和资本主义占有之间的矛盾达到剧烈爆发的地步”。在这里，“生产方式起来反对交换方式，生产力起来反对已经被它超过的生产方式”。<sup>①</sup>我们承认战后一些资本主义国家的生产力，有着显著的发展。但是，我们能够片面地只看见它们的生产力的发展，而闭着眼睛无视它们的生产力同资本主义生产关系的尖锐矛盾吗？能够否认资本主义的经济危机周期地对生产力的剧烈破坏吗？

资本主义国家的一些企业，对于工人群众的生活，是改变了过去的态度而采取了照顾的方针的。但是，这种照顾并没有改变资本家对工人榨取剩余价值的实质。我们决不能无视资本主义发达国家的高工资是以高度紧张的榨取作为前提的。长期的阶级斗争使资产阶级中富有经验的人们，认识到要巩固资本主义生产方式，要保持资本家对劳动者的剥削和统治，采取改善工人生活（以至让工人购买企业的股票），是更为聪明、更为巧妙的办法。难道我们能够无视资本家的这种“战略”的实质，而把它看成工人群众的“福音”吗？

在平时，资本主义国家是存在着一支被称为过剩人口的失业

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷第316页。

大军的；周期性的经济危机一来，这支大军就急速地在增长。失业人数的增长，不仅威胁着已经赋闲的失业者，而且使那些就业者在工作岗位上挣扎的人们为之惴惴不安。美国专门研究失业问题的学者，根据1940到1970年的三十年间的美国统计，失业率每升高1%，对于资本主义社会各方面发生了如下的各种影响：（一）全国各监狱收监的犯人增加4%；（二）全国各精神病院收容的男病人增加4.3%，女病人增加2.3%；（三）自杀者增加4.1%；（四）如果失业率升高1%的现象继续六年，则全国因肝硬化、心脏病等病因而死亡的人，会增加1.9%。<sup>①</sup>这个简短的概括，难道不是在证明资本主义经济制度，是以工人群众的利益作为牺牲的，是以生产力的进一步发展作为牺牲的吗？无论从发展生产力方面来说，无论从工人群众的眼前利益和长远利益来说，资本主义经济制度的优越性在哪里呢？

我们承认在我国的社会主义生产和社会主义建设的过程中，是遭受到挫折，是产生了一些失误的。但是，这种挫折和失误，并不能阻挡社会主义经济制度在中国的建立和壮大。列宁在《伟大的创举》中语重心长地说道：“如果从实质上来观察问题，难道历史上有一种新生产方式是不经过许许多多的失败、错误和毛病而一下子就确立起来的吗？”<sup>②</sup>社会主义社会的生产建设，当然也会遇到一些错误、一些毛病以至一些失败。只要我们客观地虚心地总结正反两方面的经验，遵守客观经济规律的要求，克服长期干扰我国经济发展的“左”倾错误，改革那些不利于发展社会生产力的具体体制，那么，我们就能够在克服一个又一个的困难中迈步前进。关于这方面的问题，我们党自十一届三中全会以来，就一步步地在解决了。我们的前途是无限光明的！

<sup>①</sup> 见香港《大公报》1982年8月26日第16版。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第4卷第14页。

我的这一部在“四人帮”的牛棚里开始构思并写成初稿的《论社会主义的生产、流通与分配》，是在1979年5月间问世的。书中的“左”倾影响并不少。我在初版的清样上，已经把“以粮为纲”、“以钢为纲”、“人多热气大”以及“在无产阶级专政下继续革命”等等提法，决然删去了。但是，“左”的残余，还未完全肃清。这次乘再版之机，我就从头到尾，做了比较全面的修改。这是我对于许多同志对本书的鼓励和批评的回答！

涂新志于北京南沙沟宿舍

1983年4月24日