

国际安全战略思维 / 文选导读

The Survey Readings of International
Security and Strategy Thinking



◎ 主 编：刘 强
◎ 副主编：钮汉章 郭寒冰

时事出版社

国际安全战略思维 ／文选导读

The Survey Readings of International
Security and Strategy Thinking



◎主 编：刘 强
◎副主编：钮汉章
郭寒冰

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际安全战略思维文选导读/刘强, 钮汉章主编. —北京:
时事出版社, 2016. 11

ISBN 978-7-5195-0022-1

I. ①国… II. ①刘…②钮… III. ①国家安全—世界—文集
IV. ①D815.5.53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 176447 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 88547592

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京市昌平百善印刷厂

开本: 787×1092 1/16 印张: 27.5 字数: 440 千字

2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

定价: 116.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

前 言

当今世界正面临前所未有的大变局。世界多极化、经济全球化、社会信息化深入发展，国际社会的相互依存、互联互通进一步增强，大国之间合作与借重上升、竞争与制衡继续发展，发展中国家群体力量继续增强，中国稳步成长为世界第二大经济体，国际力量对比逐步趋向平衡。全球治理体系结构、亚太地缘战略格局和国际经济、科技、军事竞争格局正在发生历史性变化，和平、发展、合作、共赢成为不可抗拒的时代潮流。

但是，世界和平与发展依旧面临诸多难题和严峻挑战。霸权主义和强权政治依然存在，新干涉主义依旧拥有市场。各种国际力量围绕战略资源、战略要地、战略主导权和权益再分配的斗争趋于激烈。国际恐怖主义、宗教极端主义和民族分裂主义以及海盗活动、重大自然灾害和疾病疫情等传统安全和非传统安全威胁频发，世界并不太平。随着亚太地区日益成为世界经济和战略重心，美国持续推进“亚太再平衡”战略，强化其在亚太地区的军事存在和军事同盟体系，甚至公然怂恿、支持中国周边国家不时寻衅滋事，牵制中国，中国周边安全环境面临新的复杂局面。世界新军事革命深入发展，武器装备远程精确化、智能化、隐身化、无人化趋势明显，太空和网络空间成为各方战略竞争新的制高点，战争形态加速向信息化战争演变。世界主要国家积极调整国家安全

战略和防务政策，加紧推进军事转型，重塑军事力量体系。军事技术和战争形态的革命性变化，对国际政治军事格局产生重大影响，对中国军事安全带来新的严峻挑战。

面对国际形势的一系列新情况和新变化，世界在思考：人类怎么才能走向和平与安全？军事家、战略家、政治家、哲学家、经济学家、历史学家、社会学家、国际问题专家纷纷从各自的专业视角探寻答案，这就使古老的安全话题出现了一系列崭新的思维。思想支配行动，国际安全战略思维的冲突与交融成为国际冲突与合作的深层动因。中国作为世界重要的文明古国，从来就是一个富于谋略的国度。随着中国的复兴，中国在国际安全战略思维领域创新不断。20世纪末，首提新安全观，规划中国版的国际政治经济新秩序；2005年，进一步提出了建设和谐世界的构想，和平、发展、合作、和谐成为中国政府推动国际安全的战略指导；2014年，明确将国家安全与国际安全连接，提出总体国家安全观，对内求发展、求变革、求稳定、建设平安中国，对外求和平、求合作、求共赢、建设和谐世界。作为国际安全与相关专业的教学研究工作者，我们深切体认到，应当从国际安全战略思维创新的高度深刻领会中国政府坚持的总体国家安全观，建设持久和平、共同繁荣的和谐世界，自觉地在维护世界和平与发展的事业中发挥应尽的责任。

对国际安全的关注，使得国际安全作为一个新兴的交叉学科于20世纪的末期勃兴于世，一些发达国家已经将其与其他学科分离。我国也正在酝酿将其建设为与政治学、法学等并列的交叉学科。目前，其基本内容已经列入军事学的二级学科国际军事，列入法学的二级学科国际关系与国际安全。以我们目前的理解，该学科的建设，需要基础理论的支撑，这就是我们在硕士研究生教学阶段开设《国际安全战略思维文选导读》课程，在博士研究生教学阶段开设《国际安全战

略思维研究》课程的初衷。

国际安全战略思维的研究对象，从本体论的意义上说，在于探究冲突与动荡、战争与革命之源；从规律论的意义上说，在于探寻救世济民、天下太平之道；从对策论的意义上说，在于谋划安邦定国、世界治理之策。简言之，国际安全战略思维是从战略层面对世界公平正义，进而实现和平和谐的条件、困难和途径的宏观思考。在当今世界，由于立场的不同，理论与方法的不同，思想的传承与渊源的差异，众说纷纭，莫衷一是。但是，各种不同学派和不同领域学者思考问题的思路对于开阔我们的视野，了解我们的各种对手，启迪我们的战略思维，无疑具有十分重要的作用。因此，国际安全和相近的国际关系、国际政治、外交专业的师生，以及没有机会进院校系统训练的战略、外交和涉外部门的工作人员，都有必要努力提高自己的战略思维素养，进行必要的战略思维训练。为此，需要在博览群书的基础上，分析对比有代表性的各种国际安全战略思维的思想、理论和方法，使我们对国际安全问题的思考在马克思主义的指导下，最大限度地摆脱种种偏见与局限，获得正确的理论支撑。

解放军国际关系学院作为一所培养战略参谋人才为主的综合性高等军事学府，较早关注国际安全的学科建设。1999年主办了全国性的“国际安全与安全战略”学术研讨会，并一直关注国际安全问题的前沿问题，出版了一批相关著作，发表了若干相关文章。为了帮助相关专业的研究生了解古今中外国际安全战略的一些代表性思想，在2003年开始先后对相关专业的硕士、博士研究生开设了《国际安全战略思维文选导读》和《国际安全战略思维研究》课程，在此基础上尝试编写了《国际安全战略思维史纲》，这实际上是更为翔实的导读。

本《导读》中的文选，是我们从浩如烟海的战略思想宝

库中，选择古今中外75位著名政治家、战略家、思想家、军事家的103部战略思维经典论述，大致以“古典安全战略思维”“战争与革命年代安全战略思维”“和平与发展年代安全战略思维”为脉络选编而成。

作为国际安全战略思维教学的基本教材，《导读》跟目前我们见到的类似教材相比，最大的区别是不光收录了当代西方大师级学者的经典作品中的经典思想，也从博大精深的国学经典中选录了相关论述，更把马克思主义经典作家关于国际安全思想的论述加以介绍。最后一部分推出中国共产党人关于国际安全的思维创新的代表性论述。这样的安排，使读者广泛阅读，开阔安全战略思维学术视野；在分析比较中认识各种理论流派的思想渊源、历史背景、影响与局限；用事实改变近年来弥散在国际关系学界以为只有西方有大战略思想的某些偏见。同时，也希望读者从原著中（而不是被西方曲解的介绍中）了解马克思主义的安全战略思维，加深理解中国共产党人的国际安全战略思维创新。此《导读》可与《国际安全战略思维史纲》配套使用。特别是读过《史纲》已经粗线条地了解国际安全战略思维的历史发展和不同时期的不同冲突的读者，可以进一步阅读本书，以更深刻地把握国际安全战略思维的精髓。由于选编者水平等因素，在人物和篇章的取舍与编排结构上肯定存在许多不妥之处，望读者和国际安全战略思维领域的专家、学者不吝赐教。

编者

2005年4月初稿

2016年6月定稿

目 录

第一章 安全、国际安全、战略思维的界定	(1)
1.1.1 克雷格·A. 斯奈德:战略研究与安全 研究(节选)	(1)
1.2.1 李德·哈特:战略和大战略的基础(节选)	(8)
1.3.1 钮先钟:国家安全——再检讨与新思维(节选)	(16)
1.4.1 吴春秋:大战略的界定(节选)	(28)
1.5.1 马保安:战略定义的拓展(节选)	(35)
1.6.1 李际均:战略思维的本质及特点(选段)	(40)
第二章 城邦(诸侯)国家向封建帝国发展时期的安全 战略思维	(44)
2.1.1 老子:道德经(选粹)	(44)
2.2.1 孔子:大同(选段)	(46)
2.3.1 柏拉图:理想国的组织及其中的四德(选粹)	(48)
2.4.1 亚里士多德:稳定的政体与理想城邦(选章)	(50)
2.5.1 孟子:公孙丑下(选段)	(62)
2.5.2 孟子:离娄上(选段)	(63)
2.6.1 墨子:非攻(选粹)	(64)
2.6.2 墨子:兼爱(选粹)	(65)
2.7.1 荀子:王霸(选粹)	(66)
2.7.2 荀子:议兵(选粹)	(68)

第三章 中国历史上的治国安邦方略	(70)
3.1.1 管子:八观(选粹)	(70)
3.1.2 管子:七法(选粹)	(72)
3.1.3 管子:霸言(选粹)	(74)
3.2.1 韩非子:亡征(选粹)	(76)
3.3.1 贾谊:过秦论(上)(选粹)	(77)
3.4.1 晁错:论贵粟疏(选粹)	(78)
3.5.1 司马迁:苏秦列传(选粹)	(79)
3.6.1 淮南子:兵略训(选粹)	(81)
3.7.1 苏洵:六国论(选粹)	(86)
3.8.1 苏轼:教战守策(选粹)	(87)
第四章 文艺复兴至资产阶级革命时期的安全战略思维	(89)
4.1.1 但丁·阿里盖里:论世界帝国(节选)	(89)
4.2.1 尼科洛·马基雅维里:君主论(选粹)	(92)
4.3.1 格老秀斯:战争与和平法(选粹)	(94)
4.4.1 托马斯·霍布斯:利维坦(节选)	(99)
4.5.1 约翰·洛克:政府论(节选)	(103)
4.6.1 卢梭:社会契约论(选章)	(112)
4.7.1 康德:永久和平(节选)	(119)
4.8.1 黑格尔:历史哲学讲演录(1837)(选粹)	(126)
4.9.1 威廉·葛德文:政治正义(选段)	(127)
第五章 军事战略家的安全战略思维	(136)
5.1.1 孙子:始计	(136)
5.1.2 孙子:谋攻	(138)
5.2.1 吴子:图国第一(选粹)	(139)
5.3.1 吕尚:六韬(选粹)	(141)
5.4.1 尉缭子:兵谈(选段)	(143)
5.4.2 尉缭子:制谈(选粹)	(145)
5.4.3 尉缭子:武议(选粹)	(145)
5.5.1 黄石公:三略·上略(选粹)	(146)

5.6.1	司马法:仁本(选粹)	(148)
5.6.2	司马法:天子之义(选粹)	(149)
5.7.1	卡尔·冯·克劳塞维茨:战争论(节选)	(150)
5.8.1	A. 约米尼:战争艺术(节选)	(169)
5.9.1	A. T. 马汉:海权对历史的影响(节选)	(187)
5.10.1	麦金德:大陆心脏说(简介)	(196)
5.11.1	富勒:战争指导(节选)	(199)
第六章	马克思主义经典中的安全战略思维	(203)
6.1.1	马克思、恩格斯:共产党与共产主义(选粹)	(203)
6.1.2	马克思:唯物主义历史观(选段)	(209)
6.2.1	恩格斯:关于历史唯物主义(选段)	(211)
6.2.2	恩格斯:经济与历史发展(选段)	(213)
6.3.1	普列汉诺夫:论个人在历史上的作用问题(选段)	(215)
6.4.1	列宁:论帝国主义(选段)	(219)
6.4.2	列宁:社会主义与战争(节选)	(222)
6.4.3	列宁:不作任何妥协吗?(选段)	(224)
6.5.1	斯大林:战略与策略(节选)	(225)
6.5.2	斯大林:关于资本主义国家之间战争不可避免的问题	(229)
6.6.1	毛泽东:中国革命战争的战略问题(节选)	(232)
6.6.2	毛泽东:论持久战(节选)	(235)
6.6.3	毛泽东:十大军事原则	(243)
第七章	当代西方主流安全战略思维	(245)
7.1.1	伍德罗·威尔逊:十四点计划	(245)
7.2.1	E. H. 卡尔:国际秩序(选粹)	(246)
7.3.1	卡尔·多伊奇:一体化理论(节选)	(250)
7.4.1	莱因霍尔德·尼布尔:基督教现实主义(选粹)	(254)
7.5.1	汉斯·摩根索:现实主义六原则(选章)	(260)
7.6.1	肯尼思·华尔兹:战争的根源(选粹)	(267)
7.6.2	肯尼思·华尔兹:国际事务管理(选粹)	(270)

7.7.1	斯坦利·霍夫曼:评均势(选段)	(275)
7.7.2	斯坦利·霍夫曼:全球化的冲突(选段)	(277)
7.8.1	亨利·基辛格:世界新秩序的构建(选段)	(286)
7.9.1	罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:权力与 相互依赖(节选)	(289)
7.9.2	罗伯特·基欧汉:霸权之后(选段)	(297)
7.9.3	罗伯特·基欧汉:新现实主义及其批判(选段)	(305)
7.10.1	约瑟夫·奈:软实力(节选)	(308)
7.10.2	约瑟夫·奈:新的世界秩序(选段)	(311)
7.11.1	约翰·米尔斯海默:大国政治的悲剧(选段)	(317)
第八章 当代世界重要安全战略思想		(324)
8.1.1	伊·沃勒斯坦:世界体系论(选粹)	(324)
8.2.1	罗伯特·吉尔平:世界政治中的战争与 变革(节选)	(332)
8.3.1	弗朗西斯·福山:历史的终结及最后之人(选段)	(337)
8.4.1	塞缪尔·亨廷顿:文明的冲突与世界秩序的 重建(选段)	(342)
8.5.1	安东尼·吉登斯:社会主义之后(节选)	(350)
8.6.1	亚历山大·温特:国际政治的社会理论(节选)	(355)
8.7.1	戴维·赫尔德:全球化时代的政治、经济和 文化(节选)	(366)
8.8.1	保罗·肯尼迪:大国的兴衰(选段)	(373)
8.9.1	星野昭吉:世界体系中的全球冲突结构(选段)	(380)
8.10.1	巴瑞·布赞:复合安全理论(节选)	(388)
8.11.1	罗伯特·库珀:我们为何仍然需要帝国主义	(403)
第九章 中国共产党人的国际安全战略思维创新		(408)
9.1.1	毛泽东:美帝国主义是纸老虎(选段)	(408)
9.1.2	毛泽东:战略上藐视敌人(选粹)	(410)
9.2.1	周恩来:和平共处五项原则(选粹)	(411)
9.3.1	邓小平:和平与发展是当代世界的两大	

问题(选段)	(412)
9.3.2 邓小平:国家的主权和安全要始终放在 第一位(选段)	(414)
9.4.1 江泽民:建立适应时代需要的新安全观(选段)	(415)
9.5.1 胡锦涛:努力建立持久和平、共同繁荣的 和谐世界(选段)	(416)
9.6.1 习近平:积极树立亚洲安全观 共创安全合作 新局面(选段)	(419)
附录 国际安全战略思维名言 50 句	(423)
后记	(427)

第一章

安全、国际安全、战略思维的界定

任何科学研究，都因不同的研究对象，而有不同的理论与方法，形成一系列的概念体系。有关安全、国际安全和战略思维，不同的人因各自的认识视角和不同的阐述方式，认知上具有一定的差异，因此，世界上几乎找不到完全一致的定义。为了把握国际安全战略思维的本质，本章选取了国内外六位学者的论述，以理解当代战略思想界对安全、国际安全、战略思维的最新认识。尽管他们的观点不尽相同，但我们仍可从研读中发现这些问题的基本属性，并有助于了解并把握其本源内涵。

1.1.1 克雷格·A. 斯奈德:战略研究与安全研究(节选)

克雷格·A. 斯奈德 (Craig A. Snyder)，澳大利亚人，供职于迪金大学澳大利亚及国际问题研究院。本文选自《当代安全与战略》一书第一章。该书的作者试图适应冷战后新的国际安全环境、新的战略现实需要而拓宽安全研究的范围，从纯军事的战略研究领域扩展到非军事领域，避免“迷失在安全研究的层出不穷的新概念里”。

冷战的结束使安全研究发生了形态转换。人们被迫重新思考支撑安全研究的基本假说。从总体上说，国际关系研究，尤其是安全研究的一些关键性概念面临着变更：安全、权力、冲突，以及民族国家。50年来，有关国际冲突的学术性理论描述都是在冷战和两极格局主导

下进行的。学者和决策者都一样是在该国际“体系”内解释和预测冲突。但是，他们对冲突本身却未必感兴趣，主要是关注两个超级大国之间的冲突。这部分是由于大多数冷战安全理论家都是带着现实主义的范式来观察世界的。现实主义者辩称，国际体系在本质上是无政府状态，各国的行为都是为了最大限度地追求权力或安全。这样，最强大国家的行为也就成了研究国际体系的学生最关注的对象。

随着冷战两极格局的消失，需要提出新的安全观念，以适应冷战后世界的军事现实，以及政治、经济和社会现实。在军事方面，核战略与威慑问题、大规模杀伤性武器的扩散以及未来战争的性质等问题将依旧成为主要的关注焦点。然而，除此之外，还有关于战略的理论基础，国际安全（包括地区安全），以及冲突的经济、社会与政治根源等问题。什么是战略研究和安全研究？

在战略或安全研究领域，大多数文献要么是聚焦于以传统办法对付传统问题，如约翰·摩尔希默或兹比格纽·布热津斯基等人的著作；要么是以新的办法对付新的问题，如辛西亚·恩洛伊（Cynthia Enloe）对全球力量关系的女权主义调查；另一些人的研究，如马克·莱维（Marc Levy）论环境安全的著作，布莱德·罗伯茨（Brad Roberts）论人权的著作，以及麦龙·温纳尔（Myron Weiner）关于移民问题的研究，则是以传统的手段来处理新问题。这些著作力图拓宽传统现实主义有关安全的概念，将一些非军事的安全威胁因素，如环境、人权以及跨界流动人群等问题也包括进来。此外还有一个途径，即本书所采用的，以新的办法，重新开展对威慑、扩散以及军事革命等传统问题的争论。因此，本书超越了主导安全领域研究的现实主义分析，以保持这些新方法的内在的连续性。它还通过审视从社会或个人层面到地区或全球层面等不同层次的安全问题，对深化安全研究的进程作了探索。

作者们是在这样一种认识之下联合起来的：现实主义只盯着国家所面临的来自境外的军事威胁，已经不足以判定什么或谁是否安全，这些是什么样的威胁，以及它们源于何处这样一些问题了。然而，我们首先必须弄清楚，究竟从哪里将安全研究并入更宽泛的国际关系研究的概念结构体系。看起来，将安全研究看作国际关系的一个子领域，就像国际法一样，是符合逻辑的。但是这样做的问题在于，安全研究

的许多重要的问题，难以从国际体系的政治、经济或社会问题中分离出来。如果不了解各方对立的根源，不考虑诸如实力、态势、意识形态和财富等问题，就干脆无法弄清楚战争的军事含义。政治依旧是战争的主要根源。正如莫汉·马利克在第二章中所展示的，早期的战略家们，尤其是克劳塞维茨，都把战争看作是政治的暴力形式。而在理查德·贝茨看来，“如何将力量变成一种合理的政策工具，而非无头脑的屠夫……即如何将政策和战争统一起来”，是一个根本性的问题。

对各个不同的子领域进行区分，虽然在很多情况下带有人为性，难以对一些具体问题进行了精确判定，但就提供一个安全问题的分析框架来说，这却很重要。安全研究的广阔范围提供了学术合法性，而战略研究则在军事核心问题上提供了理性的一贯性。理查德·贝茨争辩说：战略研究的一个危险是：只看见军事的树木，却看不见政治的森林。在冷战时期，这一危险比今天要大。与之相对应的另一个危险则是：由于广泛地确定安全研究的领域，结果把军事研究排挤掉了。这一危险今天正在增大。对于下述问题，目前并无共识：关注军事问题是否依旧是社会科学的重要责任，甚至说，有关军事的知识，对安全研究来说，就好像有关经济体系的知识对政治经济学研究那样至关重要。战略与安全研究：其名下都有什么？

战略研究一词，一直与美国的冷战军事研究方法紧密关联。它也被称作国家安全研究，因为实际情况大体上可以说是：美国人研究美国的安全。战略研究最突出的特点在于它一直集中关注军事战略。在这一方面，传统的战略研究一直是国际体系中各种角色赖以达成其政治目标的军事手段。国家是国际关系中的主要角色，因为军事力量主要掌握在它们手中，一些非国家的角色，如恐怖主义者、分裂势力和民族解放运动等，也被列入讨论范围之内。但之所以突出国家的首要地位，还因为下述事实：那些非国家的角色通常要么旨在掌握现有国家的权力，要么旨在创建新的国家。

但究竟什么是战略？根据贝西尔·利德尔-哈特（Basil Liddell - Hart）的说法，战略是“配置和运用军事手段以实现政策目的的艺术”；但在海德雷·巴尔（Hedley Bull）看来，它是“为达到既定政策目标，对军事力量的运用”；科林·格雷（Collin Gray）说，战略是“军事实力和政治目的之间的关系”；而安德列·博弗列（Andre Beau-

fre) 则主张它是一门“两个对立的意志运用力量解决其争端的辩证艺术”；路易斯·霍尔（Louis Halle）把战略研究定义为“政治科学的分支，内容是有关国家所能获得的战争能力的政治意义”。这样，我们可以说，战略涉及的是在国际关系中对力量的实际或威胁使用。因此，战略研究就是关于力量工具如何影响国家之间的关系的研究。

伴随着美国主导的战略研究，一个“英国”或“英语的”学派发展起来了。在安全研究的主题下，它的考察范围更加广泛。作为对战略研究过分集中关注军事的反应，安全研究在 80 年代和 90 年代初开始风光起来。在对有关世界如何运转的基本设想的问题上，战略研究和安全研究并没什么不同，区别在于它们对安全威胁的认识上。

如上所述，战略研究的基础是对国际关系的现实主义解释。现实主义者主张，由于国际体系的无政府本质，国家应对永久和平的可能性、世界政府和裁军的设想，以及诸如集体安全或合作安全这样的观念持怀疑态度。结果之一便是，战略研究更多地集中关注国家所面临的军事威胁。而安全研究则拓宽了研究范围，不仅包括军事威胁，还包括非军事威胁；不仅仅包括对国家的威胁，还包括对非国家角色和次国家集团的威胁。

安全研究还包括了一个更激进的派别，即批判性安全学派。它运用批判理论的方法，对国际体系本身的性质，以及构成该体系的权力关系提出了疑问。批判性安全对现实主义的基本假说，即国际体系是一个注定或既成的不变实体的说法提出了质疑。与之相对，批判理论家们主张，国际“体系”是社会构成的，也就是说，其之所以存在，是因为我们一致认为它应当存在。这并不是说，人们作出了自觉的决定，而是说人们的相互作用创造了国际体系的结构。其本质并非自然或绝对的。也就是说，批判性理论家们不像现实主义者那样，把国际体系看作无政府状态，而是把国际无政府状态看作一种社会构造出来的结构。因此，批判性安全理论关注的中心是改变我们思考安全的方法，改变各角色在体系中的作用，以及各角色对体系的构成。戴维·穆提默将在第四章中详细探讨和运用这一方法。

虽然安全研究采用了一个宽泛的安全定义，其结果是使它更加接近国际关系，而不是战略研究；但它与前者相比的确有一个重要的区别，即它不仅研究战争的起因与结局（这是许多国际关系学者的主要

兴趣所在), 它还研究战争的实施。战争的实施是一门重要的学问, 因为走入战争的决策和战争的结局经常是取决于军事而不是政治。贝茨争辩说, 第一次和第二次世界大战的不同模式(指 40 年代初, 德国控制西欧的能力——它在 1914 年至 1918 年期间无法获得的结果)并不能只从实力指标(即人口、军队和经济的规模, 可获得的自然资源的数量等)中得到解释。相反, 倒是德国军队成功地发明了闪电战战略, 将军事新技术与装甲战理论结合在一起, 成为其在二战初期胜利的关键因素。同样, 德国在那场战争中的最终战败, 也是消耗战和德国领导人战略和政治失算两方面因素相结合的结果。安德鲁·拉瑟姆在第十章中就这一类型的问题分析做了更加详细的阐述。

战略研究在冷战期间的发展在我们充分理解冷战结束对战略研究的影响之前, 首先应当弄明白该领域在冷战前和冷战期间是如何发展起来的, 这很重要。探讨广泛的安全问题以及如何防止战争的第一本书是昆西·赖特于 1942 年出版的《战争研究》(*Study of War*)。该书与古典战略家的著作不同, 它们多将战争看作国家的工具。而昆西·赖特所关注的却不是国家安全问题或国家战略的替代物, 他把外交、国际谅解、仲裁、民族自决、裁军, 以及集体安全, 都视为国际安全与稳定的保障手段。第二次世界大战结束后, 有关战争的研究继续沿着这一道路前进。战后初期的战略家们对四个关键性主题进行了探讨: 第一, 安全并非每个国家在每时每刻的头等大事, 它只不过是一个重要的随历史环境而变的关切问题。这一领域的理论家们关注着军事安全与诸如经济福利和个人自由等其他价值之间的交换计算问题。第二, 对国家安全而言, 军事和非军事的政策工具手段都很重要。第三, 承认安全的困境(即一个国家增强其安全的行为会反过来降低其他国家的安全感)导致慎重使用军事力量。第四, 在国家安全与国内事务之间, 如经济、公民自由和民主程序等, 业已形成关联。虽然这一类型的分析在冷战期间一直存在, 但却处于边缘地位。因为战略研究的眼界过于狭隘, 忽略了国内威胁和非军事威胁, 集中关注核武器问题, 以及由于美国丧失核垄断地位而导致全球核大战机会日趋上升的问题。在这一时期, 战略研究繁荣起来了, 因为核威慑在本质上具有很强的理论色彩, 而实践性却不突出。在这一领域提出的重大问题是关于军备控制和有限战争的, 其结果之一便是, 通过威慑概念和美苏战略均