



# 三国人物志

林榕杰〇著

上海三联书店





# 三国人物志

林榕杰○著

## 图书在版编目(CIP)数据

三国人物志/林榕杰著. —上海:上海三联书店, 2014. 4  
ISBN 978-7-5426-4564-7

I. ①三… II. ①林… III. ①历史人物—人物志—中国—三国时代 IV. ①K820.26

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 029536 号

## 三国人物志

著 者 / 林榕杰

责任编辑 / 冯 静

装帧设计 / 汪要军

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / [www.sjpc1932.com](http://www.sjpc1932.com)

邮购电话 / 021-24175971

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2014 年 4 月第 1 版

印 次 / 2014 年 4 月第 1 次印刷

开 本 / 640×960 1/16

字 数 / 280 千字

印 张 / 19.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-4564-7/K·251

定 价 / 49.00 元

敬启读者,如发现本书有印装质量问题,请与印刷厂联系 021-66019858

“是以有非常之人，然后有非常之事；  
有非常之事，然后立非常之功。”

——题记

## 三国历史的真相与三国人物的真相

真相本身具有价值,具有教育意义。历史真相同样如此,具有价值,并具有教育意义。

人们熟知了小说《三国演义》中的三国,那其实是真实与虚构混杂的三国。当代一些关于三国历史的通俗读物,从某种程度上说也是真实与虚构混杂的三国。这些书的作者为了叙述生动而牺牲了严谨,为了表达新奇而未做到周密,再加上他们的写作并不建立在全面而深入研究的基础上,导致这些书就其价值与教育意义而言并不是无可非议。

真实的三国才是真正有价值的,真实的三国历史、三国历史的真相才是真正有价值的,真实的三国人物、三国人物的真相才是真正有价值的。比如,我们在研究中国战略问题欲从三国时期得到一些启示时,从小说《三国演义》入手固然会有所得,然而这远远比不上从史书《三国志》中所能收获的。

出于对历史人物的尊重,还原历史人物的真相、告诉今人与后人他们真实的言论与事迹是最应该做的。本书在对所涉及的三国人物进行论述的时候,力求不掺杂任何个人好恶因素,不溢美、不隐恶。当与前人结论一致的地方,并不力求标新立异;不当向前人成见妥协的地方,也不企图有所回避。作者以求真为主要目的,当出新则出新,当从旧则从旧。

为探求历史人物的真相,必须全面而审慎地考察所有相关史料

(不仅包括正史《三国志》以及《后汉书》、《晋书》，还涉及《资治通鉴》、《华阳国志》等)，力求使自己的所有论述都建立在相关史料的基础上。这就使得本书从形式上看是学术的，从内容上看是严谨的。不过，作者也会注意文笔问题，以求使历史著作具有一定的可读性。

本书作者不回避读者可能关心的与特定三国人物相关的诸多问题，也探讨了以往读者未留意但以后或会感兴趣的一些问题。作者还详细论述了一些前人从未论及或深入论及的人物，比如曹操卞夫人、乐进、刘备穆夫人、庞统、程普、黄盖等，并就部分人物提出了与前人不同的观点，比如对吕布、郭嘉、钟会等就是如此。

对每个三国人物的研究，作者都力求有新的发现，并在本书的写作中，努力将这些新发现以适当的方式阐述出来。总之，读者从本书中应该能读到在其他关于三国史的书中难以读到的内容。

那么，有没有贯穿本书全局的新观点呢？还是有的。比如说人们一般都知道“性格决定命运”，然而就汉末时期的群雄来说，其实还可以说“战略决定命运”，这是本书部分篇章反复揭示出来的一点。至于其他方面的新观点，读者在本书阅读过程中还会有所发现。

就本书所用方法而言，主要是历史学方法，包括史料考证以及历史比较方法等。这些方法对揭示三国历史的真相与三国人物的真相都很有价值。

一部著作既应是用以自我表达的工具，又当是与他人交流的“媒介”。这部书同样如此。几乎每个中国人都有其心目中的三国，这部书则表达了作者心目中的三国——而作者正欲以此与心目中有各种各样三国的读者进行对话。如果能使彼此都从这种对话中获益，作者会感到非常欣慰。

## 第一部分 汉末人物志

- 3 概述
- 4 一、袁绍：袁绍的战略错误
- 11 二、袁绍：袁绍与兖州之战
- 20 三、袁绍：袁绍在乌巢之战中的错误
- 29 四、袁术：袁术的战略选择
- 39 五、刘表：荆州变局前后的刘表父子
- 51 六、吕布：吕布的失策
- 63 七、公孙瓒：公孙瓒与刘备
- 71 八、陶谦：陶谦临终前向刘备而非袁术让徐州
- 75 九、张绣：张绣与曹操
- 80 十、董卓：董卓的用人

## 第二部分 曹魏人物志

- 87 概述
- 88 一、曹操：曹操遣刘备邀击袁术
- 98 二、曹操：曹操为何不追杀关羽
- 103 三、曹操：赤壁之战结束后曹操的战略错误
- 108 四、曹操：曹操父祖之谜
- 118 五、曹操夫人：曹操卞夫人与孙坚吴夫人
- 122 六、荀彧：荀彧为何弃袁绍而成为曹操谋士
- 126 七、郭嘉：从“谋功为高”的郭嘉看成功的谋士

|     |                       |
|-----|-----------------------|
| 132 | 八、乐进：“以骁果显名”的良将乐进     |
| 137 | 九、司马懿：司马懿谋略中的“缓”与“急”  |
| 144 | 十、夏侯玄：曹魏后期政局中的夏侯玄与司马师 |
| 152 | 十一、钟会：钟会与伐蜀之役         |
| 162 | 十二、钟会：钟会起事反司马氏        |

### 第三部分 蜀吴人物志

|     |                       |
|-----|-----------------------|
| 181 | 概述                    |
| 182 | 一、刘备：刘备的战略得失          |
| 214 | 二、刘备夫人：有大贵之貌的穆皇后      |
| 215 | 三、关羽：关羽荆州之战           |
| 229 | 四、赵云：忠勇厚重有智的赵云        |
| 233 | 五、庞统：刘备取益州的主要谋士之一     |
| 242 | 六、诸葛亮：诸葛亮北伐的目的        |
| 257 | 七、孙策：孙策据有江东后的扩张       |
| 265 | 八、孙权：孙权与刘琮在建安十三年的不同选择 |
| 271 | 九、孙权：孙权与刘备的结亲         |
| 275 | 十、孙权：孙权去书责孙皎          |
| 278 | 十一、周瑜：赤壁之战后的周瑜        |
| 288 | 十二、程普：孙吴建国道路中的三世“虎臣”  |
| 297 | 十三、黄盖：黄盖治石城           |
| 300 | 十四、孙皓：降晋后的孙皓          |
| 303 | 参考文献                  |
| 305 | 后记：三国史研究缘起与经过         |



汉末人物志

第

一

部  
分



## 概 述

汉末英雄，并起于初平元年(190)关东讨伐董卓之役，曹操、袁绍、袁术、孙坚、刘岱、张邈等都曾参与此役。董卓本身，尽管残暴不仁，但因其对历史进程的特定影响，也应在汉末英雄星空中占据一席之地。除他们之外，还有一些英雄未参与此役，比如刘虞、刘焉、陶谦、刘表等。不过他们在当时各据一方，故不容忽视。按照诸葛亮的说法：“自董卓已来，豪杰并起，跨州连郡者不可胜数。”

本部分选取了袁绍、袁术、刘表、吕布、公孙瓒、陶谦等加以论述，尤其是其中的袁绍，因为非常重要，本书用了较大篇幅给读者深入介绍其不为人知、或虽为人知但不深入的几个方面，包括他历年的战略错误以及他与兖州之战的关系等等。

当时群雄中也有可视为后起之秀者，比如吕布、刘备、孙权等。在这一部分，笔者会对吕布有所论述。至于刘备、孙权，则会主要放在第三部分论述。

在对汉末英雄人物的评介中，本部分重点放在军事方面，尤其重在从战略或策略视角展开研究。除此之外，本部分也会涉及与群雄相关的其他方面问题，并会将某些英雄人物从特定方面进行比较。

## 一、袁绍：袁绍的战略错误

人们一般认为袁绍在官渡之战中遭到决定性失败，这一失败决定了他的命运。不过，如果深究其失败原因，袁绍在官渡之战过程中固然犯了重大错误，但他在官渡之战前犯的一些战略性错误影响可能更深远。这些战略性错误，由于更正得过迟或一直未得到更正，最终导致他走上失败之路。

### （一）

战略敌友的选择错误是非常重大的战略错误，袁绍就犯了这样的错误。首先，袁绍树立了错误的战略敌人。初平二年（191），袁绍与袁术从兄弟间矛盾激化——袁绍选择与刘表、曹操结盟，一起对付袁术、孙坚、公孙瓒等。他与公孙瓒为敌在某种程度上是不可避免的，但与袁术则并非如此。事实上，他与袁术为敌对双方都是不利的。尽管二袁交恶相互都有责任，但袁绍如果处理得当，是能避免与袁术迅速走向敌对的。在两人交恶过程中，关键性事件之一是袁绍派周喆为豫州刺史，这不但激怒了已控制豫州（至少豫州一部分）的袁术、孙坚，而且公孙瓒的弟弟在协助孙坚与周喆交战中阵亡又成为公孙瓒与袁

绍决裂的导火索。如果袁绍未派人夺取袁术、孙坚地盘，二袁虽关系恶化但尚不至于到公开对抗的地步，而公孙瓒进攻袁绍会更晚些，袁绍也就不会在占领冀州立足未稳时就面临一场重大战役。二袁的和解迟至建安四年（199）才实现，这时袁术已是穷途末路，因此这种和解对袁绍而言战略意义已不大了。

其次，袁绍在盟友选择上也犯了错误。他远交刘表不能算错——后者即便不能提供直接的军事援助，但对他的近敌（先是袁术，后是曹操）有一定的牵制作用。袁绍错误的是联合、扶植了曹操。曹操其实对袁绍早就不满。当袁绍与韩馥谋立幽州牧刘虞为帝时，曹操是反对的。《三国志·武帝纪》又记载：“绍又尝得一玉印，于太祖坐中举向其肘，太祖由是笑而恶焉。”袁绍还派人对曹操说：“今袁公势盛兵强，二子已长，天下群英，孰踰于此？”曹操未回应，“由是益不直绍，图诛灭之”。<sup>①</sup>但似乎袁绍对曹操的真实想法并不了解，而是数次帮助、支援曹操。

如果袁绍、袁术能早日合作，关东或能早日结束战乱，而袁绍扶植曹操的必要性就大为降低，袁术远交公孙瓒的益处也变得很小。但历史演变的结局不是二袁联手消灭群雄，而是他们先后在混战中灭亡。

在袁绍与曹操联合过程中，部分颍川人士先后从袁绍处投奔曹操，如荀彧、郭嘉等。袁绍手下将领如朱灵也在被袁绍派遣帮助曹操作战过程中转投后者。<sup>②</sup>这些人以后在辅佐曹操过程中都立下了功绩。

## （二）

袁绍早就设想“南据河，北阻燕、代，兼戎狄之众，南向以争天

---

① 陈寿：《三国志》卷一《武帝纪》注引《魏书》，北京：中华书局1959年版，第18页。

② 《三国志》卷一七《徐晃传附朱灵传》载：“太祖之征陶谦，绍使灵督三营助太祖，战有功。绍所遣诸将各罢归，灵曰：‘灵观人多矣，无若曹公者，此乃真明主也。今已遇，复何之？’遂留不去。所将士卒慕之，皆随灵留。”

下”，<sup>①</sup>即据有“大河之北”而后争夺天下。他选择河北为根据地并没有错误，冀、幽、并等州的战略地位非常重要。但在尚未完全据有河北以前，如果黄河以南有重要机会，那也是不应放弃的，不应机械固守原有战略规划，这时可以考虑由“南据河”转为“跨河南北”。袁绍在占领冀州后，错失了几次向黄河以南兖、豫等州扩张的机会。比如初平三年（192）四月刘岱在与黄巾交战中被杀后，兖州一时无主。那时袁绍已在界桥击败公孙瓒，北边的压力减轻，但消灭公孙瓒、夺取幽州非一朝一夕之事。在此过程中，如黄河以南的兖州、豫州有可乘之机，也不应放过。当时袁绍虽可支持曹操领兖州，但也可考虑由自己占据兖州。在黄巾大军压境情况下，兖州可能反对袁绍领兖州的张邈等人未必敢于公开起来对抗，曹操同样如此。

初平四年（193），袁术引军入兖州陈留郡，被曹操、袁绍击败后撤往扬州。他原先占据的荆州南阳郡应被刘表控制，而豫州则可能被曹操占领。其实，袁绍这时应谋豫州。夺得豫州，他不仅与刘表声气相通，还对曹操形成“钳制”之势。这会在相当程度上限制曹操的扩张，且以后即便与曹操决裂，袁绍的战略地位会更有利。

兴平元年（194），张邈、张超与陈宫等人叛曹操迎吕布为兖州牧，但程昱、荀彧等仍忠于曹操，双方发生了争夺兖州的战争。这一战争延续到次年，曹操最终获胜。袁绍当时是援助曹操的，甚至有可能曾亲自率军进攻吕布。<sup>②</sup>就长远来看，这其实是错误的。袁绍当时有四种战略选择：一是支持曹操夺回兖州；二是采取“隔岸观火”的策略，坐观兖州之战而不参与；三是在吕布彻底击败曹操后，自己出兵取兖州；四是以援助曹操为名出兵击败吕布而取兖州。其实，袁绍无论采取第

---

① 《三国志》卷一《武帝纪》，第26页。

② 《文选》卷四四《为袁绍檄豫州》李善注引谢承《后汉书》称：“操围吕布于濮阳，为布所破，绍哀之，乃给兵五千人，还取兖州。”李善对该檄文中“幕府惟强干弱枝之义，且不登叛人之党，故复援旌擐甲，席卷起征”所作注为“绍征吕布，诸史不载，盖史略也”。参见萧统编、李善注：《文选》，上海：上海古籍出版社1986年版，第1969—1970页。

三种或第四种方略都比第一种、第二种要好。<sup>①</sup>此外，在吕、曹兖州之战进行过程中，袁绍可考虑占领豫州及河南尹之地。

### （三）

兴平二年(195)末，汉献帝渡河来到关东，袁绍面临是否迎献帝的选择。以往，汉帝在关中先后受董卓、李傕等控制，关东群雄在相互交战中多不必考虑这一因素。<sup>②</sup>但汉帝到关东后，袁绍、袁术、曹操等人都要面对这一问题。尽管汉献帝的到来不像吕布那样能对中原战局产生直接影响，但其间接影响还是有的，而且这种影响并不是短期的。汉献帝自身实力很有限，但他在关东的群雄混战中还是有特定战略价值的。对是否迎汉献帝的问题，袁绍手下谋士有争议，而他本人也表现得较为犹豫——其中一个原因是汉献帝为董卓所立，并不合袁绍之意。<sup>③</sup>后来他就“使从事中郎徐勋，就发遣操，使缮修郊庙，翊卫幼主”，<sup>④</sup>等于是把机会让给曹操。而曹操则在荀彧等人劝说下前往洛阳，迎汉献帝都许。<sup>⑤</sup>

不过，在当时的群雄混战时代，“挟天子以令诸侯”的政治意义也不应过于夸大。无论在后来的官渡之战还是赤壁之战中，控制汉献帝

---

① 第四种方略会受到曹操的反对，这就涉及袁绍在消灭吕布与对付曹操这两方面如何协调了。

② 不过也有特殊情况。李傕、郭汜执政后不久，在初平三年派太傅马日磾及太仆赵岐，持节慰抚天下。参见范晔：《后汉书》卷九《献帝纪》，北京：中华书局1965年版。赵岐到河北时，袁绍出迎于百里上，“拜奉帝命”。参见《三国志》卷六《袁绍传》注引《英雄记》，第194页。赵岐此次出使成功使得袁绍与公孙瓒两方停战。

③ 董卓入洛阳后，曾与袁绍商议废汉少帝立陈留王（即后来的汉献帝），但袁绍不愿合作。参见《三国志》卷六《袁绍传》，第190页。

④ 萧统编、李善注：《文选》，第617页。

⑤ 参见《三国志》卷一〇《荀彧传》。曹操往迎汉献帝，固然是因为荀彧等的劝说，但获得袁绍的支持也会坚定他前往洛阳的决心。

都未表现出重大的战略价值。但建安元年(196)曹操借迎汉献帝之机“收河南地,关中皆附”,<sup>①</sup>就有比较大的战略重要性了。鲍信原来向曹操建议的“且可规大河之南,以待其变”,<sup>②</sup>就此初步实现。而袁绍失去的不仅是控制汉献帝的政治优势,还有占据豫州乃至控制关中的良机。

袁绍在曹操控制汉献帝于许后终于感到后悔,但已经难于挽回。这确实如郭嘉对曹操所说的:“绍多谋少决,失在后事,公策得辄行,应变无穷”。<sup>③</sup>

#### (四)

对进攻方来说,较佳的战略时机是战略对手在心理或实力上准备不足的时机。发动进攻不一定选择在自己完全准备好以后,因为那时对方可能也已严阵以待。对袁绍而言,进攻曹操最好的机会也不是在他消灭公孙瓒完全占据河北以后。

曹操控制汉献帝后,自任为大将军,后虽不得已让于袁绍,但其野心已难以掩饰。袁绍那时又欲使曹操“徙天子都鄴城以自密近”,但被曹操所拒绝。袁绍此时面临战略选择:或者立即讨伐曹操,或者在灭公孙瓒之后再进攻曹操。袁绍选择了后者,这是非常错误的。<sup>④</sup>当时国内割据群雄中,公孙瓒已成困守之局,再无扩张欲望;刘表大致满足于保有荆州观望时变;吕布在袭夺徐州后同样以自保为主;孙策远在江东;袁术虽有异志,但实力、才能都有限;刘璋、张鲁等更是无足虑。此时海内局势已比较明朗——能与袁绍争锋的,只有“挟天子”的曹操了。

---

① 《三国志》卷六《袁绍传》,第194页。

② 《三国志》卷一二《鲍勋传》注引《魏书》,第384页。

③ 《三国志》卷一四《郭嘉传》注引《傅子》,第432页。

④ 田丰在曹操拒绝将汉献帝迁往鄴城后对袁绍说:“徙都之计,既不克从,宜早图许,奉迎天子,动托诏令,响号海内,此算之上者。不尔,终为人所禽,虽悔无益也。”《后汉书》卷七四上《袁绍传》,第2390页。



因此袁绍应把主要力量用于对付曹操，对坐守易京的公孙瓒可考虑缓攻或分兵一部进攻。

建安二年(197)，曹操进攻荆州，在南阳败于张绣。这本是袁绍进攻曹操的一个机会。但他所做的居然只是“与太祖书，其辞悖慢”。<sup>①</sup>同年冬到次年七月，曹操又发动了对张绣、刘表的战争；此后，曹操还攻吕布于徐州。这些机会袁绍本都可以利用来攻许，但他仍未抓住。如果说这几次机会的丧失是由于公孙瓒未灭，但在建安四年(199)三月，袁绍攻破公孙瓒于易京后，历史仍给了袁绍机会。同年夏，曹操派刘备到徐州阻止袁术北上投袁绍，刘备借机杀徐州刺史车胄。次年，曹操攻刘备。当时田丰劝袁绍借此机会袭击曹操后方，被袁绍拒绝。由于刘备很快失败，因此这一机会不能说是很理想，但如袁绍迅速出兵，或许能取得一定进展，为以后的战局展开打下基础。此时他发动攻势，毕竟比后来官渡之战时对曹操正面攻坚好些。

最后，官渡之战的时机选择是否合适？在以前的诸多机会丧失后，在袁术、吕布、刘备等被曹操一一击败而张绣又归降曹操后，袁绍与曹操作战是越早越好，还是再等待一段时间较为有利？官渡之战前夕，原来一直主张早日进攻曹操的田丰转而提出避免决战：“曹公善用兵，变化无方，众虽少，未可轻也，不如以久持之。将军据山河之固，拥四州之众，外结英雄，内修农战，然后简其精锐，分为奇兵，乘虚迭出，以扰河南，救右则击其左，救左则击其右，使敌疲于奔命，民不得安业；我未劳而彼已困，不及二年，可坐克也。今释庙胜之策，而决成败于一战，若不如志，悔无及也。”<sup>②</sup>不过田丰所说“简其精锐，分为奇兵，乘虚迭出”未必可行(可能被曹操分别击破)，“不及二年，可坐克也”也未必能实现。田丰或许未意识到袁绍此时在战略上已处于两难境地——立即发动战略决战或推迟决战获胜的把握性都不很大。袁绍以往的战

---

① 《三国志》卷一〇《荀彧传》，第313页。

② 《三国志》卷六《袁绍传》，第200页。