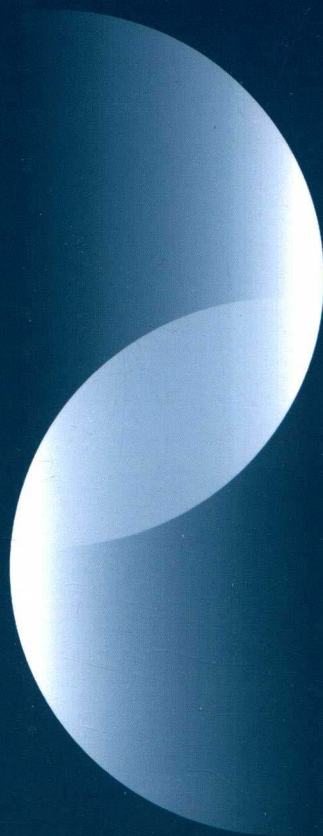


教育部人文社会科学规划基金项目

(批准号: 09XJAXLX004)

XIAOYUAN BAO LI XIN LI JI ZHI YAN JIU 校园暴力心理机制研究

支愧云◎著

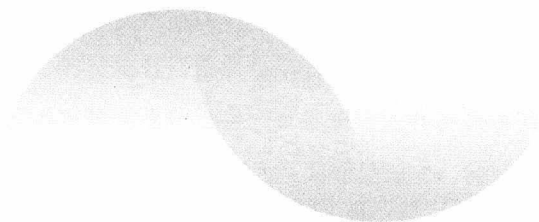


重庆大学出版社

本书由重庆市人文社会科学重点研究基地
——重庆大学公共经济与公共政策研

校园暴力心理机制研究

XIAOYUAN BAOLI XINLI JIZHI YANJIU



支愧云◎著

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

校园暴力心理机制研究/支愧云著. —重庆: 重庆
大学出版社, 2017.4
ISBN 978-7-5689-0145-1

I. ①校… II. ①支… III. ①校园—暴力—研究
IV. ①C913.8

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第211336号

校园暴力心理机制研究

支愧云 著

策划编辑: 向文平

责任编辑: 李桂英 版式设计: 向文平

责任校对: 刘雯娜 责任印制: 赵 晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人: 易树平

社址: 重庆市沙坪坝区大学城西路21号

邮编: 401331

电话: (023) 88617190 88617185 (中小学)

传真: (023) 88617186 88617166

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

自贡兴华印务有限公司印刷

*

开本: 787mm × 1092mm 1/16 印张: 21 字数: 396千

2017年4月第1版 2017年4月第1次印刷

ISBN978-7-5689-0145-1 定价: 49.00元

本书如有印刷、装订等质量问题, 本社负责调换

版权所有, 请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书, 违者必究

支愧云同志的著作《校园暴力心理机制研究》行将问世，作为她的导师，我感到十分高兴。

校园暴力是学校里发生的一切蓄意针对受暴者身心、财产进行伤害或者威胁的行为。校园暴力在我国各类学校中均有发生。近年来，在信息化、网络化背景下，我国校园暴力呈现多发、恶化的态势，且手段与表现形式令人触目惊心，已引起社会各界的高度关注。校园暴力频发，不仅直接严重伤害未成年人身心健康，影响家长对学校的信心和信任，而且也令学校教育实践和社会道德底线面临严峻挑战。校园暴力的发生有何特点？导致校园暴力发生的原因究竟是什么？如何有效预防校园暴力？现实逼迫着我们要尽快研究和解决这些问题。此时，支愧云同志这部著作的出版正好呼应了这一巨大社会需求，可谓“春雨恰其时”。

综观《校园暴力心理机制研究》这本书，可以发现它有以下几个特点。第一，创新性。前人对校园暴力的研究颇多，但综合运用访谈、问卷、行为实验和个案等方法对校园暴力的现状特点、形成机制、模型实践等进行系统而全面的研究，本书是第一本。第二，实用性。对校园暴力形成机制的探讨不仅有重要的理论意义，而且也有实际的应用价值。比如，校园暴力的结构特点、现状特点和个案特点，有助于政府部门了解当前校园暴力的实情，把握其心理规律，更好制定相关政策和措施。又如，校园暴力的形成机制、模型实践，对于家庭、学校、社会相关人员思考校园暴力的发生发展原因，减少伤害，净化校园环境等无疑有着重要作用。第三，完整性。全书体系严谨、结构严密，“理论探讨”“特点分析”“作用机制”“模型实践”四部分构成了严密的逻辑体系，便于读者系统了解和掌握校园暴力的现状和形成机制问题。

校园暴力是一个广阔的研究领域，其形成机制与有效预防的探讨也是一个系统工程。我衷心希望支愧云同志能以此书的出版为新的起点，在校园暴力研究的道路上迈出新的步伐！

此书行将付梓，谨致数语，是为序。

张延新

2017年3月

于山东师范大学

2016年6月12日，国务院总理李克强对校园暴力频发作出重要批示。批示指出：校园应是最阳光、最安全的地方。校园暴力频发，不仅伤害未成年人身心健康，也冲击社会道德底线。教育部要会同相关方面多措并举，特别是要完善法律法规，加强对学生的法制教育，坚决遏制漠视人的尊严与生命的行为（姜晨，2016）。

近年来，校园欺凌发生的地域范围广泛，覆盖了绝大多数省份，且频次密集（杨东平，2016）。国务院教育督导委员会办公室于2016年5月9日向各地印发《关于开展校园欺凌专项治理的通知》，要求各地各中小学校针对发生在学生之间，蓄意或恶意通过肢体、语言及网络等手段，实施欺负、侮辱造成伤害的校园欺凌进行专项治理（国务院教育督导委员会办公室，2016）。

虽然校园欺凌专项治理正在全国铺开，但一些地方校园暴力事件仍时有发生。2016年5月19日，江苏昆山4名女生因与2名女同学“有过节”，多次对2名女生实施殴打，并抢夺她们身上的现金财物等，4人因寻衅滋事罪分别被判处有期徒刑和拘役（杨洋等，2016）。2016年6月7日下午，商丘市夏邑县罗庄一中七年级2班正在上美术课，老师陈某让学生自习写作业，坐在班级最后一排的徐某与何某因为收交作业发生争执至厮打，老师陈某予以制止后，两名学生随即坐好，约20秒后徐某突然倒地，后经抢救无效死亡（张彤，2016）。2016年6月9日，在微信朋友圈和网上爆出云南普洱宁洱县小学女生被一群女同学打耳光的视频，打人者边打边笑，被打者一直没还手，被扇了20多个巴掌（张彤，2016）。

类似的校园暴力事件在我国各级各类学校时有发生，事件性质不断升级，校园暴力问题成为一个备受瞩目的社会问题。从一般意义上的欺负、打架斗殴、体罚等现象到抢劫、强暴和杀人等恶性案件，从真实生活中的冲突和矛盾到网络虚拟世界里的网络攻击行为，“青春残酷”已是一个不容乐观的社会问题（姚建龙，2008）。

据最高人民法院对2013—2015年各级法院审结生效的100件校园暴力刑事案件作了专项调研报告，发现校园暴力犯罪低龄化趋势明显，且人身暴力伤害比率较高。其中，已满十六岁不满十八岁的高中生及职高身份的未成年被告占65%，已满十四不满十六周岁的被告占35%；针对人身的暴力伤害比例最高，故意伤害罪占57%；持凶器作案的占49%；造成被害人死亡的占35%，重伤的占32%，

意味着在校园暴力犯罪案件中,实际造成被害人重伤、死亡严重后果的比例高达67%(沈亮等,2016)。北京法院2016年6月对近五年来200件校园暴力犯罪案件的统计显示,校园暴力犯罪主要集中在故意伤害罪、寻衅滋事罪和聚众斗殴罪,三类案件累计占比78%。未成年人约占校园暴力犯罪总人数的62%。校园暴力不仅给被害人带来不同程度的身体伤害,对其心理健康也会造成持续性危害。据统计,约有14%的案件对被害人采用了扇耳光、泼冷水、烟头烫、拍裸照等较恶劣的侮辱手段,致使被害学生在案件发生较长一段时间后,仍持续伴有恐慌、烦躁、焦虑等情绪反应,甚至转学、休学。近10%的案件被告人原本为校园暴力的被害人,他们在遭受侵害后,因缺乏正确的行为指引,未能及时恢复和调整心态,导致在复仇、效仿等心理的支配下实施报复、攻击行为,从而转化为新的加害人(赵岩,陈轶,2016)。

伴随着信息化和网络化,网络暴力行为似乎有增无减。2016年1月5日,中国少先队事业发展中心等单位发布《第八次中国未成年人互联网运用状况调查报告》。报告指出,91.9%的未成年人有使用互联网的经历,远高于我国网民的总体触网率,其中近90%使用过手机上网;超90%未成年人都在上网时遇到过不良信息的侵扰;有近70%的校园暴力犯罪被告人自述受到暴力影视、游戏影响(周学磊,2016)。互联网的虚拟性和无边界使校园监管难度日益增大,传统校园安全防线在一定程度上失效(李文革,沈杰,2010)。

在信息化、网络化背景下,以及在当前社会急剧转型、思想观念剧烈波动的冲击下,校园暴力呈现多发、恶化的态势,表现形式新异,社会危害深远。对身体和心理正处于快速成长的青少年学生而言,校园暴力不仅给他们带来直接的身体伤害,更容易在其心中留下阴影,形成不健全的人格,而且校园暴力往往成为青少年学生走上犯罪道路的导火索(宋晔,2007)。因此,本书从新时期的特殊背景出发,研究青少年学生校园暴力问题,通过探析新时期青少年学生校园暴力的结构、现状及其特点,将有助于预防青少年违法犯罪,维护学校的正常教学秩序,同时也将丰富青少年心理与行为发展的相关理论。

目 录

第一部分 理论探讨

第一章 校园暴力的含义	2
一、校园暴力溯源	2
二、校园暴力的概念	7
三、校园暴力的类型	13
四、校园暴力的主要特征	21
五、校园暴力的影响因素	26
六、校园暴力的作用	45
第二章 校园暴力研究的理论方法	48
一、校园暴力研究的理论模型	48
二、校园暴力研究进展	55
三、校园暴力研究方法	64
四、校园暴力研究的意义	72

第二部分 特点分析

第三章 校园暴力结构的初步研究	76
一、身体暴力的结构	76
二、心理暴力的结构	86
三、总问卷的信效度检验	94
四、讨论	95
五、结论	97

第四章 校园暴力的现状特点..... 100

 一、目的 100

 二、方法 101

 三、结果 102

 四、讨论 114

第五章 校园暴力的个案特点..... 120

 一、目的 120

 二、方法 120

 三、访谈过程及分析 121

 四、讨论 125

 五、小结 125

第三部分 作用机制

第六章 主体特征与校园暴力..... 128

 一、大五人格与校园暴力 128

 二、控制源与校园暴力 132

 三、自尊与校园暴力 141

 四、自我价值感与校园暴力 144

 五、自我管理与心理暴力 148

 六、时间管理倾向与校园暴力 157

 七、应对方式与校园暴力 160

 八、情绪调节自我效能感与校园暴力 175

 九、成就动机与心理暴力 188

 十、人际自我与心理暴力 197

 十一、认知方式对危险行为的实验研究 207

第七章 客体因素与校园暴力	213
一、家庭与校园暴力	213
二、学校与校园暴力	237
三、社会环境与校园暴力	250
第八章 校园暴力的现实影响	261
一、心理暴力对心理健康的影响	262
二、校园暴力对应对方式和自我价值感的影响	269
三、情景模拟对身体暴力的影响	274
 第四部分 模型实践	
第九章 校园暴力的心理模型	278
一、校园暴力的特点差异	279
二、主体特征影响校园暴力	280
三、客体因素影响校园暴力	285
四、校园暴力的现实影响	288
第十章 校园暴力的预防控制	290
一、校园暴力的预防	290
二、校园暴力的控制	301
参考文献	304
后 记	325

第一部分 理论探讨

理论探讨主要是梳理已有文献，探索校园暴力的含义溯源，考察校园暴力的类型特征，分析校园暴力的影响因素，寻找校园暴力的相关理论，总结校园暴力的方法作用，为进一步开展实证研究打下理论基础。

第一章 校园暴力的含义

本章主要梳理校园暴力的溯源，分析校园暴力的基本内涵和类型划分，总结校园暴力的主要特点，概括校园暴力的影响因素，并归纳校园暴力的主要作用。

一、校园暴力溯源

（一）我国校园暴力溯源

近年来，校园暴力引起了社会的广泛关注，媒体报道中诸如“学校暴力”“网络暴力”“校园冷暴力”“肢体暴力”“精神暴力”等字眼冲击着人们的眼球。究竟何谓校园暴力，在上述各种校园暴力的文字表述中，暴力的含义有所不同，却罕有人述及，而要更好地理解校园暴力，需要先正确地把握“暴力”的内涵。

通过文献检索，目前我国学者对于“暴力”的研究，主要从词语学和法学的角度来分析。

从词语学的角度来说，我国南宋以前，并没有“暴力”一词的提法，“暴”和“力”具有不同的含义。通过在工具书中查找“暴力”的界定，比较权威的解释主要来自于《古代汉语词典》《现代汉语词典》和《辞海》。在《古代汉语词典》中，暴字的意思为：

“①凶残的、暴虐的，如《史记》：伐无道，诛暴秦；②欺凌、侵害；③损害；④急躁的、猛烈的；⑤暴躁；⑥猝然的”（祝鸿熹，2000）。而《现代汉语词典》对“暴”的解释为：“①突然且猛烈；②凶狠，残暴；③急躁的。”“力”专指“力量”，可以修饰力字的词只能是形容词，即第一种解释“凶残的、暴虐的”或者“急躁的、猛烈的”，以及“猝然的”。“暴力”的解释为：“①强制的力量：武力；②特指国家的强制力量”（中国社会科学院语言研究所，2012）。后者通常是在政治学意义上使用，如“暴力机器”“国家暴力”“暴力革命”等，而我们日常生活中所说的“暴力”，往往是指前者，

即“强制的力量：武力”。按照《辞海》的解释是：一种是政治范畴的，指阶级斗争和政治活动中使用的强制力量；另一种是法律范畴的，指侵犯他人人身、财产等权利的强暴行为（夏征农，陈至立，2011）。由上可知，对暴力定义主要是从政治和法律层面界定的，从这两方面可看出，暴力是发生在个体或群体之间，具强制性和强暴，对人的精神和身体具有约束性和伤害性的一种行为。

从法学的角度来说，暴力是一种传统的犯罪分类形式，也是法学一直重点关注的对象。第四十八届联合国大会通过的《消除对妇女的暴力行为的宣言》中，将对妇女的暴力界定为“对身体上的暴力、心理上的暴力和性暴力”，这里，暴力的外延是非常宽泛的。我国婚姻法对暴力的界定为“行为人以殴打、捆绑、残害、强行限制人身自由或者其他手段，给其家庭成员的身体、精神方面造成一定伤害后果的行为”（夏吟兰，2014），该界定似乎是比较狭隘的，没有将心理暴力和性暴力包含进去，仅仅指的是身体上的暴力，并列举了部分身体暴力的形式，如“殴打、捆绑、残害、强行限制人身自由或者其他手段”，这里的“其他”是与前述的种种身体暴力相并列的，自然也可能是对身体所使用的暴力。我国刑法中关于暴力的规定有两处，分别是刑法第二十三条第三款和第八十一条第二款，它涉及的暴力行为包括正在进行的行凶、杀人、抢劫、强奸、绑架等，明确将其规定为犯罪行为，是具有严重的社会危害性的，需要依法加以严惩（颜小东，2004）。

我国校园暴力研究起源于20世纪70年代校园欺负问题。校园欺负是一种较低水平的暴力行为，但却是校园暴力最主要的表现形式，其中发生在学生之间的欺负行为则更为普遍，后果也更为严重（张文新等，2001；张文新，2001；吴桂翎，辛涛，2009）。根据1996年、1997年对中国城市独生子女人格发展与教育的调查发现，80%以上的城市中学生存在不同程度的攻击性行为（“中国独生子女人格发展”课题组，1998）。最早研究暴力行为应是2001—2003年司法部立项的课题《校园暴力研究》。此后随着校园暴力现象在国内不断蔓延，诸多学者对其开展了一系列现状调查及相关研究。例如，浙江大学《青少年攻击性行为的社会心理研究》课题组的调查显示：49.2%的同学承认对其他同学有过不同程度的暴力行为，87.3%的同学承认曾遭受过其他同学不同程度的暴力行为（王鹰，2007）。此外，独生子女、城乡、家庭经济状况、家庭和睦程度、父母学历、外来学生、职业高中、重点高中等因素对校园暴力存在一定影响（杨宏飞，叶映华，2006）。

随着信息化和网络化的发展，许多不良信息在青少年学生中迅速传播，以及我国社

会的急剧转型,人们思想观念的剧烈波动,对青少年学生产生了极大的冲击。在此背景下,校园暴力问题越演越烈,从以前的口头辱骂、撕拉扯打等发展成为动辄持刀砍人的恶性暴力事件,引起了社会的广泛关注,校园暴力也因此成为最近几年媒体、学校、科研机构和教育行政机构高度关注的热点问题,教育学家、心理学家和社会学家们纷纷从不同的视角对校园暴力的结构、现状和措施等方面进行探讨,在理论探索和实践研究方面取得了一定的成果。我国校园暴力研究的代表性成果主要两部著作是:一是徐久生(2004)的《校园暴力研究》,二是陆志谦和胡家富(2005)主编的《当代中国未成年人违法犯罪问题研究》。这两部著作主要是从法学视角进行研究,着重于法制层面的惩罚和干预,对校园暴力的心理机制涉及较少。

我们以“中国知网”全文数据库、博硕士论文数据库和期刊论文数据库为数据研究平台,以其收录文献为研究蓝本,用“校园暴力”“校园欺负”“校园霸凌”“校园欺凌”等关键词,分别以“篇名”“主题”“关键词”为检索项,进行精确匹配查找文献,对1990年1月—2016年6月的校园暴力研究文献进行精确检索和统计分析。以“主题”为检索项共3687篇,1990—2000年76篇,2001—2010年1183篇,2011—2016年1394篇,其中2015年发表论文数量最多,379篇。以“篇名”为检索项共1382篇,1990—2000年25篇,2001—2010年为502篇,2011—2016年为800篇,其中2015年数量最多,153篇。以“关键词”为检索项共2250篇,1990—2000年82篇,2001—2010年1183篇,2011—2016年1160篇,其中2015年332篇,数量最多。由此可见,国内校园暴力研究已从萌芽和初步探索阶段进入到蓬勃发展阶段。

综述相关校园暴力研究,当前国内对校园暴力的研究主要集中在三个方向:一是通过校园暴力发生的频率、类型、性别差异、学校性质等问卷调查,描述校园暴力现状特点;二是通过相关研究和因果分析,探讨施暴者和受害者的人格特征、自尊水平、人际交往特点以及家庭、社会环境影响等,分析引发校园暴力的成因;三是开展干预研究,提出社会管理、学校教育的对策以及法律措施等建议(吴桂翎,辛涛,2009)。

(二) 国外校园暴力溯源

暴力的英文单词为“violence”,在语法中作为名词出现,意思为“暴力、侵犯、激烈、歪曲”,来自于拉丁词根viol,表示“(猛烈的)力量和伤害”。实际上,viol这个词根与合同条款中常见的一条vismajor(意为“不可抗力”)中的vis同源,很明显vis是力量的意思,只不过violence中的力量似乎用错了方向。这个观点来自于Ayto(1995)

的专著 *WordOrigins* 中: “Latin violare ‘treat with violence’ was derived from the noun vis ‘force energy’ (whose accusative form, vim, is probably the source of English vim).”

国外关于暴力起源的研究,最初主要是从哲学层面展开的,然后才逐渐向其他领域扩展。很长一段时期内,西方学者们讨论的一个重要课题是,暴力到底是先天的还是后天的?悲观主义者认为,暴力是先天的,是人的生物本能;乐观主义者认为,暴力是受后天环境影响的,即暴力是植根于文化之中的。然而这两种观点的争论,至今没有达成共识。悲观主义者们的依据是:从宗教上看,《圣经》里说“God condemned sin in human nature...” (Wink & Walter, 1994),即人生来是有罪的;从进化论上看,与 Darwin 同时代的 Spencer 和 Huxley 的生物决定论指出了人类的暴力行为是生物进化的结果 (Giorgi, 2008)。乐观主义者们也引用了许多文献来佐证其观点, Rousseau 认为 “Discourse on the Origin and Basis of Inequality Among Men” (Cranston, 1999),即人类本性是善良的,之所以出现暴力行为是因为受到了社会的腐蚀。他的观点影响巨大,从 15 世纪到 19 世纪,他提出的 “Noble Savage” 成为文献研究中的热门词汇 (Pinker & Steven, 2007)。200 年以后,《塞维利亚反对暴力声明》提出了相同的观点 “It is scientifically incorrect to say that we have inherited a tendency to make war from our animal ancestors... that war or any other violent behavior is genetically programmed into our human nature... [and] that humans have a violent brain” (Gurr, 1989),认为人类天性当中最初是没有暴力的。另外,神经科学、心理学和人类学等领域的研究也证明了这一观点。Montagu (1967) 在其 “人性与攻击行为” 研究中的结论为 “Paleolithic humans were nonviolent, and living human beings have the same degree of congenital predisposition to aggressions as their ancestors did” (Prescott & James, 1975),即旧石器时代的人类是没有攻击性的,而现代人在生物体质上与他们的祖先是相同的,这意味着人性中的暴力是后天形成的。

19 世纪以后,由于工业革命带来的生产力的巨大提升和生产方式的变革,各学科领域对暴力的关注越来越多。然而西方国家对校园暴力的关注,则出现在 20 世纪 70 年代以后。由于 3 位在校生因为暴力侵害而自杀,从而使校园暴力成为当时挪威社会关注的热点问题之一。在此背景下,Olweus (1971) 率先对该问题进行了研究,并设计开发了一套校园暴力的预防计划。在 1983—1985 年大约两年半的时间内,他领导涉及挪威全国范围的学校暴力问题调查研究和反暴力运动,被调查的学生达 13.8 万名,这是世界

上最早的关于校园暴力的系统研究 (Olweus, 1997)。在这次研究中, Olweus (1997) 的校园暴力预防计划得到了应用和校园实践的检验: 计划实施后暴力问题下降了 50% 以上, 反社会行为明显减少, 班级的社会氛围显著增强, 学生对学校生活的满意度也明显提升 (王吉, 2004)。进行全国性反校园暴力的运动使得挪威成为世界上首个将校园暴力问题上升到政策层面的国家。在此之后, 校园暴力问题也开始引起世界其他国家的关注。

在日本, 早在 20 世纪 80 年代, 校园暴力现象就已经成为严重的社会问题之一。近年来, 校园暴力恶性事件更是日益严重。据日本文部科学省统计, 2008 年因遭受校园暴力而自杀的人数有 6 人, 2014 年则增至 11 人, 呈明显上升趋势, 初中生、高中生尤其突出; 2011 年, 日本滋贺县大津市内的公立中学 2 年级的一名男生, 由于不堪忍受同学平日对他的欺凌, 如被强迫进行自杀练习, 以玩摔跤游戏为借口每天都对其进行暴力侵害, 运动会当天全身被用胶布绑住, 被迫吃死蜜蜂等, 从自家住宅 14 楼跳楼自杀 (陈晓霞, 2016)。

在英国, 1988 年出版发行了第一本有关此问题的学术论著——由 Tattum 和 Lane 合著《学校中的欺侮行为》(*Bullying in Schools*), 校园暴力从此成为英国学术界和社会所关注的独立的重大课题 (Tattum & Lane, 1988)。

在美国, 校园暴力这个领域内里程碑式的研究是 1978 年国家教育研究所 (National institute of education) 发布的《安全校园研究》(*Safe School Study*), 报道了 20 世纪 70 年代十年间逐渐上升的暴力事件发生率, 这是美国最早针对发生在校园的暴力性事件进行系统性研究的著述之一 (Asner & Broschart, 1978)。较早关于校园暴力的文献主要是研究者们试图探究造成儿童反社会行为的原因 (Gottfredson & Gottfredson, 1985)。校园暴力 (school violence) 作为描述校园内暴力和攻击性行为的词语, 得到广泛使用是在 1992 年左右。Furlong 等 (2004) 对加州大学的新闻数据库进行研究发现, 1992 年之前, 五个主要国家级报纸中共有 179 篇报道使用了关键词“校园暴力”, 而 1992 年之后同样的报纸出现了 601 篇报道。1992 年之前仅有 38 篇文章在标题中使用了校园暴力, 而在 1992 到 1998 年则共有 118 篇相关文献。

据统计, 美国心理学会编制的心理学图书期刊数据库 (PsycINFO) 1900—1990 年 90 年间只有 62 篇相关主题的文献, 在 1990—2000 年 10 年间有关校园暴力文献有 289 篇, 而 2000—2004 年 5 年间就有 562 篇相关文献, 这说明全球对校园暴力行为的关注度已经越来越高 (Berger, 2007)。

目前,国际上对暴力的定义概括为两个方面,一个是国际劳工组织(ILO)的定义,即暴力包括身体和非身体或心理暴力,其表现形式从言语侮辱直至身体伤害,包括杀人、威胁、骚扰、折磨、心理施压等。另一个是世界卫生组织WHO的定义,即有意使用身体力量威胁或反对他人、团体、社会,由此导致受伤、死亡、心理伤害、发展障碍、剥夺等(WHO,2002)。可以说,暴力(Violence)是校园暴力(School Violence)的上位概念。

二、校园暴力的概念

(一)国内界定

通过系统综述国内学者的相关研究成果,可以概括出三种有代表性的概念界定模式:以“校园”为中心的界定模式,以“师生”为中心的界定模式和综合性的界定模式。

1. 以“校园”为中心的界定模式

这种模式强调校园暴力的界定上应以暴力行为发生在校园内为中心,有代表性的观点如下。

在校园暴力相关领域,台湾地区学者最早给予了关注。吴武典(1992)最早指出,校园暴力是指学生在校内之暴力行为,以及校外发生之暴力行为而其动机与原因和学校有密切关系者。洪俪瑜和郭佩丽(1997)将校园暴力划分为狭义和广义两个方面,狭义方面指学校内学生与学生、学生与教师、校外入侵者与学校师生间,所发生之侵害生命、身体及以强暴胁迫或其他手段,压抑被害人之抵抗能力与抵抗意愿,以遂行特定不法意图之犯罪行为;广义上除了包括上述行为外,还包括学生侵害自身生命及身体之行为,如自我伤害或自杀等。

《心理学大辞典》中,校园暴力的定义为发生在学校内部的暴力攻击行为,行为主体主要是青少年学生(林崇德,杨治良,黄希庭,2003)。

张文新等(2001)认为,欺负行为是指力量占优势的一方(一人或多人)对力量相对弱小的一方实施的攻击行为,其根本特征在于行为双方力量的不均衡性。

陈慈幸(2002)认为,校园暴力是发生在校园内,为达到特定不法行为的犯罪意图,以强迫威胁为手段,压制被害人的抵抗能力和意图,而针对学校师生、校外入侵者发生

的暴行、破坏以及侵害生命、身体、财产的行为。

蔡德辉和杨士隆(2002)认为,校园暴力应是校园内的教职员工及侵入校园之人士,以语言、肢体动作侵犯他人,使对方心理及生理受到伤害之行为。

朱作鑫(2005)认为,校园暴力是指在学校实施正常管理、教育职能期间,发生于校园内部及其周边的,师生之间、学生之间以及非学校人员对学校师生所实施的暴力行为,校园暴力属于社会暴力的一种。

王鹰(2007)认为,校园暴力是发生在学校(这里主要指未成年人集中的中小学校)内或者相关区域、活动中,以故意伤害他人为意图,针对学校、学校成员特别是学生的暴行、破坏,尤其是侵害生命、健康、身体的行为。

李婧(2008)将校园暴力界定为:发生在学校实施的教育教学活动或者学校组织的校外活动中,以及学校负有管理责任的校舍、场地、其他教育设施和生活设施内,行为人为故意实施的对教育法律关系主体的人身或财产已经造成或可能造成一定损害结果的违法行为。

杨立新和陶盈(2013)认为,校园欺凌是指一个或多个学生,以强凌弱或以众欺寡,集中地、持续地蓄意伤害或欺压其他学生,造成受害学生肉体上或精神上痛苦的行为。

2. 以“师生”为中心的界定模式

这种模式特别强调校园暴力应当以“师生”为主体进行概念界定,有代表性的观点如下。

汪宇峰(1999)认为,校园暴力是指侵犯学校师生人身、财产等权利的强暴行为。

雷衡生(2002)认为,校园暴力是指校园内外发生的学生侵犯学生人身、财产等权利的强暴行为。

遇旻(2003)指出,校园暴力行为是发生在校园中的个别学生以谋利、炫耀、控制等为动机,经常性地欺负弱小同学,使其受到不同程度侵害的不良行为。具体表现为在校的青少年学生中,某些学生无端地、长期地挑衅、欺负、虐待、殴打弱小者,如抢夺低年级同学的财物、文具,向弱小的同学勒索钱财,殴打、侮辱、责骂弱小同学,收取“保护费”等。

严静(2005)认为,所谓校园暴力,是指未成年学生以校园为背景,凭借个体的自然力或者借助一定的、具有杀伤性能的器械,以强暴手段或其他危险方式,对人或物施暴并造成一定损害后果或又造成损害危险的严重危害行为。