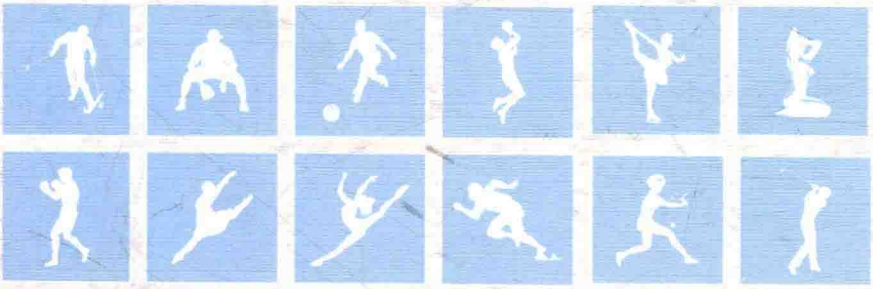
RESEARCH ON THE DEVELOPMENT
OF SPORTS HUMANITIES AND SOCIOLOGY IN CHINA
OVER THE PAST TEN YEARS (2002-2011)

中国体育人文社会学研究十年发展报告

(2002—2011)

王子朴 著



中国社会科学出版社

RESEARCH ON THE DEVELOPMENT
OF SPORTS HUMANITIES AND SOCIOLOGY IN CHINA
OVER THE PAST TEN YEARS (2002-2011)

中国体育人文社会学研究十年发展报告

(2002—2011)

王子朴 著

中国社会科学出版社

图书在版编目（CIP）数据

中国体育人文社会学研究十年发展报告：2002～2011 / 王子朴著. —北京：中国社会科学出版社，2014.9

ISBN 978—7—5161—4552—4

Ⅰ. ①中… Ⅱ. ①王… Ⅲ. ①体育运动社会学—研究报告—中国—2002～2011 Ⅳ. ①G80-05

中国版本图书馆CIP数据核字（2014）第156744号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 黄 山
责任校对 张文池
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲158号（邮编 100720）
网 址 http://www.csspw.cn
中文域名：中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014年9月第1版
印 次 2014年9月第1次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 236千字
定 价 48.00元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010-64009791
版权所有 侵权必究

本书为北京市教委
“科研基地-体育人文社会学科发展研究”
资助项目（PXM2011-014206）成果。

目 录

第一章 引 论 ····· 1

第一节 关于体育人文社会学 ····· 3

第二节 研究方法及数据获取 ····· 13

第三节 相关的文献计量方法简介 ····· 16

第四节 研究内容描述 ····· 23

第二章 中国体育人文社会学研究概况分析 ····· 31

第一节 体育人文社会学论文刊载期刊分析 ····· 32

第二节 引文概况分析 ····· 37

第三节 论文类型分析 ····· 40

第四节 小结 ····· 42

第三章 中国体育人文社会学论文引文分析 ····· 43

第一节 引文语种分析 ····· 45

第二节 引文类型分析 ····· 51

第三节 小结 ····· 60

第四章 中国体育人文社会学引用网络构建与分析 ····· 62

第一节 体育人文社会学学科引用分析 ····· 63

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

第二节 体育人文社会学学科被引分析……69
第三节 小结……73

第五章 体育人文社会学作者、机构学术影响力分析……75
第一节 概述……75
第二节 作者学术影响分析……77
第三节 机构学术影响力分析……86
第四节 小结……95

第六章 体育人文社会学论文合作研究分析……97
第一节 体育人文社会学论文合作概况与对比分析……98
第二节 作者合作研究模式分析……101
第三节 机构间合作研究分析……106
第四节 地区间合作研究分析……110
第五节 小结……115

第七章 基于CSSCI的体育人文社会学论文关键词分析……116
第一节 关键词分类分析……117
第二节 关键词共现分析……127
第三节 小结……140

第八章 体育人文社会学转载分析—基于人大复印报刊资料……141
第一节 关键词分类分析……142
第二节 关键词共现分析……154
第三节 小结……158

第九章 体育人文社会学研究最有学术影响的论文……159
第一节 高被引论文概况分析……160
第二节 国内入选论文主题分析……167

第三节 小结……185

第十章 体育人文社会学研究最有学术影响的图书……186
第一节 高被引图书概况分析……187
第二节 高被引图书类型分析……192
第三节 小结……213

第十一章 体育经济学研究概况分析……214
第一节 体育经济学研究特征分析……214
第二节 体育经济学学术资源分析……217
第三节 体育经济学研究成果的学术影响分析……220
第四节 体育经济学研究对体育学科的促进分析……222
第五节 体育经济学的研究趋势分析……223
第六节 小结……226

参考文献……228
后记：又是有关十年的话题……233

第一章 引论

从事体育人文社会学科研究和教学的工作者，经常会被问及这样的一个话题：到底什么是体育人文社会学？它具体研究什么的？这个学科发展状况如何？等等。即便不被问及，相信这样的问题某种程度也会或多或少地困扰着体育人文社会学科研究工作者本身，因为直观地或者感性地回答似乎很容易，但仔细深究似乎又不那么容易。

认可与否，实际上我们许多学者和专家在回答这样的问题时，往往大多都是直观地凭着多年来从事该领域研究的经验来泛泛而谈。有的时候这样的回答已经不是模棱两可的问题了，而是截然相反的答案。比如，在本书中的专家访谈阶段，被问及“当前体育人文社会学科的研究热点和重点”时，受访专家认为体育产业、体育经济是近一段时期乃至今后一段时期的研究热点。而实际上，本书中的文献计量分析结果显示并非如此（见本书第七章“基于CSSCI的体育人文社会学论文关键词分析”）。又如，调查中问及体育经济领域的研究热点和重点时，大多被访专家除却体育产业、体育营销之后多为体育休闲或休闲体育了，而实际研究中，在体育经济研究领域中的关键词统计，体育休闲却排在十名以外，也就是说，实际研究中，体育休闲并非研究热点和重点（见本书第八章“体育人文社会学转载分析——基于人大复印报刊资料”）。即便我们不通过这些与本课题研究主题一致的专家访谈统计情况，纵观当前我国几近于国家标准的学科设置情况，从中也不难发现类似的矛盾：1996年我国把体育学列为一级学科，1997年在体育学下设立体育人文社会学等4个二级学科，体育人文社会学的设置，显示出中国的体育理论开始重视人文

学科[①]。体育人文社会学下又设立了体育哲学、体育史学、体育法学、体育人类学、体育社会学、体育管理学、体育心理学、体育经济学、奥林匹克研究等三级学科[②]。但在本研究中体育人文社会学引用相关学科统计分析中发现：在教育学、经济学、管理学、法学和社会学更多地被体育人文社会学引用，说明这些学科对体育人文社会学的影响更大，而心理学则被体育学其他学科更多地引用，这与体育心理学是体育人文社会学的下属学科这一事实矛盾（见本书第四章“中国体育人文社会学引用网络构建与分析”）。即便不通过文献计量的引文分析来探讨目前体育学下属二级学科的学科属性问题，通过学科发展规律等角度来分析，似乎也验证了上述体育人文社会学科属性的现状问题，例如包括类似体育经济、体育管理学科属性的问题，目前无论通过学科标准划分，还是学科学会组织结构来看，目前都是归属于体育学科，但通过更深入的研究和分析，或者从学科发展的角度来看，隶属于更为成熟的经济学、管理学这样的一级学科更为科学合理，而不是目前的体育学或者体育人文社会学范畴，这也进一步支撑了本研究的结论和研究目的。[③]

这些案例和相关统计结果固然有着本研究所存在的局限性，但至少说明了体育人文社会学看似范围庞大、研究对象多样，研究重点和热点显现，但实际上，通过文献计量学的定量分析之后，相去甚远。换句话说，目前的体育人文社会学定性研究虽然有了一定的基础，但还有待于进一步的定量分析研究，以此更准确地界定其研究内容和学科属性。本项目将利用体育人文社会科学研究的有关数据对体育人文社会科学研究成果进行多角度的分析评价，主要目的是通过客观数据和分析评价来揭示我国体育人文社会学科研究的特征、热点和趋势，规范体育人文社会学科研究方法、范式，依托文献学对体育人文社会学科研成果进行计量统计，以客观数据为依据，厘清体育人文社会学科研究现状，为体育人文社会学科建设和完善打下相

① 姜艺、王丽娟、马玉成等：《体育的人文精神》，《体育文史》2001 年第 3 期。

② 刘一民、曹莉：《体育人文社会学的特性与定位——体育人文社会学元问题研究之一》，《武汉体育学院院报》2008 年第 3 期。

③ 王子朴：《体育经济热点问题研究》，高等教育出版社 2012 年版，第 9—14 页。

应理论基础，以促进中国体育学研究和体育事业的更快更健康的发展，为中国体育人文社会学科发展起到积极有价值的推动作用。

第一节 关于体育人文社会学

这也许可以从自然科学和人文社会科学的直观区别说起。长期以来，在大多数科学研究工作者和学者看来，自然科学似乎更具有科学的属性，比如问题的提出更具有现实意义，研究对象更明确，研究方法更具体，研究结论更具有实际价值等。而人文社会科学恰恰相反，研究问题的指出似乎更宏观、更抽象，研究对象也远不如自然科学那么具体，采取的研究方法也更具有哲学高度而远非自然科学那么直观和具体，当然研究结论和观点也往往表现为理论高度和思想层面。但实际上，人文社会科学从上述的角度而言更有价值和意义。因为它的研究内容更宏观，研究对象更前沿、更现实。换句话说，人文社会科学重要的价值在于为政府决策提供参考，使得政府的决策直接为社会经济的发展起到导向性作用，即政策性建议。于是人文社会科学的研究出发点应当是社会经济发展中的热点或前沿性问题所在。体育人文社会科学也是如此。

本书从什么是体育人文社会学开始，首先梳理传统的关于体育人文社会学主流观点，并从目前的体育人文社会学研究范围和领域认识和分析体育人文社会学的发展状况，从中引出本研究的文献计量手段对当前体育人文社会学科的研究路径。

一 关于体育人文社会学的各种主流观点

（一）关于体育人文社会学的概念

学术界对体育人文社会学的概念界定还没有达成一致，下面列举几个研究者有代表性的定义。

卢元镇在其所著《体育人文社会科学概论高级教程》一书中，将体育人文社会学界定为一门研究体育运动领域中各种人文现象和社会现象的综

合性学科。[①]

熊文在《体育社会科学的定位及与相关概念的关系》中认为：体育人文社会学是以体育现象及其发展规律以及本领域中的各种关系为研究对象的人文和社会学科的总称。按照联合国教科文组织对人文社会科学的定义，凡是把体育与社会学、政治学、心理学、经济学、人口学、语言学、人类学、史学、艺术及艺术科学、法学、哲学相联系、相结合的研究都属于体育人文社会学研究范畴。普遍意义上，“体育人文社会学”或“体育人文社会科学”均与体育社会科学具有意义的通用。[②]

杨思瞳等在《浅析高校体育人文社会学学科建设》中认为：“体育人文社会学是一门包含了人的身体运动与人文科学、社会科学的交叉性学科集合。它以体育人在社会的存在价值为主要研究对象，以探索、揭示体育的社会本质和体育运动在社会中的发展规律为研究目的，将身体运动与社会科学合称为体育人文社会学。”[③]

上述几位学者对体育人文社会学概念的界定已经较全面，虽莫衷一是，但是也不难看出存在着一定的共性，从概念的内涵可以看到，第一，体育人文社会学的研究对象是体育领域的社会现象和人文现象；第二，体育人文社会学是综合性学科。

（二）关于体育人文社会学科的研究对象及范畴

随着体育事业的发展，体育现象的复杂化致使体育人文社会学研究对象不断演变。有研究者提出：“体育人文社会学研究的领域和范畴，是我们必须首先弄清楚的问题。人文和社会之间很难划出一条清晰的界线，世界上的划分方法并不完全一致：有的把人文与社会学合在一起，也有的将其分为人文科学和社会科学两大门类。近几年，似乎越来越多的学者认为把科学领域分为三大块比较合适，即以自然界为研究对象称之为自然科学，以

① 丁先琼：《体育人文社会学理论范式的构建》，《继续教育研究》2009年第9期。

② 熊文：《体育社会科学的定位及与相关概念的关系》，《武汉体育学院学报》2013年第7期。

③ 杨思瞳、梁爱群、李春风：《浅析高校体育人文社会学学科建设》，《吉林体育学院学报》2008年第2期。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

社会现象为研究对象的称之为社会科学，以个体人为研究对象的称之为人文科学。从学科发展趋势来看，研究方向越来越细化，应用方向越来越综合。穷本溯源，众多学科本同根所生，自然科学、社会科学、人文科学都曾孕育于百科全书式的哲学之中。它们之间的交错、渗透有着其“学缘”关系。体育人文社会学应该研究什么，大体可把它看成研究体育运动中社会现象和人文现象。从体育二级学科分野来看，它的内容就更加广泛，它包含几十门甚至更多的学科。①

目前，体育人文社会学的研究对象已基本明确。②刘一民等认为：“体育人文社会学作为体育学的一个二级学科群，目前有所属三级学科十余门之多。体育人文社会学范畴包括了体育哲学、体育史学、体育法学、体育人类学、体育社会学、体育管理学、体育心理学、体育经济学、奥林匹克研究、其他三级学科。因为体育学还是一门尚不成熟的新兴学科，因此，目前体育人文社会学对人文社会科学所属相关学科的依附性仍较强。”③

吕志刚认为：“体育人文社会学研究内容包括体育概论、体育哲学研究、社会体育学研究、学校体育学研究、体育经济学研究、体育管理学研究、体育法学研究、体育社会学研究、体育史学研究、比较体育研究、体育美学研究、体育伦理学研究、奥林匹克运动、运动心理学。”④

韩春利等认为：“体育人文社会学研究主要集中在以下9个重点研究领域：体育与经济、社会发展关系、体育事业改革与发展战略、实施全民健身计划的理论与实践、实施奥运争光计划的理论与实践、发展体育产业的理论与实践、体育管理体制改革、体育法制建设、奥林匹克研究、体育人文社会科学的基本理论与学科体系。”⑤有学者提出了新的问题：“体育人文社

---

① 杨文轩：《构建体育人文社会学的理论框架》，《体育文化导刊》2003年第11期。

② 韩春利、曹莉、孙晋海等：《我国体育人文社会学发展现状、问题与对策研究》，《北京体育大学学报》2008年第9期。

③ 刘一民、曹莉：《体育人文社会学的特性与定位：体育人文社会学元问题研究之一》，《武汉体育学院学报》2008年第3期。

④ 吕志刚：《体育人文社会学学科建设的思考》，《北京体育大学学报》2005年第5期。

⑤ 韩春利、曹莉、孙晋海等：《我国体育人文社会学发展现状、问题与对策研究》，《北京体育大学学报》2008年第9期。

会学与体育教育训练学、运动人体科学、民族传统体育学并列为二级学科，学科之间交叉渗透非常密切，体育人文社会学和体育教育训练学、民族传统体育学之间的界限越来越模糊，其研究领域的无限制的扩张，压缩了体育教育训练学和民族传统体育学的学科发展空间，不利于体育学二级学科发展的良性互动，制约着体育学学科体系的整体发展。体育人文社会学的研究对象是人的体育行为活动以及由这些活动引发的人文、社会现象，既然这样体育教育、运动训练、民族传统体育等都是人的体育行为活动，也都可以引起一系列的人文、社会现象，都可以划到体育人文社会学的研究对象中，这样一来，体育人文社会学就有涵盖体育教育训练学和民族传统体育学之嫌，不可避免会出现体育人文社会学研究领域无限扩张的现象。因此，我们面临着明确体育人文社会学与其他二级学科的界限、研究领域边界界定的问题。”①

从上述学者的划定来看，体育人文社会学的研究范畴并未形成统一认识，目前已经形成共识的有：体育经济学、体育法学、体育管理学、体育社会学、奥林匹克运动、体育哲学、运动心理学。随着体育现象和体育规律的发展变化，当前，体育人类学、体育史学、体育美学、体育伦理学、比较体育学等也逐渐凸显，理应划归到体育人文社会学研究的范畴。除此，体育人文社会学与其他二级学科间的融合与借鉴，使得学科间的界限逐渐在模糊，体育人文社会学研究范畴仍未清晰。

（三）关于体育人文社会学科的研究方法

韩春利等认为：“体育人文社会学方法论体系可分为一般方法论、特殊方法论、个别方法论三个层次。一般方法论是指揭示整个体育人文社会学研究对象所共有的最一般规律、最一般本质、最一般特点的方法论体系。如哲学思维方式，即哲学方法论。特殊方法论是指揭示体育研究对象的特殊领域、特殊方法、特殊阶段的特殊规律、特殊本质、特殊性质的方法论。如提示运动训练领域、运动训练规律的方法论体系。个别方法论主要是指

① 李新红、陈雪梅、薛明陆等：《我国体育人文社会学学科发展反思与策略研究》，《山东体育学院学报》2012年第2期。

适用于某种具体学科的具体研究方法的方法论体系。如适用于体育教育学的体育技术教学法等，其特点是适用对象的狭窄专一、普遍性程度低，个体经验性和程序操作性并存。体育人文社会学的研究方法逐渐成熟。社会调查的方法得到广泛的应用，成为收集体育社会信息的重要方法，建立社会调查网络的意识已经形成。”①

胡永红同样认为：“当前，体育人文社会学研究中运用实地研究已渐成潮流，这说明实证研究和思辨研究的这种结合范式已经自觉或不自觉地引起体育人文社会学术界的关注和重视。”②

无独有偶，陈俊钦也认为：“实证研究范式与理解研究范式成为当今科学研究的两大范式，这两种研究范式从不同的视角审视世界，有着不同的理论基础，不同的方法体系和研究习惯。体育人文社会科学作为科学的一部分，这两种研究范式目前在它的研究中都得到了应用。”③

但也有学者提出：“目前，我国体育科学的研究在研究方法上存在许多的问题，这些都制约了体育研究的发展。作为研究体育与人、体育与社会相互关系及其基本规律的体育人文社会学，不能局限于传统的文献资料分析、问卷调查、数理统计、逻辑分析等研究方法，而应吸收教育学、医学、人类学中已经得到广泛使用的质的研究的滋养。体育人文社会学的研究如果能涵盖各种研究方法，势必能够显示出其固有的、整体的影响力。”④

综上可见，实证研究范式和理解研究范式从体育人文社会学诞生起就一直应用于研究中，并且正在形成自身规定性的研究模式，而在方法上的创新，还需要有更多的研究者以具体的成果佐证和突破。

---

① 韩春利、曹莉、孙晋海等：《我国体育人文社会学发展现状、问题与对策研究》，《北京体育大学学报》2008 年第 9 期。

② 胡永红：《体育人文社会学实证和思辨研究的差异与整合》，《武汉体育学院学报》2009 年第 4 期。

③ 陈俊钦：《体育人文社会科学研究中“实证”与“理解”范式的对立统一》，《武汉体育学院学报》2008 年第 7 期。

④ 张军献、虞重干：《质的研究范式在体育人文社会学研究中的应用》，《体育科学》2010 年第 10 期。

（四）关于体育人文社会学科的性质

对体育人文社会学科的性质早已有人提及并研究，但是，仍未达成共识。

较早提出的陈兴亮等认为："体育人文社会科学就是建立在对社会人所从事的体育运动这一社会活动的方方面面加以研究之基础上的，它既是整个社会科学研究的一个分支，又是体育科学体系中的一个重要组成部分。"①

吕志刚认为："体育人文社会学实际上是一类十分庞杂的旨在关注和考察体育现象及其发展规律的学科群，是由许多学科交叉组成的、具有相对独立性的人文科学和社会科学的边缘学科群。"②

直到2008年，"体育人文社会学科的属性仍然没有一个定论。而学科属性的混乱会影响到体育人文社会学科整体性的发展"。③

刘一民等认为："人文社会科学是体育人文社会学'间接'的母体科学。体育人文社会学作为一门还处在'哺乳期'的新兴学科，其发展和成熟在很大程度上还依赖于社会科学和人文科学诸多学科的理论成果。在学术界和行政管理部门，人们越来越多地把与自然科学相对的知识领域，即人文科学与社会科学统称为人文社会科学。就体育现象来讲，虽然体育人文现象与体育社会现象有一定区别，前者更强调体育的理想、观念、文化和个体的体育心理等特殊方面，后者更强调体育的社会性、关系性、组织性、协调性等共性方面，但就其与体育自然现象的差别而言，体育人文现象与体育社会现象之间的差别就不那么显著了。体育人文科学和体育社会科学的研究对象是由人、体育、社会三者构成的同一个整体，只是各自从不同侧面以不同的方式认识、诠释、反映整体的不同属性、特征和规律性。研究对象的亲缘性、同一性，成为体育人文科学与体育社会科学一体化的客

① 陈兴亮、柳伯力：《论体育人文社会学基础与发展》，《成都体育学院学报》2000年第6期。

② 吕志刚：《体育人文社会学学科建设的思考》，《北京体育大学学报》2005年第5期。

③ 杨思瞳、梁爱群、李春风：《浅析高校体育人文社会学学科建设》，《吉林体育学院学报》2008年第2期。

观基础。”①

冯瑞等认为：“由原体育理论（或体育概论）派生出来的，分为有关体育的人文学科和有关体育的社会学科两类学科群。体育人文社会学强调用科学的人文和社会学方法来研究体育领域内人们的社会生活及其规律性，即体育人文社会学是研究体育运动领域中各种人文现象和社会现象的综合性学科。”②

以上不同的论断证明，体育人文社会学的学科性质是学术界共同关注的问题，但是没有形成统一理论，出现了两种观点：1）体育人文社会学是综合性学科。2）体育人文社会学是由许多学科交叉组成的、具有相对独立性的边缘学科群。学科性质的不明晰对研究工作将会造成一定的负面影响。尽快明确体育人文社会学学科性质是一个亟须解决的问题③。

（五）关于体育人文社会学发展的现状

卢元镇认为：“体育人文社会学尚处于一种松散集成的状态，虽然体育的人文观和社会观有了初步的表述，但体育人文社会学的总体理论框架尚未形成，体育人文社会学的功能、学科基本特点，人文学科与社会学科的关系，以及各分支学科的整合等许多问题还有待进行深入研究。在体育人文社会学的分支学科中，有的在当前适宜的社会经济土壤中得到较快发展，如体育经济学、体育社会学，表现为研究人员的迅速集中，特别是青年学者的大量涌入，研究成果占到总成果的60%以上；有的需要迅速提升，以满足体育实践的需要，如体育法学、体育伦理学，其主要表现是体育伦理基础和法理基础对社会转型的不适应；有的新学科建立了起来需要扶植，如体育人类学、体育娱乐休闲理论，这些学科处在学科的引进阶段，我们原有的知识储备严重不足；有的老学科需要突破性进展，如体育史，基本上仍

---

① 刘一民、曹莉：《体育人文社会学的特性与定位：体育人文社会学元问题研究之一》，《武汉体育学院学报》2008年第3期。

② 冯瑞、聂晶、韩彩灵：《再度审视体育人文社会学学科发展》，《黄河科技大学学报》2009年第3期。

③ 韩春利、曹莉、孙晋海等：《我国体育人文社会学发展现状、问题与对策研究》，《北京体育大学学报》2008年第9期。

然保留在史料的收集和初步解释的阶段；有些学科要加快前进的脚步，如体育美学出现了严重的后继乏人和理论难以创新的现象；有的学科则需要摆脱母学科教条的枷锁，求得新生，如体育哲学。体育人文社会学必须实现自身的现代化，体育人文社会学的职能将由议论和论述性的转变为说明和解释性的，进而成为预见性的、决策支持性的，从而提高我国体育实践的预见性、科学性和自觉性。”①

韩春利等在2008年发表了《体育人文社会学发展现状、问题与对策研究》，文中提到：“体育人文社会学的‘学术学科’体系已初步建立起来。当前研究者所构建的体育人文社会学学科体系是基于研究对象的‘二分法’，即人文现象和社会现象展开的，故把体育人文社会学的学科体系构建为体育人文学科和体育社会学科两个不同领域的平面性结构。体育人文社会学的学科知识结构和学科内容已初步确立。当前，研究者所确立的体育人文社会学的知识结构和学科内容是基于三级学科展开的。”②

目前，体育人文社会学整体发展现状的研究还较薄弱，仅有以上两位学者对其展开过系统讨论，较早关注体育人文社会学学科发展的学者是卢元镇，韩春利的研究尽管对体育人文社会学科发展现状进行了质性的描述，但缺乏更加详细的量的佐证。

二 体育人文社会学的研究领域

如果说上述主流观点不过是当前对体育人文社会学的研究对象、学科性质、概念观点的一些理论界定的话，那么具体到体育人文社会学的研究领域好像还没有交代清楚。当然，除了前面我们部分否定的主观经验判断的结论外，我们还可以采取比较机智的回答，即从哲学概念出发的排除法。也就是说历史上的哲学定义就是逐步地将一些搞清楚研究对象的学科从庞大的哲学体系中剥离出来后，剩下的尚处于搞不清楚的研究领域就是所谓

① 卢元镇：《体育人文社会学的学科集成于研究前沿》，《体育学刊》2005年第1期。

② 韩春利、曹莉、孙晋海等：《我国体育人文社会学发展现状、问题与对策研究》，《北京体育大学学报》2008年第9期。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com