

云南大学本科精品课程教材

神话学引论

Shenhua xue Yinlun

◎ 黄泽 黄静华 著



神话研究的一种科学。英文「Mythology」,也是指关于神话故事的科学研究。神话学的主要任务是对大量的神话资料进行理论概括,提出它产生、发展、演变的规律和创作、流传上的特色。神话学是在神话产生和流传过程中逐渐形成的,最初它与原始宗教有着密切的联系。十八世纪至十九世纪中叶,欧洲出现了许多神话学派。中国神话学的研究开始于一五四运动以后,目前我国神话学的研究逐渐由典籍记载的资料转向民间传承资料。少数民族神话资料的搜集、整理与研究受到研究者的注意。

民俗文化
与民俗艺术
论丛

海南出版社



本书为「云南大学首批学术创新团队」建设项目

神话学引论

Shenhua xue Yinlun

◎ 黄泽 黄静华 著



民俗文化
与民俗
艺术论
丛

海南出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

神话学引论/黄泽编著. —海口: 海南出版社, 2008. 5

(民俗文化与民俗艺术论丛)

ISBN 978 - 7 - 5443 - 2491 - 5

I. 神... II. 黄... III. 少数民族—神话—研究—西南地区
IV. B932. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 069979 号

书 名: 神话学引论

作 者: 黄 泽

出版发行: 海南出版社

(海口市金盘开发区建设三横路 2 号 邮政编码: 570216)

责任编辑: 陆 勇

封面设计: 舟 行

印 刷: 云南省地矿测绘院印刷厂

开 本: 1/32 889mm × 1194mm

印 张: 41

字 数: 1088 千

版 次: 2008 年 8 月第 1 版

印 次: 2008 年 8 月第 1 次印刷

印 数: 1 ~ 2000 册

书 号: ISBN 978 - 7 - 5443 - 2491 - 5

定 价: 120.00 元 (全套四册)

作者简介

1. 黄泽，1964年生，云南宣威人。现为云南大学中文系教授，民间文学教研室主任，中国少数民族艺术专业博士生导师，民俗学专业硕士生导师。主要从事民俗学、文化人类学、民俗艺术学研究。

2. 黄静华，1978年生，云南弥渡人。现为云南大学中文系讲师、博士，主要从事民俗学研究。

目 录

第一章 导言：20 世纪中国神话学的走向	(1)
第二章 神话及神话学的基本概念	(14)
第一节 神话的定义、性质及特征	(14)
第二节 神话学的范围与研究方法	(23)
第三章 解释神话的学派	(27)
第一节 西方神话学家的代表性见解	(27)
第二节 主要西方神话学派简介	(32)
第三节 五四以来人类学派对我国的影响	(38)
第四章 神话的产生及发展	(49)
第一节 神话的产生	(49)
第二节 神话的发展与不同发展阶段上神的本质	(52)
第五章 神话的形态或文本	(54)
第一节 文献神话与神话的保存	(54)
第二节 活形态神话和口头神话	(55)
第三节 神话的讲述者	(59)
第六章 神话与其他文学类别的关系	(72)
第一节 神话与祭辞、古歌谣	(72)
第二节 神话与史诗	(73)
第三节 神话与传说、故事	(78)

第四节	神话与仙话	(81)
第五节	神话与鬼话	(83)
第七章	神话与原始文化诸范畴的关系	(88)
第一节	神话与原始宗教	(88)
第二节	神话与原始习俗、道德、禁忌	(90)
第三节	神话与原始哲学、科学	(93)
第八章	神话思维	(98)
第一节	神话思维与原始思维、艺术思维、科学思维的关系	(98)
第二节	神话思维的特征	(104)
第三节	神话思维的结构	(113)
第九章	神话的分类及主要类型	(119)
第一节	神话分类的依据	(119)
第二节	神话的主要类型	(122)
第三节	神话的其他类型	(134)
第十章	中国上古神话要论	(144)
第一节	主要神话	(144)
第二节	主要典籍	(150)
第三节	茅盾、袁珂对系统整理中国神话的贡献	(157)
第十一章	中国各民族神话	(164)
第一节	中国北方萨满教神话	(164)
第二节	蒙古神话	(174)
第三节	中南神话	(177)
第四节	岭南神话	(182)

第五节	西南神话	(190)
第十二章	世界各民族神话	(195)
第一节	古代两河流域神话	(195)
第二节	希伯来神话与《旧约》	(197)
第三节	古希腊神话	(200)
第四节	印度神话	(206)
第五节	日本神话与《古事记》	(212)
第六节	北美印第安神话与传说	(217)
第七节	北欧神话	(223)
第十三章	西方神话学研究方法及流派举要	(230)
第一节	神话与仪式	(230)
第二节	神圣的时间和空间	(235)
第三节	神话—原型批评理论的内涵与价值	(239)
第四节	发现神话的结构与秩序	(247)
第五节	神话与史诗	(256)
第十四章	20 世纪中国神话学研究的经典案例	(262)
第一节	茅盾、黄石、林惠祥、谢六逸的神话学理论译述	(262)
第二节	徐旭生与《中国古史的传说时代》	(272)
第三节	闻一多的《神话与诗》	(282)
第四节	袁珂的《中国古代神话》	(288)
后 记	学习神话学的经历	(295)

第一章 导言：20 世纪 中国神话学的走向

20 世纪是中国神话学融汇中西方学术传统得以建立的重要时期。伴随人类学发展起来的神话学在 20 世纪 20 年代系统影响了中国学术界，在整理国故的思潮中展开了对中国汉民族上古神话和少数民族神话的全面研究，这一态势一直延续到 20 世纪末期。本章摘要评述一些重要的理论思潮和学术活动。

一、早期的神话学论著

20 世纪 20 年代，一批学者编译出版了源于西方神话学理论的神话论著和教科书，标志着在学术机构及大学中具有近现代西方学术范式影响的神话研究的开始。

茅盾在广泛参考英文原著的神话作品和论著基础上，于 1924 年至 1929 年相继出版了《神话杂论》、《中国神话研究新探》、《北欧神话 ABC》，是最早将神话学理论译介与中国上古神话研究相结合的学者，由于这几部著作的重要性，1981 年百花文艺出版社将其结集为《神话研究》出版，仍对 20 世纪 80 年代以后的中国神话学发挥一定影响。同一时期，黄石的《神话研究》、谢六逸的《神话学 ABC》（世界书局 1928 年版）、林惠祥《神话论》（商务印书馆 1933 年版）相继面世。鲁迅在《中国小说史略》中设“神话”专章，认为“神话为小说之渊源”。这些著作多数作为大学教科书印行，在社会和学术教育界产生了广泛影响。

二、20 世纪 30 ~ 40 年代的持续研究

抗战爆发后，内地高校和学术机构相继迁入西南大后方，许多

民族学、人类学、历史学学者有机会深入少数民族地区实地调查，采录了大量西南少数民族神话、传说、歌谣和民俗、宗教材料，在帮助国民政府了解民情、实施边政的同时，也为民族学、人类学、民俗学、神话学提供了新材料，扩大了学术视野。闻一多在运用人类学、民俗学理论研究中国神话方面成绩显著，其以《伏羲考》为代表的一批论文结集为《神话与诗》出版。芮逸夫、岑家梧等民族学家于少数民族神话的发掘用力甚多。杨堃在 20 世纪 30~40 年代系统译介了法国社会学、民俗学论著，对神话学也产生了影响。受茅盾系统整理中国古代神话的影响，袁珂于 20 世纪 40 年代后期出版了《中国古代神话》，并在 20 世纪 80 年代改编为《中国神话传说》，以广义神话论为指导系统整理了中国各民族神话。

三、人类学派及其研究范式在中国的影响

在 20 世纪 20 年代以后的神话学论著中，相当一部分学者接受了弗雷泽、泰勒、安德鲁·兰等人类学家的神话学理论，并进而演化为影响 20 世纪中国神话学走向的主要学术思潮。在茅盾的《神话研究》和林惠祥的《神话论》中可以清晰地看到这一点。

此后，以人类学理论和方法指导神话研究也形成相当的规模和影响。杨堃和王文宝在《人类学派对我国神话学研究的影响》一文列出属于这一阵营的学者名单：鲁迅、周作人、江绍原、茅盾、黄石、谢六逸、林惠祥、闻一多、孙作云、袁珂、赵景深、钟敬文、顾颉刚、容肇祖、杨成志等。^①

20 世纪 80 年代后，运用人类学理论、民俗学材料与神话文本结合研究者甚众。萧兵、叶舒宪等人以文字学、考古学、民族学三重材料辅以原型批评等理论工具致力于上古文化史的重建，围绕《诗经》、《楚辞》、《史记》、《说文》、《山海经》等古籍展开“破译”。乌丙安对通古斯—满语族神话的研究，李子贤对西南少数民

^①杨堃、王文宝著：《人类学派对我国神话学研究的影响》，载袁珂主编：《中国神话》（一），中国民间文艺出版社 1987 年版，第 14~25 页。

族神话的研究，林河等人对楚神话与楚民俗的解读，孟慧英、王宏刚等的萨满神话研究，黄任远对东北亚诸民族神话及原始宗教的比较研究，过伟、农学冠对女神神话和岭南神话的研究，王孝廉对中国各民族神话的比较研究，俱为学界瞩目。

王孝廉的研究历程也许可以说明人类学派的神话学理论在 20 世纪 80 年代以后再次成为影响大陆、台湾神话学的重要思潮的原因。王孝廉求学于御手洗胜等多位日本民俗学和神话学大家，形成以神话民俗释文化，或以文化释神话的研究特色。这种师承，通过解析日本神话学家大林太良的《神话学入门》和伊藤清司的《山海经中的鬼神世界》、《中国古代文化与日本》等著作可看到。王孝廉曾说：“我们可以从一个民族不同时代所呈现的神话、宗教、巫术、信仰找出这个民族的源流、亲缘、迁徙的痕迹。因为这些神话、宗教与巫术的信仰呈现着这个民族的集体心理、共同思维与文化遗产。”^① 在其博士论文的下半部分《中国的神话世界》中已有信仰与神话互释的理论倾向。而在其博士论文的上半部分增补写成的《岭云关雪——民族神话学论集》中则进一步以摩梭、普米、党项羌之始祖神话、创世纪作母题比较，辅以“詹巴拉”、中柱、服饰、饮食等民族学材料予以佐证。王孝廉的神话研究具有区域文化史和藏彝走廊的宏阔比较视野。涉及西夏、东女国、雅砻江、大渡河到盐源、木里一带的“走婚文化带”，这无疑吸收了人类学和民族史的前沿成果，深化了这些地区少数民族神话的研究。王孝廉在《岭云关雪》自序中对近 10 余年来从民俗学转入民族学治少数民族神话有清晰的认识，可将之归入人类学派的神话学，其从早期侧重文化、文献、古神话（如花与花神、水与水神）转向注重田野调查，运用民族学材料研究神话。形成了“在西方神话学体系、类型基础上寻找中国神话的特出之处、类型、渊源及其变异、演化”，体现以信仰、习俗释神话的人类学范式。

^①王孝廉著：《岭云关雪——民族神话学论集》，学苑出版社 2002 年版，第 356 页。

台湾李亦园的《宗教与神话》、乔健的《印第安人的诵歌》也具有突出的人类学派神话研究范式的痕迹。

人类学诸学派关于神话的论述有着持续的发展线索，从古典人类学时期到现代人类学、后现代人类学时期均有各阶段的特征。20世纪上半叶影响中国的主要是古典人类学之进化论学派的学说。对其后的神话理论的译介较少，影响力也有限。20世纪80年代后期，郑凡出版《震撼心灵的古旋律——西方神话学引论》，较为全面地引用外文原著介绍了西方人类学诸学派的神话学主张。美国民俗学家阿兰·邓迪斯编选的《西方神话学论文选》于20世纪90年代初出版，2006年又再版。彭兆荣于《民族研究》2003年第5期发表的《神话叙事中的“历史真实”——人类学神话理论述评》也在“神话热”沉寂多年后较为简练地勾勒了西方人类学各学派的神话论述，尽管还只是心得式的点评。

20世纪90年代后一些学者还致力于象征人类学方法的运用以及以象征解释神话。他们立足于神话思维的研究，认为象征与隐喻是剖析神话的本质手段。如刘锡诚等主编的《葫芦与象征》、《山岳与象征》，刘锡诚著《象征——一种民间文化模式的考察》，邓启耀著《中国神话的思维结构》，叶舒宪著《英雄与太阳》，美国艾伯哈德著、陈建宪等译《中国文化象征辞典》，白庚胜著《东巴神话象征论》等。

四、以徐旭生为代表的中国古史传说研究及其对“古史辨”派的回应

20世纪20年代后，以顾颉刚为首的“古史辨”派对中国上古历史进行了理性反思，其视角和研究方法都具有划时代的意义。而具有历史学、考古学深厚功力的徐旭生以其《中国古史的传说时代》一书将如何辩证地还原中国古史，神话传说在文化史上的地位、作用等进行了系统的阐述，既是对“古史辨”派的回应，也为系统整理中国神话提供了有力的支持。

20世纪30年代，疑古思潮笼罩着中国史学界。“古史辨”派

全盘否定古史传说，认为纯粹是古人所编的故事，不足为信。因而将其视作神话处理，完全抹杀传说的史料价值，造成中国古代历史的一段空白。20世纪三四十年代后期，一些史家开始运用神话传说，结合考古资料来重建古史体系，为探究中国文明的起源努力。其实，有关上古部落集团的文化成就、社会发展程度、分布、迁徙等的传说，与考古学所提供的族群迁徙踪迹、社会发展程序能够相互印证，李济说：“殷墟发掘的经验启示于我们就是，中国古史的构成是一个极复杂的问题，上古的传说并不能算一篇完全的谎账。那些传说的价值，是不能遽然估定的。只有多找新材料，一步一步地分析它们构成的分子，然后再分别去取，积久了，我们自然会有一部靠得住的上古史可写。”《中国古史的传说时代》从文献史籍出发，结合考古新成果，故成就超越前人。

徐旭生明确反对“古史辨”派疑古过勇的偏向，他说：“我个人虽对于他的工作有较高的评价，却总以为他走得太远，又复失真，所以颇不以他的结论为是。”他列举了“古史辨”派方法上存在的问题：（1）无限度地使用默证；（2）不加分析地排斥异己之见；（3）夸大春秋战国各派间的歧异、矛盾；（4）努力打击舜禹的人格问题。1939年，徐旭生辗转来到昆明，“遂立意对我国古史上的传说材料以通盘的整理”。于是搜集资料，历时四年，于1943年完成。本书中，他首先对传说时代作了界定，指出世界上任何一个民族初期的历史，都是用口耳相传的方式流传下来的，直到文字发明之后才将这些传说记录下来。这种记录的史料所反映的时代，即称“传说时代”。中国的传说时代，相当于盘庚迁殷以前的历史。他对传说时代的历史十分重视，认为“古代传说是‘口耳相传’的史料……这些史料大都有其历史的核心，也都有史实渊源。它是未经后人加工过的零散资料，应比经过加工的系统化的‘正经’或‘正史’中的史料更为质朴”^①。其次，他对如何处理传说

^①徐旭生著：《中国古史的传说时代》（增订本），文物出版社1985年版，第3页。

时代的材料问题也提出：（1）传说史料大都有历史事实为核心，并非子虚乌有；（2）对于掺杂神话的传说与纯粹神话的界限应当分辨清楚，不能把传说一股脑归入神话；（3）古人并不作伪，《尚书》、《史记》等书的记载的靠不住的材料，是因为古人在做了综合工作时所使用的方法不够精密的缘故。因此，研究历史的人，“必须把未经系统化的材料和经过系统化的综合材料分别开，并且重视前者，小心处理后者”。同时，徐旭生特别强调出土材料的重要性：“文献中最可宝贵的史料是在出土的实物上所保存的，例如在甲骨文及金文中的。”^①为此，他首先提出把有关史料文献划分等次的想法，或称“原始性的等次性”，即商周到战国前期的史料，如甲骨、金文、《易经》、《今文尚书》、《诗经》、《左传》、《国语》及其他先秦的著作极其可贵，为第一等；战国后期到西汉末的作品如诸子百家、《山海经》、《战国策》、《淮南子》、《史记》等为第二等；东汉以后的著作，可补前人记载之不足，为第三等。

徐旭生将整理传说材料的方法运用于古史研究，他把古代部族分成三个不同的集团——华夏、东夷、苗蛮，它们对于中国的文明发展都有贡献。三集团之间时而战争、时而和亲，相互交往频繁，最后融合，逐渐形成中华民族的主体汉族。其中华夏集团包括两个民族：黄帝和炎帝，分布在西北方，即今青海、甘肃的洮河、黄河、湟水、大通河一带。东夷集团：太昊、少昊、蚩尤属这一集团，其所属区域，北自山东北部，西至河南东部，南到安徽中部，东达于海。苗蛮集团包括三苗、伏羲、女娲、楚等。地域以湖北、湖南、江西等地为中心，北到河南西部的伏牛山脉，东至吴越两地。徐旭生划分三集团的标准，主要着眼于文化方面，而血缘关系则并不重要。指出中华民族其来源复杂多源，而非纯粹单一。

徐旭生认为研究传说时代，仅能据古代的传说加以整理，对于古代差不多一致的，并且同现代历史科学（人类学、民族学、考

^①徐旭生著：《中国古史的传说时代》（增订本），文物出版社1985年版，第32页。

古学、社会进化史等) 所得的结论还没有发现冲突的时候, 我们并没有理由加以否认。这些论述, “为我国古史传说时代的研究创立了一个新体系”^①。

五、中国神话学的建立及其研究范式的特色

中国神话学在20世纪的建立, 赖于两条线索, 或者说因于两种学术范式的融汇。其一, 西学, 体现在人类学派的影响方面, 以及教材编译及运用古希腊神话的文学化、系统化范式重构中国上古神话。其二, 中学, 20世纪初, 中国文学史受新文化运动之影响而形成重视民间大众普罗文学、俗文学之潮流。鲁迅、郑振铎、赵景深都有所建树。如郑振铎《中国俗文学史》梳理了小说、戏曲之外的其他文体, 但不涉及民间口头文学的范畴如神话、传说、故事。

鲁迅则从古小说的研究中发掘出上古神话的价值, 认为神话为“小说之渊藪”, “中国小说自来无史”, “故于小说仍不详”, “有之, 则先于外国人所作之中国文学史中, 而后中国人所作者中亦有之, 然其量皆不及全书之什一”。《中国小说史略》开篇即提到简狄吞卵、西王母、后羿、穆天子传等古神话。

陈泳超在《中国民间文学研究的现代轨辙》一书中虽旁及俗文学, 但未对鲁迅及《中国小说史略》有所评述。从神话的重要性、与民间文学的相关性尤其是古小说渊源于神话, 而神话的材料、神话古籍的梳理乃至小说的发展于中国民间文学现代范式转型的意义来看, 从把握中国传统学术范式来看, 这一忽略颇值得斟酌, 至少是片面的。

由此, 引出中国独特的神话类型和发展道路的相关思考。由于中国神话学是受西方神话学影响催生的, 中国传统的神话研究范式是否存在, 提出中国具有独特的神话类型和文本形式是否可能?

^① 黄石林著:《徐旭生传略》, 载《中国现代社会科学家传略》, 山西人民出版社1983年版, 第379页。

鲁迅曾说：“然自古以来，终不闻有荟萃融铸为巨制，如希腊史诗者”，表达了对中国神话零散化的遗憾。这代表了中国传统文化在转型阶段以西方文明体系为参照系时的焦虑，茅盾、袁珂后来致力于中国神话的系统地复原，正是这一心结的表现。

历史学界、考古学界关于中国文明起源模式、类型的研究给予我们启发。张光直提出中国文明起源的独特模式，是在西方文明参照下的文化自觉，李学勤等提出古国一方国一王国的独特模式，认为是中国文明起源的特色。这个认识转化也有个过程，经历了第一阶段的以西方文明为参照、标准范式。但考古学属现代西学，中国传统学术重视训诂、考据、文献。虽有李济等人对殷商文化的考古发掘与研究，但不可能圆满地解决中西学术范式的对接，第二阶段开始认识到中国文明起源的独特性、正常性并进而发现其模式。

由此来看，希腊、罗马神话的正常发育，与中国神话的早熟或夭折，都源于文化类型和文化遗产方式差异，都属正常。陈泳超在《释山海经》中说，也许中国本无系统神话，不能似茅盾强以希腊比附，这提示出一种可能，中国神话文本和神话思维本来具有一种表达范式，一是微言大义，这在活形态神话阶段是可行的，二是以图释文，心领神会，大量墓葬、石刻、图像与文字一同构成神话文本，不一定是散文体的系统化的叙事文本。如“姜嫄履迹”与“简狄吞卵”微言大义，收入《诗经》中却具有完整的文本意义。因此，在 20 世纪以西方神话学重新系统复原中国神话的工程告一段落时，前面的路何去何从，检讨、反思当属必要。

中国神话学的传统范式在于两方面：一是借助于古小说以传承发扬的古神话，形成了古小说—古代民俗—俗文学的三个层面，相互结合，可以透露正确的神话信息；二是中国作为统一的多民族国家，少数民族神话借助汉文古籍、少数民族古籍与民俗、口传而传承，必须借助西方人类学、民俗学理论予以挖掘、激活。这有可能是中国神话学独特的文本类型和表述范式。

六、神话与民族精神的建构

中国神话学史上，由于神话的历史化与历史的神话化，未能正确认识神话的功能与价值。而在民族精神的发掘与重构中，神话无疑是极为重要的象征。

鲁迅最先关注这一问题。高有鹏在《中国现代民间文学史论》中甚至认为中国现代神话学是三元并立，一是鲁迅对神话与民族精神的关注；二是以茅盾、闻一多为代表的文化人类学方法；三是顾颉刚为代表的“古史辨”派^①。鲁迅主要是在《故事新编》中以改写古代神话的形式注入鲜明昂扬的民族灵魂以警示世人。

20 世纪 80 年代，谢选骏《神话与民族精神》以域外文明为参照，探索表现于神话文本、形象中的中国文化心理及民族精神。谢选骏《空寂的神殿》又以对中国神话政治化、伦理化和世俗化道路的分析，从文化哲学和神话哲学的角度予以深度阐发，对认识中国神话与民族精神的形成、演变提供了宏阔的视野。与此同时，叶舒宪以神话—原型理论为依据，也展开中国神话哲学的独特模式的探究，其《中国神话哲学》和《探索非理性的世界》形成姊妹篇，涉及中国神话原型和世界其他文明古国神话原型的比较分析。谢与叶的研究思路具有一致性，从另一层面支持了中国 20 世纪 80 年代“文化热”的研究。而在萧兵、叶舒宪主持的“中国文化的系统破译”系列著作中，也充溢着对文明古国命运的忧思和文化复兴的渴盼，反映了在“文化史重建”中的民族精神塑造的诉求。

对中国神话思想的探究也可看作从源头上解析民族精神的尝试。赵沛霖曾于 20 世纪 80 年代末出版《兴的源起》，对中国传统艺术思维载体的“兴”做了有益的阐释。其《先秦神话思想史论》于 2002 年由学苑出版社出版，书中认为制约和形成中国独特的神话发展道路的正是神话思想。西方的神话思想大多从对世界总体观念即世界观的高度来使用，是以超自然的神秘观念观照客观世界而

^①高有鹏著：《中国现代民间文学史论》，河南大学出版社 2004 年版，第 7~9 页。

产生的种种见解和思想。其意义与宗教观念相近，即与科学思想、历史思想相对立。作者认为：神话思想实际上是神话所体现的宗教观念，是对这种观念的提炼和总结。它和神话本身一样，都违背经验和理性，只不过神话是出于人类童年时期的天真和幼稚，出于“集体无意识”，而神话思想则是童年时期以后自觉意识的结果，它虽属虚构，但却具有现实的目的。

作者认为应当清楚地梳理出人类神话思想的发展脉络及各时期的特点，如在原始人那里，神话如同马林诺夫斯基所说如同基督徒看圣经一样，充满了庄严而神圣的意义。神话在几千年的漫长岁月中，其在人们心目中的性质由宗教而艺术，由实用而审美，由神圣真实而虚幻荒诞，而代表当代对神话的认识水平的则是实践理性，以此反观几千年的人类神话思想史。

以往中国神话学界和哲学界对神话思维的复原或构拟有很大兴趣，代表者如刘文英《梦的迷信与梦的探索》、《中国古代时空观念初探》、《漫长的历史源头——原始思维与原始文化新探》。以法国社会学家列维·布留尔的《原始思维》为参照系展开对中国传统思维模式与原始思维、神话思维的复原式构拟。赵沛霖则反其道而行，以当代人高度理性的神话思想为出发点，对先秦时期处于萌芽状态的实践理性给予高度关注。如认为屈原在《天问》中表现的质疑、反思正是神话时代没落的标志，神话的历史化也是不同时代交替过程中的必然产物。这对中国神话学界长期以来不对神话文本和神话思想进行辨析的弊端是有矫正意义的。

七、少数民族神话的系统发掘整理

借助于20世纪50年代的全国少数民族社会历史调查和民间文学调查，上接20世纪三四十年代芮逸夫、岑家梧等民族学家对西南少数民族神话的调查，下续以20世纪80年代以来的民间文学三套集成的编纂，中国少数民族神话、史诗、传说的丰富内涵和面貌为人知晓，这一过程中表现出一些理论倾向。

第一，活形态神话概念的提出，受人类学派中功能学派观点的

试读结束：需要全本请在线购买：www.ertongbook.com