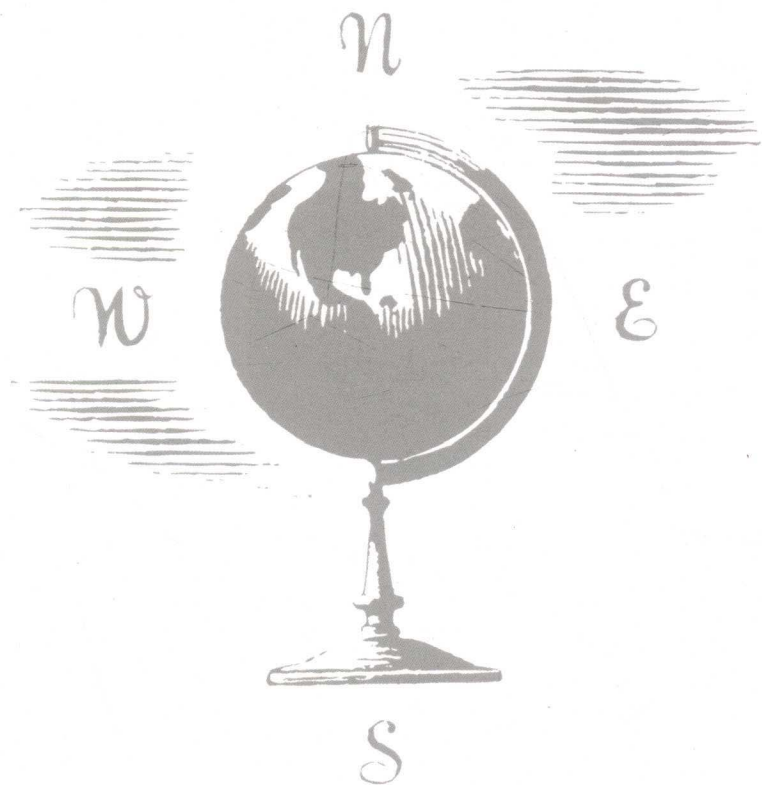


国家安全

理论、体制与战略

刘胜湘 等著



中国社会科学出版社

国家安全

理论、体制与战略

刘胜湘 等著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国家安全：理论、体制与战略 / 刘胜湘等著. —北京：中国社会科学出版社，2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7144 - 8

I. ①国… II. ①刘… III. ①国家安全—研究 IV. ①D035.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 283355 号

出版人 赵剑英
选题策划 刘 艳
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 12 月第 1 版
印 次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 19.5
插 页 2
字 数 341 千字
定 价 72.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书为教育部哲学社会科学研究重大攻关项目
“世界主要国家安全体制机制研究”（11JZD046）阶段性成果之一

目 录

第一编 安全理论

第一章 分析折中主义	3
第一节 超越范式的分析折中主义	3
第二节 分析折中主义的解释模型	7
第三节 分析折中主义的运用:南海问题	10
第二章 哥本哈根学派	18
第一节 安全化理论的思想渊源	19
第二节 安全化理论形成的历史演进	23
第三节 安全化理论的内容解读	33
第四节 对安全化理论的评价	39
第三章 威尔士学派	44
第一节 威尔士学派的来源与批判传统	45
第二节 威尔士学派的初始安全概念	47
第三节 威尔士学派对安全概念的深化	51
第四节 威尔士学派对安全议程的扩展	54
第四章 巴黎学派	57
第一节 巴黎学派的产生与发展	58
第二节 巴黎学派安全研究的基本思想	63
第三节 对巴黎学派安全研究的评价	70
第五章 欧洲主义三大学派比较	77
第一节 欧洲主义与三大学派	77
第二节 三大学派产生的相同背景	80
第三节 三大学派的本体论、认识论和方法论	83

第四节	三大学派交叉的理论渊源	87
第五节	关于安全基本观点的差异	95

第二编 安全体制

第六章	美国国家安全体制改革	105
第一节	美国国安体制改革的历史进程	107
第二节	美国国安体制改革的动力	117
第三节	美国国安体制改革的特征	125
第七章	德国联邦安全委员会的演变	133
第一节	联邦国防委员会成立、发展与运行	133
第二节	从联邦国防委员会到联邦安全委员会	139
第三节	冷战结束后德国联邦安全委员会的新变化	142
第四节	默克尔政府的改革及其失败	149
第八章	法国国家安全体制的改革	154
第一节	法国国家安全体制的困境	154
第二节	法国国家安全体制改革的内容	160
第三节	法国国家安全体制前景展望	171
第九章	英国情报系统的协调实践	180
第一节	英国现代情报机构的初创与协调困境	181
第二节	英国情报机构的业务性协调	184
第三节	英国情报工作的深度协调与效果	189
第十章	印度情报安全体制	195
第一节	印度情报安全体制的发展	195
第二节	印度情报安全体制的构成与特点	198
第三节	印度情报安全体制的问题与改革	202

第三编 安全战略

第十一章	美国对华战略犹豫期	209
第一节	美国对华战略非犹豫期与战略犹豫期	209
第二节	美国对华战略犹豫期的主要特征	214

第三节	美国对华战略处在犹豫期的原因·····	232
第十二章	霸权稳定论与美国的亚太再平衡战略·····	241
第一节	霸权稳定论及其理论分析框架·····	242
第二节	美国实力与意愿的背离·····	247
第三节	美国霸权的合法性危机·····	254
第四节	美国霸权尾期的焦虑·····	258
第五节	中国的应对思路与“五心”战略·····	260
第十三章	冷战后的美国情报战略·····	265
第一节	冷战后美国情报战略的演变·····	265
第二节	美国情报战略的结构与内容·····	273
第三节	美国情报战略实施的困境与调整·····	275
第四节	冷战后美国情报战略评估·····	282
第十四章	安倍政府对华政策的转向与影响·····	286
第一节	安倍政府对华政策的转向·····	286
第二节	安倍政府对华政策转向的原因·····	294
第三节	安倍政府对华政策转向的影响·····	299
后 记	·····	304

第一编

安全理论

第一章 分析折中主义

作为国际关系理论研究中的一种创新视角，分析折中主义是由希尔（Rudra Sil）和卡赞斯坦（Peter J. Katzenstein）于2001年共同提出的。正式系统地向学界介绍“分析折中主义”，是在两位学者于2010年出版的《超越范式：世界政治研究中的分析折中主义》一书。书中完整系统地展现了分析折中主义的理论渊源、内涵和基本架构及其应用领域。^①虽然国内外早已有学者认识到，“孤立运用一种理论范式，不仅不能给人以令人信服的解释，而且往往使研究者陷入方法选择上的误区，而忽视对问题本身进行全面而深刻的认识”^②，但学界全面介绍和运用分析折中主义方法的成果并不多见，“对分析折中主义的使用程度还是很低的”^③，这为折中主义的研究留下了很大的空间，将为国际关系研究开辟一片新天地。

第一节 超越范式的分析折中主义

分析折中主义方法既可发扬传统国际关系理论范式的简约优势，又可摆脱长期困扰的范式困境，通过对不同范式内的理论元素进行分离、转化，并有选择地整合来实现对不同理论范式的有机融通，为国际关系研究摆脱“范式困境”找到了一条出路。

① Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, London: Palgrave Macmillan, 2010. [美] 鲁拉德·希尔、[美] 彼得·卡赞斯坦：《超越范式：世界政治研究中的分析折中主义》，秦亚青、季林译，上海人民出版社2013年版。

② 王公龙：《对日美同盟“再定义”的再认识》，《日本学刊》2002年第5期，第18—19页。

③ [美] 鲁拉德·希尔、[美] 彼得·卡赞斯坦：《超越范式：世界政治研究中的分析折中主义》，秦亚青、季林译，上海人民出版社2013年版，第33页。

一 分析折中主义的方法

范式间的整合。分析折中主义的方法就是在分析具体问题的基础上对理论范式进行整合,吸收各派的优势,即研究范式的折中。因为基于单一理论的视角会产生持久的盲点,即单一范式研究所忽略的方面,如新现实主义和新自由主义所忽视的观念层面和社会性因素,建构主义所忽视的物质层面和权力因素等。尽管分析折中主义也有其局限性,但在分析和处理复杂的社会现象时,它能够整合各理论范式并兼顾各个理论范式的优势,能在具体问题上为政治学者和社会行为者提供建设性建议。

折中方法,即分离、转化并有选择地整合理论中的分析元素——理论或描述的概念、逻辑、原理和解释,这些元素虽然是在独立的范式中得到发展,但我们可以将其运用到同时具有学术意义和实践意义的现实问题的相关方面。范式型研究通常关注那些利用特定的概念和方法、遵循特定的元理论假设问题;分析折中主义则关注政治行为者所要解决的具体问题,不会为了满足由任何一种研究范式所建立的学术规则而将问题简单化。范式型研究强调,一类特定的现象、原理和过程,也就是确定本体论层面的因果首要地位,而忽视或排斥其他变量。分析折中主义则强调如何利用各种理论范式所提出的原理优势进行互动分析,如何将各种理论范式进行整合以研究学者共同感兴趣的问题。^①

对“不可通约性”的超越。分析折中主义从两个方面来阐述“不可通约性”并非是无法超越的。其一,“不可通约性”的观点认为,在评价不同理论时需要统一标准,然而“不可通约性”并不怎么限制这些理论中的各个因素间的整合。不可通约理论确实对评价源自不同范式的理论的客观标准提出严重质疑。但是,当涉及整合来自不同理论的元素时,这一挑战就不是那么严峻了。^②其二,在社会科学背景下,解释现实问题的理论最终都依赖于将抽象的概念、变量和因果机制进行与实证相关的具体化操作。因为要将这些概念运用于现实,就要重新定义和部分整合来自不同理论范式的因果机制。只要这些元素涉及相似或相关的具体现象,暂时地将

^① Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, London: Palgrave Macmillan, 2010, p. 10.

^② *Ibid.*, p. 14.

基本元理论假设与具体的实际观点或解释相分离也就变成了可能，这便开启了将来自不同范式的因果机制中的分析元素进行直接比较和整合的大门。^①

二 分析折中主义的三大特质

分析折中主义的三大特质包括开放式的问题设定、中层因果分析模式和实用主义的态度。开放式的问题设定，即反映复杂实际现象的开放式问题设定（Open-ended problem formulation），而不是有意推进或填补范式研究的缺口；中层因果分析模式（Middle-range causal account），即整合来源于不同范式内部原理和逻辑互动的分析模式；实用主义的态度，即务实地融合学术争鸣和政策决策者或实践者的实践困境的研究成果和观点。下文将分别加以介绍。

开放式的问题设定。分析折中主义认为，问题的提出应该是反映而不是简化学者和实践者共同关注的社会现象的复杂性和多维度性。分析折中主义的价值，并不在于它试图为在特定研究传统认识下的问题寻求更佳的答案，而是这种方式扩大了问题的范围，加深了问题的复杂性，以提供更加开放式的分析视角，这一分析方法综合了不同范式理论的观点，并将它们与政策制定者和实践者所关心的内容相联系。因此，分析折中主义并不存在与研究传统的直接竞争与冲突。“折中研究要求打破范式研究的界限”，“折中方法寻求认识和理解面对社会和政治行为者具体挑战的毫无保留的问题，这与学者的兴趣有关。因为这实际上归纳或整合了存在于那些竞争性范式所界定的分析范围内的相关问题”^②。因此，这样的问题比传统研究问题涉及的范围更广，且更具复杂性。现实的问题往往是复杂的，以范式理论的研究方式分析往往会“简化”问题的复杂性而有意漏掉某些情节，这会造成对决策者分析决断力的限制，出现决策失误。分析折中主义务实地从现实问题出发，吸纳不同范式理论的观点，避免割裂地、片面地分析真实复杂的世界。

中层因果分析模式。分析折中主义的第二个显著特征是，它关注因果

^① Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, 2010, p. 15.

^② *Ibid.*, p. 20.

机制的多样性、多元化和它们之间的互动，以及产生与学者或实践者相关现象的过程。范式理论侧重于现实的某一特殊领域或是强调在这些领域中哪些因素的影响最大或最明显，而分析折中主义更加关注于揭示各个因素之间隐藏的联系和复杂的互动。

在实际运用中，这就要求横跨不同的分析层面并超越假定存在于可观察的实在因素和不可观察的认知因素或观念因素之间的鸿沟（见图1）。对于分析折中主义试图揭示的实在问题，即有关社会现实领域中“行为体与结构”或“物质与观念”的本体论假设，将不会被视为因果机制中的首要因素，不会再纠结于是行为体还是结构，是物质还是观念，换句话说，分析折中主义不会以本体论的争论为首要任务。^① 分析折中主义研究考虑的是，世界政治中的个人和集体行为者在特定的环境下是如何形成并追求其物质和观念的偏好，以及如何改变其偏好的。^②



图1 折中主义与“行为体与结构”和“物质与观念”之间的关系^③

分析折中主义研究既不产生一般性理论，也不是单独的历史叙事，而是从某种程度上更接近罗伯特·默顿（Robert K. Merton）所提出的“中层理论”，即“可接受经验验证的假设”，介于日常研究的具体层

^① Rudra Sil, *The Foundations for Eclecticism: The Epistemological Status of Agency, Culture, and Structure in Social Theory*, *Journal of Theoretical Politics*, Dec. 2000, pp. 353–387.

^② Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, 2010, p. 21.

^③ See Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, p. 21 (Figure 1.1).

次与无所不包的系统化的宏大理论之间的理论。^①由此可见，中层理论并不追求提供一个能够适用于解释任何现象的统一模式或普遍理论。同时，“中层”分析也与历史叙事不同，因为它寻求的是跨越可比较的背景而生成的因果联系，因此，从原则上讲，在拥有与所研究的现象和问题相关或相似的特定条件或特殊背景下，这种因果机制会一定程度地重复发生。^②

实用主义的态度。分析折中主义主张要将世界政治领域中已产生的普遍观点，“务实地运用”到现实的社会状况中去。因此，从原则上讲，分析折中主义研究或明显或含蓄地主张实用的观点和视角，以此来丰富超出学术的政策争论。分析折中主义会推动国际问题研究从抽象的“理论导向”走向实用主义的“问题导向”。值得一提的是，这并不仅仅是为了创新而建构一个新的观点或主张，也不仅仅是为了否定现有范式而开辟出新的分析方法。分析折中主义旨在研究，在一个充满复杂性、偶然性和纷繁无章的环境下，行为者在面对和解决问题时，如何能运用范式所产生的观点对其进行合理的因果解释。即便它不能提供明确的政策建议，分析折中主义对某些政策争论也会产生显著的影响，而这些政策恰恰困扰着在特定政治情景下的领导者、学者和其他行为者。^③

总而言之，分析折中主义旨在以实用主义的态度将现有国际关系理论范式运用于问题驱动式研究中，以此为研究起点；将来源于各个独立范式中的原理进行中层理论式的因果解释，以此为研究方法；其目的是试图对现实世界有更加“真实”的本体论考察和理解。

第二节 分析折中主义的解释模型

一些具有代表性的国际关系理论流派，如现实主义、自由主义和建构

^① 侯均生：《西方社会学理论教程》，南开大学出版社2001年版，第155页。

^② Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, 2010, p. 22.

^③ *Ibid.*

主义被描述为“范式”或“研究纲领”,^①三大理论流派间的相互排斥现象使得学者们陷入自我视角中心的“范式困境”。正是在这一背景下,国际关系研究出现了“融合”的趋势。分析折中主义正是利用了综合的分析方法,建立了一个以国际关系的三大主流理论范式为基点的两重视角解释模型和综合性的三角解释模型。

一 两重视角解释模型

国际关系理论发展史表明,国际关系研究的历史就是一部范式争论史。始终不存在一个所有学者广泛接受的研究范式。造成此种局面的原因,李少军先生认为,国际体系本身就是一个多面体,它具有不同的属性,或者说具有多元性。任何单一理论范式都无法说明国际体系的全部特征,任何一种理论范式都不可能垄断国际问题的解释。现实主义、自由主义、建构主义“所提出的基本假定都从一个方面有意义地解释了国际体系的属性,但都不能同时解释国际体系的全部属性”^②。

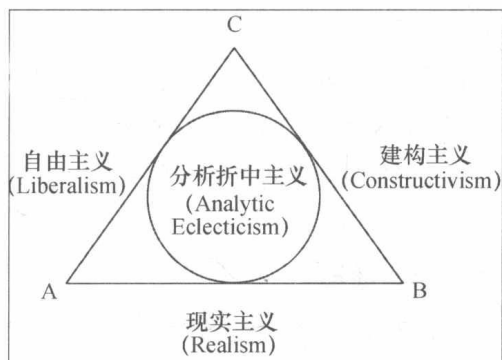
因此,学者们已经开始认识到,在解释现实问题的过程中,需要超越不同的理论范式。一些学者认为,国际问题研究方面应进行范式整合。他们指出,“国际关系理论各种流派之间的某些争论多么狭隘”,国际关系学者们的主要任务应该是“将它们融合成为一种全面而一致的观点”^③。这一迹象都表明国际关系理论发展正在呈现一种融合趋势。这种融合目的是要形成某种综合解释方法,是为了解决各种理论范式的不可通约性问题而产生的。

如图2所示,点A、B、C分别代表现实主义和自由主义、现实主义和建构主义及建构主义和自由主义的交集和趋同。

^① Patrick Thaddeus Jackson and Daniel H. Nexon, Paradigmatic Faults in International Relations Theory, *International Studies Quarterly*, 2009, 53, p. 907.

^② 李少军:《国际关系大理论与综合解释模式》,载郭树勇主编《国际关系:呼唤中国理论》,天津人民出版社2005年版,第41页。

^③ [美]罗伯特·基欧汉:《非正式暴力的全球化、世界政治理论与“恐怖的自由主义”》,门洪华译,载罗伯特·基欧汉、门洪华《局部全球化世界中的自由主义、权力与治理》,北京大学出版社2005年版,第323页。

图2 综合性三角解释模型^①

现实主义和自由主义具有相同的假设前提：无政府状态，他们关于国家本性的认识也基本一致：理性行为体。现实主义关于国家的物质利益的假设，与自由主义利益驱动的理性行为者这一前提并不冲突。这样，现实主义和自由主义在具体问题的分析中形成汇合（点A），可以称之为“自由现实主义”。

以上的这种结合并非仅出现在现实主义和自由主义之中，因为在不同的背景下，其他理论范式的融合同样出现了。其中之一（点B）被巴尔金（Samuel Barkin）称为“现实建构主义”^②。现实建构主义运用社会学视角，“以社会人作为国际关系行为体的元理论假设”，强调主体间互动特性，将权力与认同的相互关系作为理论中轴，其实质是现实主义政治世界观的建构主义形态。^③现实建构主义认为，两个范式之间的差距因为辩论而被过分夸大，其实在现实特定的背景下，各范式是趋同的。规范指导下的行为来源于物质利益的驱动，而社会建构观念又可以引导理性行为。

点C是建构主义和自由主义的融合，可称为“自由建构主义”。古典自由主义与建构主义共同关注观念、共有认知、自然法则和多边制度之间的互动是如何重塑行为者的身份和偏好的，如何在不减少国家利益的情况

^① Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, 2010, p. 27 (Figure 2.1).

^② 这种现实主义元素和建构主义元素相融合后产生的理论新流派，可以称之为“现实建构主义”，也可以称之为“建构现实主义”。

^③ 董青岭：《现实建构主义理论评述》，《国际政治科学》2008年第1期，第145页。

下进行合作的。^①

不同范式间的趋同和分析方法的“融合”趋势使得范式研究得以修正和补充，国际关系的分析能力也得以不断提升。这种趋同和“融合”也为分析折中主义方法做了理论上的准备。

二 综合性的三角解释模型

下面试图将各个理论范式，在特定的背景下进行一种分析折中主义的融合，如图2所示，这是一个由建构主义、自由主义和现实主义为边组成的三角形解释模型。分析折中主义研究的区域是至少在两个连接点之间，即两种理论解释结合的分析折中主义，也即前面提到的，“自由现实主义”（A点）、“现实建构主义”（B点）、“自由建构主义”（C点），最好是三边之内的部分，即三种理论解释结合的分析折中主义。

通常，三大范式都有它们各自基于国际关系的属性所建立的不同核心假设，如建构主义的认同和规范、自由主义的利益和制度、现实主义的物质力量分配，而分析折中主义研究所关注的重点是以下两个方面：一是每个主要范式都包括相对独立的一系列内容，它们拥有不同的本体论、方法论和具体假设等与各自范式相对应的内容（异质性）；二是由于范式内在的异质性，每一个范式都会产生许多具体理论，那么当遇到一些特定的问题和政策时，其中一些观点可能会与在其他范式中生成的观点趋同。^② 必须指出的是，这需要放宽一些通常被用于限定和区分范式的元理论假设，使分析折中主义研究模式在解释具体的国际关系问题时更具可接受性。

可见，分析折中主义共提出两种解释模型，共四种解释方法。两重视角解释模型包括自由现实主义、现实建构主义、自由建构主义，而三角解释模型则是现实主义、自由主义与建构主义之间的整合。

第三节 分析折中主义的运用：南海问题

南海问题一直是长期悬于中国与东南亚相关邻国之间的敏感问题，也

^① Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*, London: Palgrave Macmillan, 2010, p. 33.

^② *Ibid.*, p. 26.