



《金瓶梅》作者之谜

《金瓶梅》考论第一辑

聊城《水浒》《金瓶梅》研究学会编



宁夏人民出版社

648
《金瓶梅》作者之谜

聊城《水浒》、《金瓶梅》研究学会编

•
宁夏人民出版社出版发行
新华书店经销
山东省聊城地委印刷所印刷

•
787×1092 1/32 印张：14.25 插页：2 字数：300千

1988年5月第1版第1次印刷 印数：1—3500册

ISBN 7—227—00279—9/I·51 定价：3.00元

《〈金瓶梅〉考论》编辑委员会

主 编 叶桂桐

副 主 编 阎增山 刘中光

常务编委 (按姓氏笔画排列)

王文清 仇志群 古 今 杨春忠

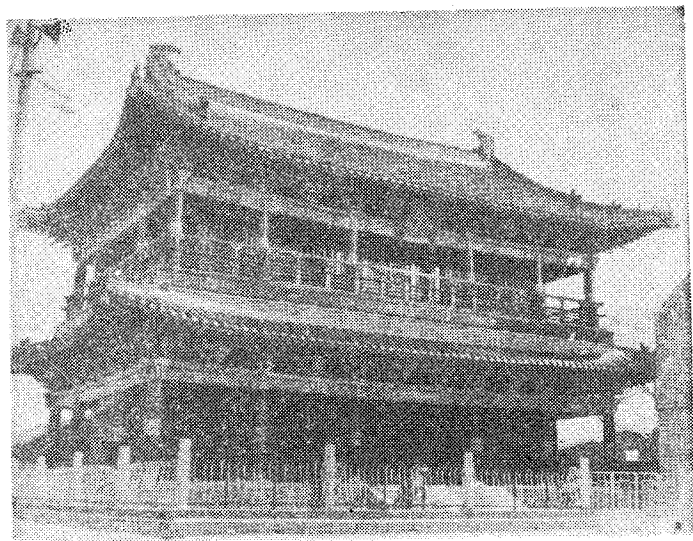
岳春莲 郝明朝

编 委 (按姓氏笔画排列)

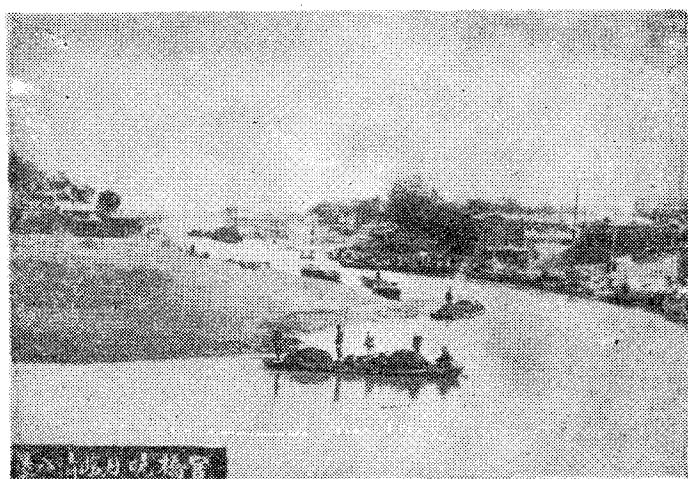
王继文 许继善 张 辉 张学峰

张鹤泉 徐金亭 徐靠山 傅哲清

穆广彬



阳谷县狮子楼



临清广济桥原址的大运河（摄于民国初年）



座落在紫石街的阳谷县景阳岗酒厂
(左下为溥杰先生题字)

《〈金瓶梅〉考论》编辑说明

《〈金瓶梅〉考论》由山东聊城《水浒》、《金瓶梅》研究学会编辑。内中所收文章，除个别文章为约请学会外有关专家撰写外，绝大部分是学会同仁近年来的研究成果。

作为在《金瓶梅》一书故事发生地生活、工作的专业的和业余的文学研究者，我们有义务为《金瓶梅》的研究做出自己应有的奉献。

《金瓶梅》早在三百年前就被称为中国“第一奇书”，这不是没有道理的。自其问世四百年来，它一直在被禁着，但却一直没有被禁住，这事实本身就说明了它具有强大的生命力。它在中外文化史上自有自己的价值和地位。

《金瓶梅》研究在沉寂了若干时日的今天，虽然在大陆外出现了研究热，在大陆上也已逐渐热了起来，但对于这本书的很多重大问题，却迄今未能真正解决。从某种意义上说，它确实还是一个谜。

这本中国“第一奇书”，简直可以说到处都充满着矛盾，从作者的手笔，到人物，到作者对诸如宗教等等重大问题的评价，无一不显示出矛盾来。对于这种种矛盾，单一的或好或坏、或对或错，或者简单的三七开、四六开之类的模式，已经无能为力。精华与糟粕、蜜糖和毒汁，无间地交融在一起。《金瓶梅》是一个活生生的血肉之躯。如同威尼斯商人夏洛克虽然执意要从安东尼奥身上割下一磅纯净的肉

来，但他不可能一点不多割、一点也不少割，而且绝对不能保证一点不流血一样，我们要简单地分割《金瓶梅》，也不是件容易事。

我们主张研究一部重要作品，要把它放在中外文化史的大系统中进行，主张全方位、多层次、多角度的立体式的研究。对《金瓶梅》这部奇书，单一点、线、平面式的研究更难奏效。对于这种新的研究方式，我们还很不习惯，还不会驾驭，但我们愿意在《金瓶梅》的研究过程中，逐渐学会它、掌握它。

我们认为这种新的研究方式，并不完全排斥以往的传统的研究方式，相反它与以往的传统方式有着密不可分的联系。因此我们注重原作，注重现存文献资料，注重考证，但我们也注重实地考察，搞野外作业。我们的《〈金瓶梅〉考论》，不仅将为研究者和读者提供新的第一手的研究资料，也将充分阐述我们的见解。

我们研究学会中虽然有年过花甲的老专家、研究者，但究以中青年为主，我们不惜花气力，下苦功，但我们深知我们的根底太浅薄，这就难免出现这样那样的失误，因之，我们竭诚地欢迎海内外的专家、学者、读者的帮助与教正！

编 者 一九八八年元月

序 言

杜 维 沫

1987年夏，当全国《水浒》学会即将于湖北襄樊成立的前夕，当全国性《金瓶梅》学术讨论会于江苏徐州举行过两次之后，即正当全国学术界对《水浒》与《金瓶梅》这两部伟大现实主义古典小说名著更深入展开研究之际，山东聊城《水浒》《金瓶梅》研究学会应运而生了。桂桐同志及时向我通报这一喜讯，使我心中无比欣悦。今天，使我尤为欢快的是，在不到一年的时间里，这个研究学会的同志们已经写出数十万字的论文，并编成这本《金瓶梅考论》（第一辑），行将和读者见面。由于收入《考论》的文章我在先曾读过几篇，桂桐便要我对《考论》写点儿意见，我自然乐于遵命。

通观收入这本《考论》的二十二篇论文，它们明显具有以下几个特点：

其一，重视发掘与运用新资料。目前关于《金瓶梅》之抄本、刊印、成书、作者等问题，都尚存在一些疑难。要发掘新的资料以解决这些疑难，是一项非常艰苦的工作。对此，《考论》的作者们都不畏艰苦、孜孜以求。例如，《金瓶梅人物考论》即从有关的正史、笔记、方志诸书中征引了

一般研究者还不曾征引过的新资料，用以考证《金瓶梅》的作者、成书，并进而论述作品的主题思想等，这种努力很值得肯定。我们知道，研究《金瓶梅》所需的资料，仅就有关之明人文集而言，亦可谓浩如烟海，这就要求我们去作长期的坚持不懈的探索，披沙拣金，才可使一些疑难问题越来越接近于解决。

其二，重视实地考察。《考论》中关于小说地理背景的考证文章有三篇，关于方言词语的考证文章有七篇，这些文章多是结合实地考察，特别是结合临清地区的实地考察写出的。因为《考论》的作者们多为当地人士，这可以说是他们本身优势的极好的发扬。这些文章中的论点和对方言词语的解释，我基本上都赞同。我的家乡在豫北，我觉得《金瓶梅词话》中所使用的许多土语，既是鲁西的，也是豫北的，或者也是冀南的。如果研究学会的同志们能把考察的范围扩大到冀鲁豫交界地带，则对小说地理背景与方言词语的研究必能取得更多的收获。

其三，重视对已有研究成果的梳理和分析。《金瓶梅抄本考》、《金瓶梅作者诸说分析》、《金瓶梅成书年代新线索》等文都对前人已有的研究成果作了认真的梳理和分析，肯定成绩，注意薄弱环节，此可谓关于《金瓶梅》研究史的研究。我认为，这方面的研究很有必要，因为梳理和分析某些问题研究的发展过程，往往能给我们以新的启示，引导我们去寻觅新的论据，思考新的论题，从而促进研究问题的不断加深和研究领域不断拓展。

其四，勇于提出新的见解。此点与上述三点密切相关。《考论》中各篇所提出的新见是比较多的。例如：（1）

《金瓶梅词话》初刻本所用之底本即系刘承禧家藏本，非多种抄本之拼集；（2）《金瓶梅》成书年代必在隆庆元年之后；（3）《金瓶梅》的作者应为明后七子之一、嘉靖间大名士、临清人谢榛；（4）论及《金瓶梅》之主题思想与艺术结构时有云：“《金瓶梅》的主题有两个，一是生活道德的教化主题，一是刺时骂世的政治性主题（即忠奸主题）。这两个主题分别以开篇的四隐词、四贪词为起始（四隐词针对国家政治的黑暗腐败，四贪词针对西门及其家庭生活的污秽腐臭），延伸而形成两条并行的大纲，而围绕西门所展开的社会人事百端，即是联结两条大纲的脉络细目。两个主题名为二途，实为一意，国为家之放大，家为国之缩影，国既破亡，家亦败落，互相映托，意义寓焉。……《金瓶梅》的确反映了资本主义萌芽的发展问题，而且，这是一个很合时宜的、值得研究的问题。然而，它毕竟不是小说的中心议题，无论是从明代资本主义的发展实际，还是从作品的实际、作者的思想实际来看，都还没有达到那相应的高度，作者的世界观基本上还是传统的儒家思想体系，他用以量人的尺度仍然是‘忠——奸’‘君子——小人’之类，在他的眼里，西门庆、潘金莲无疑便是家庭之中的昏君和权奸。”（5）《金瓶梅》的地理背景为今山东临清市；（6）《金瓶梅》所使用的语言是以鲁西方言为基础的山东方言，等等。由于这些新见解都是通过掌握新资料、实地考察或是在认真分析前人研究成果的基础上提出并详加论证的，故而它们皆有相当强的说服力。

最后，我感到收入这本《考论》中的文章均充满勃勃生气，它们的作者们不愧为《水浒》与《金瓶梅》学术研究事

业上的生力军。我深信，山东聊城《水浒》《金瓶梅》研究会这支生力军必将逐渐壮大，逐渐形成全国《水浒》与《金瓶梅》研究的中心之一，同时它也必能逐渐拓宽对两部古典小说名著的研究范围，为祖国学术事业的繁荣昌盛作出更多的贡献。

写于1988年五一国际劳动节

目 录

《〈金瓶梅〉考论》编辑说明.....	(I)
序 言.....	杜维沫 (I)
《金瓶梅》抄本考.....	叶桂桐 (1)
《金瓶梅》成书年代新线索.....	叶桂桐 (22)
《金瓶梅》作者诸说分析.....	叶桂桐 (35)
《金瓶梅》作者之谜.....	王萤 王连洲 (52)
《金瓶梅》究为何事鸣“沉冤”.....	王萤 王连洲 (88)
《金瓶梅》人物考论.....	刘中光 (105)
《金瓶梅词话》地理考.....	阎增山 (225)
《金瓶梅》地理背景为今山东临清市考.....	王 萤 (270)
《金瓶梅》临清地名考.....	王连洲 (284)
《金瓶梅》的方音特点.....	张鸿魁 (308)
从现山东临清语看《金瓶梅》方言	
——《金瓶梅》方言考辨.....	王 萤 (322)
《金瓶梅》所用方言的性质及考证.....	董绍克 (337)
《金瓶梅》异体词音证.....	张鸿魁 (345)
试谈《金瓶梅》中的动词后缀“子”.....	张鹤泉 (355)
《金瓶梅词话》二十词语释义质疑.....	董绍克 (366)
《金瓶梅》方言语释十四则.....	郝明朝 (379)

《金瓶梅词话》校点商兑·····	刘中光(386)
《金瓶梅词话》校点举误·····	董绍克(391)
《金瓶梅词话》校点商订	
——《金瓶梅》基础方言探赜索隐·····	张鹤泉(405)
说《金瓶梅》中的“杓子”	
——调查报告·····	张鹤泉(439)
《金瓶梅》饮食风貌·····	张学峰(443)
景阳冈与狮子楼·····	张学峰(445)
后记·····	(448)

《金瓶梅》抄本考

叶 桂 桐

《金瓶梅》最早是以抄本方式流传的，因此研究一下《金瓶梅》抄本(今虽俱已不存)情况的记载，对于探讨《金瓶梅》的成书过程、年代、原貌以及作者，无疑都是有益的。

本文在研讨过程中，将首先收录前人及时贤关于抄本研究的成果，在此基础上谈点自己的看法，以供国内外之研究者参考。不当之处，恳望教正。

一 抄本流传时代

关于《金瓶梅》抄本之流传时代，这里只涉及两个方面：一是抄本流行的最早年代；二是抄本在初刻本出现之前的最晚流行年代。前者将有助于《金瓶梅》创作年代下限之断定的探讨，后者将有助于最早刻本出现年代上限之断定的考稽。关于《金瓶梅》抄本的最早流传时间，刘辉同志说：

屠本峻过金坛获见这二帙抄本的时间，我们是可以考知的。王肯堂万历十七年(1589)中进士后，即在京为官，他与屠本峻的结识始于此。万历二十年(1592)王肯堂引疾请告归里，居住金坛。而这时的屠本峻恰任两淮运司。据万历二十九年序刊本《扬州府志》所载，屠在万历二十年至万历二十一年任是职。两淮都转运盐

使司衙门就驻扬州，与金坛隔江相望，往来极便。因此屠本峻在这个时候获见王肯堂所购抄本二帙《金瓶梅》，应当说出入不大。这个时间比袁宏道从董其昌处借观的《金瓶梅》抄本，约早三、四年，这才是见于记载的《金瓶梅》抄本流传的最早时间。

（刘辉著《金瓶梅成书与版本研究》第62页）

刘辉同志又据王肯堂之抄本当为前半部《金瓶梅》抄本，数量上与董其昌抄本基本一致，以及王肯堂与董其昌之关系，进一步推论，董其昌之抄本可能抄自于王肯堂，时间为王、董二人在翰林院供职期间，即万历十七年（1589）至万历二十年（1592）之间。而王肯堂购得抄本的时间还要早一些，大约在隆庆末、万历初年，王肯堂“乘外出行医之便，有缘出重资购得了二帙抄本《金瓶梅》。（详见上书）

徐朔方先生则从另一角度论证《金瓶梅》成书年代之“下限则可修正为万历十七年（1590）”。（叶按：1590应为1589）其理由为：（一）汤显祖的《南柯记》和《金瓶梅》一样，两者都以书中人物窥见他们亲人的亡灵作为全书收场，汤受《金瓶梅》之影响。（二）万历十七年十二月二十一日（公历是次年1590），大理寺左评事雒于仁上奏酒色财气四箴，批评并劝谏皇帝朱翊钧。（详见徐朔方《〈金瓶梅〉成书新探》，载1984年第3辑《中华文史论丛》）

现在看来，《金瓶梅》的最早抄本之出现，必不晚于万历20年（1592）无疑。是否更早，尚可继续探究。

刊本出现之前，最晚的关于《金瓶梅》抄本的流传记录，当推李日华和谢肇淛。

李日华著《味水轩日记》卷七云：

万历四十三年乙卯，（正月）五日，伯远携其伯景倩所藏《金瓶梅》小说来，大抵市诨之极秽者，而锋焰远逊《水浒传》，袁中郎极口赞之，亦好奇之过。

按：沈德符，一字景倩。

马泰来先生说：

因此有万历丁巳季冬（1617年12月——1618年1月）东吴弄珠客序的《金瓶梅词话》应该是《金瓶梅》的最早刊本。刊本流通后，谢肇淅即无访寻厘正抄本的必要。我们可以精确地指出：谢肇淅是在万历四十四年（1616）至四十五年（1617）这两年内，在北京自其工部同僚丘志充处借得《金瓶梅》抄本，并撰写《〈金瓶梅〉跋》。

按：谢肇淅在《〈金瓶梅〉跋》中已明言：“此书向无镂版”。

可见抄本流传至万历四十四——四十五年，初刊本出，抄本已完成其历史使命。

二 抄本之拥有者及寓目者

据现存资料统计，拥有《金瓶梅》抄本的共十二人，为王世贞、徐文贞、王肯堂、王稚登、刘承禧、谢肇淅、董其昌、袁宏道、沈德符、袁中道、丘志充、文在兹。（详见胡文彬编著之《金瓶梅书录》）

上述之十二个抄本之传抄关系情况，可列表如下：

王世贞

徐文贞→刘承禧→袁中道→沈德符

王肯堂

↓?

董其昌→袁宏道→谢肇淦

丘志充—————↑

王百谷（稚登）

文在兹

看到过上述抄本的尚有屠本峻、薛冈、李日华、冯梦龙、马仲良。

既见过抄本，又见过初刊的有沈德符和薛冈，其中沈见过两种抄本。

《金瓶梅》抄本之拥有者及寓目者的简要情况，见本文末所附之简表。由此简表，我们不难看出《金瓶梅》抄本之拥有者及寓目者多为中上层官吏、社会知名人士，且一般都有较高之文学修养，书画家与收藏家占了相当的比重。

就抄本之流传地点来看，中心地有三，一为北京，一为苏州一带，一为湖北。北京又以翰林院最可注意。

三 抄本之分析

抄本之见于记载者虽为十二，但仔细分析一下其内在关系，实可大为简化。

王世贞拥有之抄本，虽云为全本，但两位著录者屠本峻、谢肇淦却都未曾拜读过。屠本峻虽云“王大司寇凤洲先生家藏全书，今已失散”，但他实未读过，所以他看到了王