



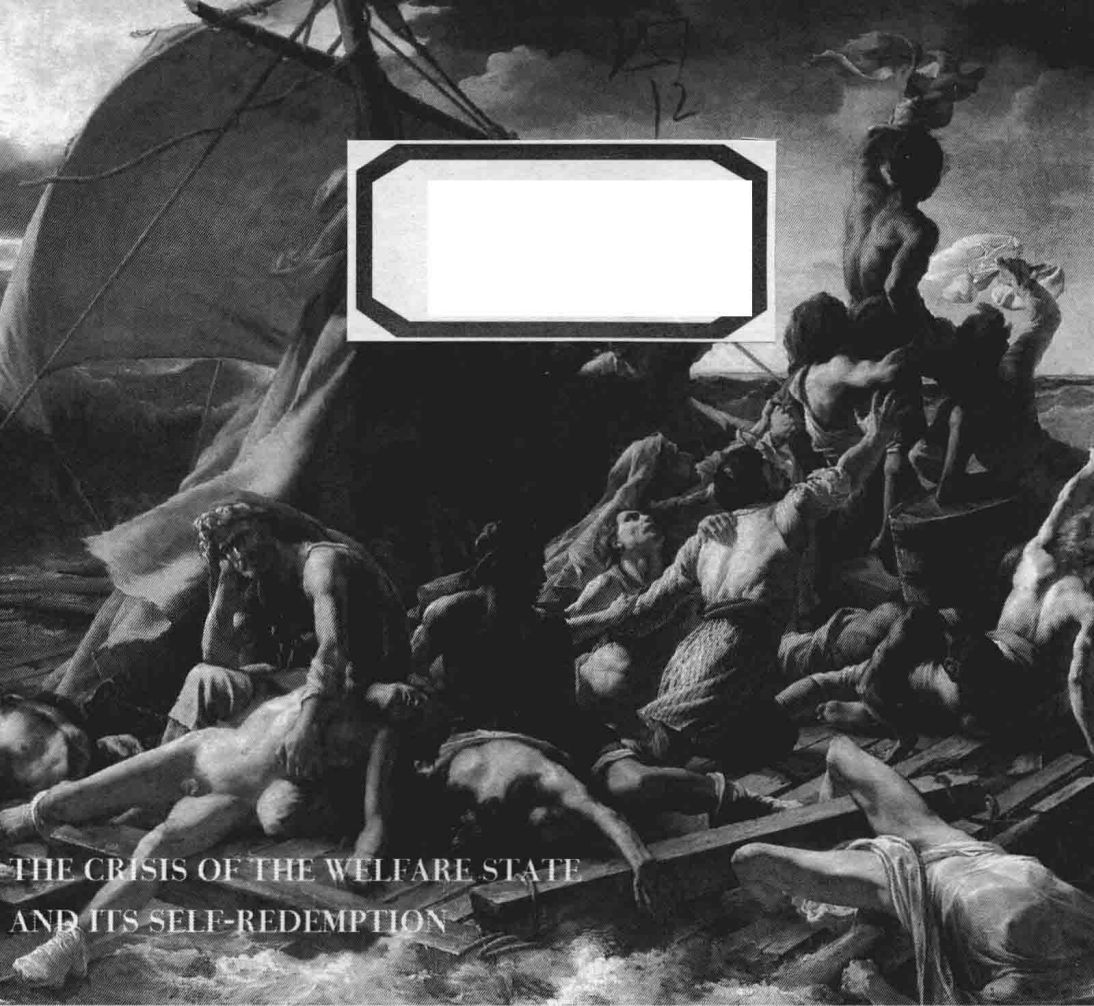
THE CRISIS OF THE WELFARE STATE
AND ITS SELF-REDEMPTION

福利国家的 危机与自我救赎

冉昊 / 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



THE CRISIS OF THE WELFARE STATE
AND ITS SELF-REDEMPTION

福利国家的 危机与自我救赎

冉昊 / 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

福利国家的危机与自我救赎/冉昊著. —北京:北京大学出版社, 2017.3

ISBN 978-7-301-27734-8

I. ①福… II. ①冉… III. ①福利国家—研究 IV. ①D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 264120 号

- 书 名 福利国家的危机与自我救赎
FULI GUOJIA DE WEIJI YU ZIWO JIUSHU
- 著作责任者 冉 昊 著
- 责任编辑 徐少燕 梁 路
- 标准书号 ISBN 978-7-301-27734-8
- 出版发行 北京大学出版社
- 地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址 <http://www.pup.cn>
- 新浪微博: @北京大学出版社 @未名社科-北大图书
- 电子信箱 ss@pup.pku.edu.cn
- 电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121
- 印刷者 北京京华虎彩印刷有限公司
- 经 销 者 新华书店
- 730 毫米×980 毫米 16 开本 17.5 印张 235 千字
- 2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷
- 定 价 49.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题,请与出版部联系,电话:010-62756370

作者简介

冉昊，中共中央党校科学社会主义教研部副教授，北京大学国家治理研究院兼职副研究员。先后毕业于中国人民大学、牛津大学和北京大学，获政治学博士学位。国家公派英国伦敦政治经济学院联合培养博士生，美国乔治城大学访问学者。在《人民日报》《教学与研究》《国外理论动态》等报刊发表论文多篇。曾在贵州省铜仁市万山区挂任区委常委、政府副区长。



目 录

第一章 方法论和逻辑	1
第一节 福利国家的真实面目	1
第二节 危机肇始	22
第三节 救赎的老办法	26
第四节 救赎的新方法	32
第五节 救赎的逻辑	43
第二章 福利国家的危机	48
第一节 社会风险的变异与挑战	48
第二节 阶级裂痕的扩大	57
第三节 意识形态之间杂糅和冲突的加剧	62
第四节 民主政治制度的危机	71
第五节 多样与趋同间的结构性矛盾	75
第三章 福利国家生产系统的救赎	81
第一节 生产系统救赎的理论基础	82
第二节 生产系统救赎的内核	87
第三节 生产系统市场化的原因	108
第四节 生产系统市场化的经验验证	110
第五节 生产系统市场化的指标检验	133

第六节 生产系统的外部链接：全球化	154
第四章 福利国家分配系统的救赎	168
第一节 分配系统救赎的理论基础	168
第二节 分配系统救赎的路径探究	187
第三节 分配系统救赎的验证	208
第四节 分配系统救赎的主体能动者	214
第五节 分配系统救赎的否定之否定	229
结语：三个疑问	240
参考文献	249

图 目 录

图 1-1	国家和政府的逻辑关系	4
图 1-2	国家和政府的区别:政府过程和政策决定	5
图 1-3	政治结构的坐标	5
图 1-4	国家和社会关系坐标轴上的政府角色	6
图 1-5	伍德和高夫的福利国家分类	22
图 1-6	美国收入前 1%和前 0.1%人群的收入变化情况	23
图 1-7	OECD 国家 20 世纪 80 年代中期至今基尼系数变化率 ...	24
图 1-8	福利改革中的资本主义政治经济结构	40
图 1-9	救赎的大逻辑	44
图 1-10	救赎的小逻辑	46
图 2-1	到 2020 年欧洲部分国家女性就业率如若等同于男性, 其对 GDP 的贡献	53
图 2-2	1850—1920 年间英国资本收入比的变化	60
图 2-3	福利国家各种理论的关系	65
图 3-1	美国收入前 1%人群的职业占比情况	82
图 3-2	两种市场经济制度	93
图 3-3	1970—2007 年间英法美德制造业和服务业劳动力 百分比变化比较	119
图 3-4	1992—2007 年间英法美德所需专业技术劳动力占比 变化比较	119
图 3-5	1998 年美国私有化项目的比例	127

图 3-6	OECD 主要国家企业治理和劳动关系协调度的 回归分析	134
图 3-7	政府角色的测量变量	136
图 3-8-1	OECD 主要国家对市场的控制力度(1998 年)	139
图 3-8-2	OECD 主要国家对市场的控制力度(2003 年)	139
图 3-8-3	OECD 主要国家对市场的控制力度(2008 年)	140
图 3-9-1	OECD 主要国家产品市场管制程度(1998 年)	140
图 3-9-2	OECD 主要国家产品市场管制程度(2003 年)	141
图 3-9-3	OECD 主要国家产品市场管制程度(2008 年)	141
图 3-10-1	OECD 主要国家创业壁垒程度(1998 年)	142
图 3-10-2	OECD 主要国家创业壁垒程度(2003 年)	142
图 3-10-3	OECD 主要国家创业壁垒程度(2008 年)	143
图 3-11-1	OECD 主要国家贸易和投资壁垒程度(1998 年)	144
图 3-11-2	OECD 主要国家贸易和投资壁垒程度(2003 年)	144
图 3-11-3	OECD 主要国家贸易和投资壁垒程度(2008 年)	145
图 3-12	1982—2005 年间 OECD 主要国家企业税收占 GDP 的 百分比的变化	146
图 3-13	1965—2004 年间 OECD 国家企业税收占 GDP 的 百分比	146
图 3-14	1965—2004 年间 OECD 国家企业税收占总税收的 百分比	147
图 3-15	2000 年和 2011 年 OECD 主要国家强制性企业收入税 税率比较	148
图 3-16	1982—2004 年间 OECD 主要国家强制性企业收入税 税率变化情况	148
图 3-17	2000 年和 2011 年 OECD 主要国家强制性股利收益 税率比较	149
图 3-18	1980—2010 年间 OECD 主要国家的私营部门能够获取的 信贷额度占 GDP 的百分比走势	150

图 3-19	1980—2010 年间 OECD 国家、OECD 高收入国家的 固定资本形成总值变化情况	151
图 3-20	2000—2010 年间 OECD 主要国家私人志愿机构津贴 补助额比较	152
图 3-21	发达国家和新兴市场国家制造业 GDP 占比的比较 ...	157
图 3-22	1960—1993 年间 OECD 主要国家贸易开放度和 公共开支之间的关联	162
图 4-1	OECD 主要国家市场收入不平等变化和就业率 之间的关系	174
图 4-2	OECD 主要国家选民参与率和二次分配之间的关系 ...	176
图 4-3	OECD 主要国家的不平等和二次分配(1970—1995) ...	181
图 4-4	OECD 主要国家职业培训和二次分配	182
图 4-5	OECD 主要国家比例代表制和非市场协调程度的 比较	183
图 4-6	协调性资本主义、不平等和福利国家	184
图 4-7	自由资本主义、不平等和福利国家	185
图 4-8	1980—1995 年间自由市场经济体和协调性市场经济体 收入不平等的基尼指数变化	186
图 4-9	1980—2012 年间 OECD 主要国家公共社会开支占 GDP 百分比	192
图 4-10	1960—1996 年间 OECD 主要国家社会保障转移支付占 GDP 的百分比变化	193
图 4-11	福利改革重构中政府干预市场角色的定位	196
图 4-12	1980—2010 年间 OECD 主要国家税收占 GDP 的 百分比的变化比较	209
图 4-13	1952—1995 年间 OECD 国家中的十七国政府转移支付和 政府消费占 GDP 百分比变化情况	210
图 4-14	德国各政党的民意支持率比较	218
图 4-15	政党、法团性高低和不平等之间的关系	219

图 4-16 OECD 二十个国家的职业培训强度和政府转移支付
之间的关系比较 227

图 4-17 1980—2005 年间 OECD 国家公共社会开支和经济
增长变化的对比 235

图 4-18 水平假设和增长率假设 236

图 5-1 部分 OECD 国家的私人家庭净资产的 GDP 占比比较 ... 241

表 目 录

表 1-1	福利国家“三个世界”的聚群分类	11
表 1-2	1980 年部分 OECD 国家养老金公私开支和个人保险金 占 GDP 的百分比	12
表 1-3	较高龄(55—64 岁)男性退出劳动力市场趋势: 男性劳动力市场参与率	15
表 1-4	1985 年福利国家在就业结构中的角色:医疗、教育和 福利服务就业的占比情况	15
表 1-5	费雷拉的福利国家分类	20
表 2-1	资本主义多样化类型学新分类	79
表 3-1	六个发达工业国家的国家和社会集中度	89
表 3-2	埃斯平-安德森的福利国家类型学划分	90
表 3-3	自由市场经济和协调性市场经济国家的分类 及其经济表现	94
表 3-4	技术类型和社会保障之间的关系	101
表 3-5	庞图森对两种市场经济体的类聚	104
表 3-6	北欧社会市场经济体、大陆社会市场经济体和自由市场 经济体的分类(分散股权类公司的比例)	105
表 3-7	北欧社会市场经济体、大陆社会市场经济体和自由市场 经济体的分类(劳动力和社会保障的比例)	106
表 3-8	法国政府持有上市公司的股份比例	122

表 3-9	截至 1997 年英国私有化或市场化的主要企业及其 行业	125
表 3-10	部分福利国家生产系统市场化状况	132
表 3-11	测量政府对资本的管制程度	137
表 3-12	福利国家生产系统国内层面市场化测量	153
表 3-13	2010 年部分发达国家服务业占 GDP 的百分比	156
表 3-14	1987 年和 1997 年部分 OECD 国家服务业出口占出口 总额的百分比	158
表 3-15	财富 500 强企业中服务业企业的占比情况	159
表 3-16	1980—1999 年金融市场融资率	159
表 3-17	法团性国家和非法团性国家的社会保障开支和 福利占 GDP 的百分比之比较	165
表 4-1	社会福利政策延伸度和绝对贫困之间的回归关系	178
表 4-2	社会福利政策延伸度和相对贫困之间的回归关系	179
表 4-3	制度变迁的模式	207
表 4-4	从福利国家到赋能国家	213
表 4-5	1945—1998 年间福利国家选举制度和左右派政党 执政数量	216
表 4-6	OECD 主要国家选举制度和政党数量之关系	217
表 4-7	选举制度、党派对不平等减少的回归结果	220
表 4-8	不同的人力资本特点	222

第一章 方法论和逻辑

第一节 福利国家的真实面目

一般认为,福利国家最早出现在 19 世纪 80 年代的德国,俾斯麦的铁血政策不仅带来了德意志的统一,也使得这种以国家作为保障的、对穷人提供养老金和失业保险庇护的政策在强人治下推行。到了 20 世纪 30 年代,凯恩斯主义指导下的罗斯福新政使得社会保障的相关项目如养老金、伤残保险和失业保险政策开始在美国推行。虽然迄今为止,美国因为公共福利供给比例偏低和福利的市场化特点被普遍认为是福利国家中的例外,但这并不妨碍美国成为福利国家中较早推行社会保障的国家。英国的社会保障可以追溯到 1909 年,时任英国首相劳合·乔治(Lloyd George)大幅提高个人所得税和遗产税,所获税收用作基本的养老金以及工人的失业保险和健康保险的筹资。^①这为二战后贝弗里奇计划的推行奠定了基础。

那么,福利国家到底是什么?

一、福利国家的内涵

关于福利国家的内涵,国内学界已有广泛探讨,虽表述各异,但实

^① “History, as You Were”, *Economist*, Oct. 13th-19th, 2012.

质相近。西方福利国家研究中的经典定义是英国牛津大学沃斯特学院(Worcester Collge)原院长艾萨·布里格斯(Asa Briggs)给出的:“福利国家就是其组织权力通过政治和行政手段调适市场各方力量竞赛(play of market forces)的国家组织形式。”^①这里涉及两个关键变量:一是通过政府行使和发挥效力的权力;二是关涉政府协调关系的市场。换言之,福利国家研究的实质是国家权力基础上的政府和市场关系。

进一步的问题是,国家和政府的区别是什么?我们可以通过对社会政策的理解来尝试回答这个问题。社会政策是福利国家对分配系统进行调控的必要手段。美国哈佛大学社会学教授西达·斯考切波(Theda Skocpol)和加州大学欧文分校教授埃德温·阿门塔(Edwin Amenta)认为,“政策是通过国家施行的一连串行为”,而社会政策是“影响群体、家庭和个人之社会地位和生存机会的国家活动”。^②但他们并未厘清国家以何种方式来施行社会政策。这是国家中心主义理论(state-centered theory)的局限。以此为框架的国家论研究,往往把政府等同于国家,比如用同样的机制要素来描述国家制度建设和政府的有效性^③,或是将国家能力等同于中央政府的能力^④。

国家和政府的区别体现在如下两个方面。首先,国家和政府的外延边界不同,政府是国家在政治权力维度的体现。韦伯把“现代国家”描述为一套由立法决定的法律秩序组成的体系,这个体系不仅约束其行政人员的组织行为,也对其管辖范围内的成员和公民的行为拥有权

① A. Briggs, “The Welfare State in Historical Perspective”, in C. Pierson and F. G. Castles, eds., *The Welfare State Reader*, 2nd edition, Cambridge: Polity Press, 2006, pp. 16-29.

② T. Skocpol and E. Amenta, “States and Social Policies”, *Annual Review of Sociology*, No.12, 1986, pp. 131-157.

③ 王绍光:《安邦之道:国家转型的目标与途径》,生活·读书·新知三联书店 2007 年版,第 61 页;胡鞍钢:《第二次转型:从经济建设为中心到制度建设为中心》,载胡鞍钢、王绍光等主编:《第二次转型:国家制度建设》,清华大学出版社 2009 年版,第 14—15 页。

④ 王绍光:《安邦之道:国家转型的目标与途径》,生活·读书·新知三联书店 2007 年版,第 5 页。

威,所以现代国家是地域基础上的强制性权威。^① 美国加州大学洛杉矶分校政治学教授迈克尔·曼(Micheal Mann)在韦伯的基础上对国家的定义是:其一,国家是一组分工合作的制度和人员;其二,具有向心性,即与中心有双向交流的政治关系;其三,具有明确的地域;其四,借助某种有组织的暴力,行使某种程度的权威,确保令行禁止。^② 可见,政府只是组成国家诸多要素中关涉暴力和维持权威的那部分。政府和国家的逻辑关系为属种关系(见图1-1)。国家还应该包括地域、民族等其他要素。因此,政府是国家的政治权力维度的表现,或者说,国家在且仅在政治权力维度可以被理解为政府。如果这个理解成立的话,那么韦伯关于“国家”(注意不是现代性国家)的解释,就应该被理解为政治权力维度的政府的解释,即“其行政人员成功地垄断了合法使用暴力的权力,以强制性地实现秩序”^③。1993年诺贝尔经济学奖得主道格拉斯·诺思从理性选择制度主义角度对国家的定义可视为韦伯定义的注脚,“国家可视为在暴力方面具有比较优势的组织……处于界定和行使产权的地位。与政治学、社会学、人类学文献中经常提出的理论相反,在这里,理解国家的关键在于实行对资源的控制而尽可能地利用暴力”^④。诺思所理解的国家,是政治权力维度的那个决定产权安排的政府。17世纪英国思想家洛克在《政府论》下篇中也间接对国家和政府进行了区分。他并未直接定义什么是政府,而是从目的和形式两方面来描述政府的本质。在这个颇似亚里士多德“质料与形式”之说的论述中,洛克指出,“人们联合为国家(commonwealth)并置于政府之下的重大和主要目的,是保护其财产”^⑤,政

① Max Weber, *Economy and Society*, Vol. 1, Berkeley: University of California Press, 1978, p. 56.

② 迈克尔·曼:《社会权力的来源》第二卷上册,陈海宏等译,上海人民出版社2007年版,第64页。

③ Max Weber, *Economy and Society*, Vol. 1, Berkeley: University of California Press, 1978, p. 54.

④ 道格拉斯·诺思:《经济史中的结构与变迁》,陈郁、罗华平等译,上海三联书店1994年版,第21页。

⑤ J. Locke, *Two Treatises of Government*, Cambridge University Press, 1690, reprinted in 1988, p. 159.

府最好的形式是议会主权制政府,“制定法律的权力归于国家(commonwealth)形式的决定者”^①;而“‘国家’在我看来,不是民主或任何一种政府形式,而是一些用拉丁文中的‘civitas’来表述的独立的社会(communitiy),但在英语中与之最为匹配的词就是 commonwealth”^②。



图 1-1 国家和政府的逻辑关系

其次,政治功能的承载者是政府而不是国家,用“政府”来描述那个掌握权力并分配资源的主体,比用“国家”更为精确;而政府的强弱比国家论中的诸说法,如国家能力的强弱,更适合作为政治功能表达的研究主体。美国政治学会原会长加布里埃尔·阿尔蒙德(Gabriel Almond)在其著名的结构功能主义论中将政治结构的功能表达划分为三个方面,即体系、过程和政策,并就政府部门在这三个方面所表达的功能进行了详细分析。^③可见,政策是通过政府来施行的,因而政府过程的功能表达者以及政治行为的主体,是政府而不是国家。(见图 1-2)

① J. Locke, *Two Treatises of Government*, Cambridge University Press, 1690, reprinted in 1988, p. 162.

② Ibid.

③ 加布里埃尔·阿尔蒙德、小 G. 鲍威尔:《比较政治学——体系、过程和政策》,曹沛霖等译,上海译文出版社 1987 年版。