

三腳仔

《台灣論》與皇民化批判

李壽林
編



三腳仔

《台灣論》

與皇民化批判

李壽林
編

三腳仔《台灣論》與皇民化批判

編者 李壽林

發行人 黃溪南

出版者 海峽學術出版社

登記證 局版台業字第 五九六三號

通訊處 (一〇六) 台北市金山南路二段二二二號六樓

電話：(〇二) 二二三二一八五二 傳真：(〇二) 二二三二一八六一

電子信箱 sreview@ms47.hinet.net

港澳總經銷 文星圖書公司

地址 香港九龍旺角西洋菜街七四一八四號

旺角城市中心一字樓一一〇五室

電話：(八五二) 二七八九一七三六・二七八九一〇二一

排版所 宜豐電腦排版有限公司 (〇二) 二三六六一七四五

印刷所 興海印刷有限公司 (〇二) 二二三三六四三

初版 二〇〇一年三月

定價 二〇〇元 (平裝)

劃撥帳號 一九三八九五三四 海峽學術出版社

ISBN 957-2040-01-4

※缺頁或裝訂錯誤請寄回更換

序

李壽林

「三腳仔」者，日據時代本省父老對為日本軍國主義殖民統治者跑腿幫凶的漢奸「狗腿子」之蔑稱也。這話很難聽的，還有同樣難聽的話，叫「四腳仔」，意思就是狗。蓋凡我台灣人漢民族只要是人類，都是憑兩腿走路的；說是「四腳仔」，那就意同畜生了。等而下之，狗的狗便叫「三腳仔」，其為不屑，無以復加矣！

日據時代，除了少數「御用紳士」外，最為本省人痛恨的當為台灣人警察，其實，說是警察，還太高抬了他們，日據時代「台灣人沒有什麼警察、刑事，日本人哪裡會讓台灣人當警察、刑事，只是讓你當警察補、刑事補，日本的刑事警察抓人的時候，就拿著繩子綁台灣人，牽著台灣人，這就是警察補、刑事補的任務，就是走狗，……這些警察補動手替日本人打台灣人，手打痛了，日本警察拿棍子給警察補打，日本人還不會起來打。」（見本書一六七頁）

為了向日本主子表功，比「四腳仔」日本警察更刻薄兇狠欺侮自己同胞的，就是這些「三腳仔」。譬如李登輝的尊翁，即被台北三芝父老稱為「三腳仔金龍」，這是因為李金龍在日據時代當過警察補，其行事種種老一輩記憶猶新，所以有此不雅稱呼，這是極不光彩的。

自二〇〇〇年底日本右翼軍國主義漫畫家小林善紀出版《台灣論》，其後有中譯本以來，李登輝、蔡焜燦、金美齡、許文龍……的名字，便隨著漫畫風波的不斷擴大不斷被提起，反中國的「台獨」意識在漫畫裡，在小林與李、蔡、金、許的對話裡毫無遮掩的呈現；以李、蔡、金、許為代表的「皇民化」台灣人對五十年前殖民母國的依戀鄉愁，亦遂時空倒錯一般的呈現在人們眼前。並因「慰安婦」橫被「二度傷害」，激起社會的強烈公憤與廣大迴響；「高砂義勇軍」的被醜化，因而弱勢的原住民亦悲痛萬分的起而抗議；立法院有激烈的質詢；街頭有受人關注的抗議活動；一個自承不是中國人也不承認中華民國的「中華民國國策顧問」日本人金美齡跑到台灣來，以無比傲慢猖狂的嘴臉「訓誡」台灣島兩千萬人，然後夾著尾巴偷偷溜回日本；一些「統、獨」「本省、外省」「中國、日本」的對立意識，被悄悄的撩撥起，台獨民粹隱隱然待發；而「沈默的大多數」方如大夢初醒，開始認識到原以為還有幾分「浪漫」情懷的台獨運動，原來就是日本殖民統治的復辟。

台灣的衰亂危機，日甚一日，能說非因台獨造成的內亂內耗所致？而小林「出口轉內銷」的《台灣論》，亦起了推波助瀾的負作用。對此邪說害正，凡稍有一絲血性，尚有一點正氣存者，豈能默爾而息，坐看彼軍國主義者與「皇民」聯手不斷踐踏台灣？忍令惑於真相者，無形受害？

所謂口誅筆伐，鳴鼓而攻，正因公理正義常在人心，但見斥小林、批《台灣論》、責「皇民」之評論，海內外澎湃而起，皆關係台灣人民的尊嚴，是一時的大事，焉能不擇其要以存紀錄？至於日本軍國據台期間，台灣抗日義勇軍之前仆後繼、血淚斑斑，又豈容《台灣論》及老「皇民」誣蔑？又社會焦點之所注的「慰安婦」受辱與原住民之蒙冤，亦見為伸冤鳴不平之評論，四方響應；而小林之傲慢狂妄，豈偶然哉？豈特例哉？日本正以極驚人的速度在擴軍，其軍國主義將再起乎？眼前即見其不斷否認歷史、美化侵略，與《台灣論》一體兩面，如出一轍，這不能不引起所有華夏子民高度警惕！本編因有相關評論之輯錄，將以為歷史明真相，為時代存見證。

是書之編纂，《海峽評論》同仁多所督責與襄助，我不敢掠美；如有不是，我願任其咎。

二〇〇一年三月十日於台北《海峽評論》雜誌社

目錄

序／I

《台灣論》批判

我們爲什麼抗議《台灣論》？ 《海峽評論》／001

《台灣論》之暴言及其共犯構造 陳映真／006

「老」台獨與「新」右翼的大合唱 曾健民／020

對小林《台灣論》的批判與自省

碧血丹心永照汗青 王曉波／033

駁《台灣論》對抗日義勇軍的誣蔑

李登輝的原鄉，台灣人的傷痛 陳毓鈞／047

作者已死 石之瑜／051

《台灣論》紛雜詮釋下的台灣認同

反對《台灣論》豈是「狹隘解讀」？ 李壽林／059

評施正峰的「自虐史觀」

台獨真相——皇民化復辟 李壽林／065

小林善紀與《台灣論》 蔡瑋／070

《台灣論》遭遇強烈反彈 黃彬華／075

《台灣論》日本軍國主義的招魂幡 陳小艷／079

《台灣論》侮辱台灣同胞的感情 王海峰／082

《台灣論》滿紙荒唐言 趙非／088

捧李哈日奸奴佞鬼 阿修伯／092

台灣人的尊嚴骨格 阿修伯／095

新傲骨精神？媚日情結？ 李氣虹／098

漫畫鼓吹台獨——日本右翼的「創舉」 李宗遠／102

《台灣論》激怒中國人 北京青年／106

阿扁捍衛罪惡的言論 王曉波／111

日本法西斯餘孽同台奸污 蝦台灣人 廖天欣／114

斥顛倒是非含血噴人的《台灣論》

《台灣論》侮辱台灣人 周青／120

替受害者的阿嬤們討回人類的尊嚴

認清《台灣論》鼓吹「台獨」的本質 魏玲／123

統一才是台灣唯一的出路

論《台灣論》 李復聖／127

弘揚台灣人民的愛國精神 鄭堅／130

聲討《台灣論》的反華煽獨罪行

歷史決不容歪曲 祖國一定會統一 楊曉東／134

《台灣論》是日本極右勢力與《台獨》勢力勾結的自白書

郭平坦／137

訪抗日義勇軍之後談《台灣論》 王曉波／142

林憲先生駁小林善紀和許文龍的誣蔑

不可挑釁中國民族主義 李壽林／152

評台獨份子自辱的豬狗論

「台灣論」或「皇民論」？ 評 社／157

評《台灣論》漫畫的軍國主義

《台灣論》講的咁是真㗎？ 評 社／183

台籍抗日前輩對日據時代平民百姓所受遭遇的現身說法

「皇民化」的真相

「皇民化」的歷史與真相 王曉波／203

「皇民化文化」、「皇民化意識」與「台灣主體意識」

楊志誠／218

等待清算的後殖民台灣歷史 陳映真／228

評「皇國少年」 李登輝

台灣人民沒有批判日本軍國主義的正當性嗎？ 吳瓊恩／240

評石原慎太郎及媚日學者林芳政的妄言

老皇民仍不忘謳歌老主子 李壽林／246

評日帝據台時期總督明石卜葬三芝

葉石濤的故鄉是日本 李壽林／252

李登輝關於南京大屠殺的言論是對中國人的污辱

吳天威／254

台灣史的白癡 茅 漢／260

評李登輝與深田祐介的對話

歷史是一面鏡子 薛建華、孫承斌／278

從台灣被割讓歷史看呂秀蓮醜惡嘴臉

附 錄

《台灣的主張》摘錄 / 277

《台灣論》李、許、蔡、金謊言輯 / 292

前言

我們爲什麼抗議《台灣論》？

《海峽評論》

當小林善紀的《台灣論》在日本發行之後，首先抗議《台灣論》的，是一位因「黑名單」旅日四十年，後來才返台的戴國輝教授。去年十二月二十六日，他接受記者訪問時就指出，李登輝等人結合著日本右翼漫畫家小林善紀企圖復活日本軍國主義，但日本軍國主義復活是沒有前途的，因為軍國主義在日本也「邊緣化」了。戴教授和李登輝有特殊的關係，其實是他對李登輝的勸諫。

後來，因為《台灣論》要出版中譯本，所以，他又倡議和「諍社」舉辦座談會討論這本書，《海峽評論》二月號即刊出陳映真、曾健民、陳毓鈞三位先生的批判文章。但不幸戴教授卻在一月初就去世了，「諍社」的學者為感念戴教授，而在他的二月十日下午舉辦了座談會，出席引言的學者專家有黃俊傑、曾健民、陳映

真、陳純真、葉芸芸、郭承敏、劉彩品都是本省籍的。黃俊傑是台大歷史系傑出的教授，陳映真是傑出的台灣鄉土文學作家；陳純真是留日回來的名導演，並且是日據時期台灣新文學作家陳虛谷的公子；曾健民是留日回來的醫師、台灣社會科學研究會會長；葉芸芸是日據時代追隨林獻堂民主運動的葉榮鐘先生的女公子；郭承敏、劉彩品是二位旅日學者，返台參加戴教授的喪禮。此外，還有政大藤井志津枝教授。無一不表示小林借李登輝、許文龍、蔡焜燦、金美齡等老皇民之口所美化的日本殖民統治和軍國主義精神與事實不符。但是，學者們的批判並未引起社會的注意。

《台灣論》的中譯本發行後，由於許文龍、蔡焜燦二位在《台灣論》中有關慰安婦的發言，引起王清峰律師和慰安婦阿嬤們挺身而出，《台灣論》的問題才引起社會關注。

至於，我們為什麼要抗議《台灣論》？有以下之理由，請國人公斷。

(一) 台灣人不但是日本殖民統治的受害者，而且也是日本軍國主義的受害者，所以，日本戰敗，日本受到處分，並且有戰犯審判，而台灣、朝鮮不受戰事處分和戰犯審判。但在《台灣論》中，李登輝還在說「擔任少尉軍官，為日本上陣殺敵」，請問要殺的「敵」是誰？就是中國人和美軍啊。今天雖不至於再來以戰犯審判李登輝了，但是，如果這些人就是台灣人的代表，試問台灣人要不要接受未來的歷史審判？如果這些人還就是現在台灣人的代表的話，是不是把台灣人陷於與整個

中華民族和亞洲人民為敵的境地呢？

(二) 戰後又有冷戰，在冷戰體制下，日本與德國不同，軍國主義未能得到徹底的清算，日本還存在軍國主義餘孽，一直在利用日本民族意識鼓動軍國主義。但戰後整個國際形勢不同了，軍國主義並沒有太多的市場，小林除了《台灣論》，還有一本《戰爭論》，是赤裸裸的鼓動軍國主義戰爭的。軍國主義在日本沒有市場，而是小林到台灣來，在這些老皇民的身上發現了遺留在台灣的「日本精神」。一旦台灣跟日本軍國主義復活運動掛鉤，而軍國主義復活又是死路一條，台灣不也是死路一條嗎？身為知識份子，我們負有對人民的道義責任，我們能阻止這批老皇民把台灣帶向死路嗎？

(三) 李登輝、許文龍、蔡焜燦、金美齡不是普通人物，李登輝雖已下台，但「李登輝情結」還在影響著台灣的政治和社會。許文龍、蔡焜燦財力雄視一方，並且許文龍還是現在總統府資政，金美齡則是國策顧問，對蔡焜燦我們只能道德譴責，但身為知識份子，我們當然有責任要求政府解除許文龍和金美齡的政府職務，以免他們影響政府，把台灣帶向日本軍國主義的死路。

(四) 慰安婦的問題，已有王清峰律師九年來的調查，鐵案如山，其實不必我們多說什麼。但是，慰安婦的問題正在日本法院審理中，為了人道，

也為了台灣人的尊嚴，我們必須要向日本討回公道。《台灣論》一出現，台灣人自己見證慰安婦是為了一出人頭地」，而不是當年日本軍國主義政府的犯罪，許文龍還指責日方說：「這種事情稍微調查，真相就會大白，為什麼日本沒有人出面詳查事實？」為了慰安婦的尊嚴和公道，身為知識份子，我們能不起而抗議嗎？為什麼口口聲聲為了「台灣人尊嚴」的民進黨人一碰到日本和許文龍、蔡焜燦就不吭氣了呢？

(五)《台灣論》中，除了突出這些老皇民恭維日本殖民統治是「最有良心的統治」外，卻又誣蔑台灣人民的抗日運動，許文龍竟說：「這些地方多由在地的流氓或幫派統轄，民衆過著牛馬不如的生活。他們害怕日軍進駐之後，自己的既得利益將受到剝奪，因此積極的投入抗日運動！」台灣先烈為這塊土地流血犧牲，不但沒有得到應有的尊重，還受到如此的侮辱，稍有良心血性的台灣人，是可忍，孰不可忍！其實許文龍不但沒有台灣人立場，甚至所述也不是事實，徐驤、吳湯興、姜紹祖、林崑岡的後人今何在？這些人是「流氓或幫派」嗎？

我們發起抗議《台灣論》和老皇民之後，受到台灣社會的熱烈反應，但是，也受到了一些人的質疑，又是什麼省籍衝突、統獨矛盾，所以，我們不能不說明我們抗議《台灣論》的原因，至於「皇民派」政客的攻擊，那是因為他們對我們發起

抗議《台灣論》老皇民有「感同身受」之感，這也是能理解的。台獨派要自居「皇民派」的打手，我們也無可如何。

《海峽評論》二〇〇一年四月號總一二四期

我們為什麼抗議《台灣論》？