

地方政府危机管理与 长效机制建设

DIFANG ZHENGFU WEIJIGUANLI YU
CHANGXIAOJIZHI JIANSHE

李冰心/编著



兰州大学出版社

前 言

21 世纪的今天,危机管理已成为政府管理社会的一项重要职能,能否及时有效地处理各类突发性危机事件,是衡量政府管理水平的一项重要指标。如何预防危机、应对危机,已成为转型期考验我国地方政府执政能力,尤其是驾驭复杂局势、应对突发事件能力的一个重大课题。政府的危机管理直接关系到政府在民众中的权威和形象,直接影响到国家安全、社会稳定和经济发展。

我国历史上就是发生公共危机事件较多的国家之一,在长期应对各种突发危机事件的实践中,我国人民积累了丰富的经验,形成了比较有效的危机管理体制。新中国成立以来,我国在危机管理工作方面奠定了一定的基础,取得了一定的成效。但是,作为一个完整巨大的社会系统工程,我国危机管理体系机制建设的时间并不长。

危机管理体系机制是指应对突发危机事件时的组织、制度、行为、资源等相关应急要素间关系的总和。只有建立比较完善的危机管理体系机制,才能保证在预防、预测、预警、指挥、协调、处置、救援、评估、恢复等各危机管理环节中快速、高效、有序反应,防止突发危机事件的发生,减少突发危机事件的负面影响。

我国全面建立危机管理体系,始于 2003 年总结抗击“非典”的经验教训,这一阶段是我国危机管理的“起点”。之后,党和国家从经济社会发展、完善社会主义市场经济体制、提高党的执政能力的高度,着力加

强危机管理制度建设。2003年10月,党的十六届三中全会通过了《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》,深刻分析了影响生产力发展的体制性障碍,提出“为适应经济全球化和科技进步,适应全面建设小康社会的新形势,必须加快推进改革”,“建立健全各种预警和危机机制,提高政府应对突发公共事件和风险的能力”。2004年9月,党的十六届四中全会通过的《中共中央关于加强党的执政能力建设的决定》,从加强党的执政能力和政府执行力的层面,进一步提出“建立健全社会预警体系,形成统一指挥、功能齐全、反应灵敏、运转高效的应急机制,提高保障公共安全和处置突发公共事件的能力”。2006年8月,党的十六届六中全会通过《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》,正式提出了我国按照“一案三制”的总体要求建设应急管理体系。《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》指出:“完善应急管理体制机制,有效应对各种风险。建立健全分类管理、分级负责、条块结合、属地为主的应急管理体制,有效应对自然灾害、事故灾难、公共卫生事件和社会安全事件,提高突发公共事件的管理和抗风险能力。按照预防与应急并重、常态和非常态结合的原则,建立统一高效的应急信息平台,建设精干实用的专业应急救援队伍,健全应急预案体系,完善应急预案法律法规,加强应急管理教育,提高公众参与与自救能力,实现社会预警、社会动员、快速反应、应急处置的整体联动。坚持安全第一、预防为主、综合治理,完善安全生产体制机制、法律法规和政策措施,加大投入,落实责任,严格管理,强化监督,坚决遏制重特重大事故。”^{〔1〕}至此,这3次党的全会基本完成了我国应急管理体系框架的蓝图设计工作。

随后,党的十七大提出要进一步完善突发公共事件应急管理体系,“完善突发公共事件应急管理体制”,“坚持安全发展,强化生产安全管理和监督,有效遏制重特大安全事故”,“提高重特大疾病防控和突发公共卫生事件应急处置能力”,“健全社会治安防控体系,加强社会治安综

〔1〕中国共产党历次代表大会全国数据库,中国共产党新闻网, <http://cpc.people.com.cn>. [2014-01-23]。

合治理,深入开展平安创建活动,改善和加强城乡社区和警务工作,依法防范和打击违法犯罪活动,保障人民生命财产安全”。党的十八届三中全会又强调指出:“要改进社会治理方式,激发社会组织活力,创新有效预防和化解社会矛盾体制,健全公共安全体系,设立国家安全委员会,完善国家安全体制和国家安全战略,确保国家安全。”这一系列论述为应急管理工作进一步明确了重点与方向。

如今,随着我国由计划经济向社会主义市场经济的转型、现代化建设步伐的加快,社会结构的复杂化程度进一步加深、经济形态与文化发展日趋多元化,社会发展所面临的风险在增加,危机出现的可能性也在不断增大。特别是近年来,种种突发性危机事件频繁发生,危机的影响范围不断扩大。作为面对基层民众的我国地方政府,直接面临着各种危机事件的考验,承担着危机事件预防、处置的艰巨任务。因此,加强危机管理,构建政府危机管理长效机制,提升地方政府应对危机的能力,及时有效地处理各类突发性危机事件,已成为当前我国政府管理面临的重大挑战与战略选择。

基于这一背景,本书以地方政府为着眼点,对其危机管理长效机制建设进行了阐述:重点考察了地方政府危机管理中存在的主要问题;提出了地方政府危机管理长效机制建设的策略选择,为地方政府改进危机管理提供相关的理论基础和决策参考。

本书共分为6个章节,在第一章节,就危机管理的基本背景、国内外危机管理研究的动向及趋势等基本问题进行了概述;在第二章节,就危机管理长效机制建设的概念,地方政府危机管理机制建设的结构体系,危机发生的基本阶段,危机管理的过程,地方政府危机管理的地位和作用等问题进行了论述;在第三章节,就我国地方政府危机管理的基本现状、特征、类型特点,以及我国地方政府危机管理中存在的具体问题进行了分析;第四章节,根据危机事件发生的不同类型,列举了发生在我国地方的危机事件典型案例,并对案例进行了剖析,提出了相应的启示借鉴;第五章节,重点就国外典型国家危机管理的体制机制及运行模式进行了总结,以达到“它山之石可以攻玉”的目的;第六章节,提出了我国地方政府危机管理长效机制建设的策略选择及整体构想,并对

我国地方政府危机管理的决策机制的构建,做了重点的论述,提出了我国地方政府危机管理的指标评估体系。

2013 年 12 月 16 日

目 录

1	绪论	1
1.1	选题的缘由与选题的意义	1
1.1.1	选题的缘由	1
1.1.2	选题的意义	3
1.2	相关文献综述	4
1.2.1	国外研究现状	4
1.2.2	国内研究现状	7
1.3	研究架构与研究方法	9
1.3.1	研究架构	9
1.3.2	研究方法	9
1.4	研究的创新与不足	10
1.4.1	研究的创新之处	10
1.4.2	研究的不足之处	10
2	地方政府与危机管理的相关理论	11
2.1	核心概念的阐释	11
2.1.1	危机与危机管理	11
2.1.2	危机管理与常态管理	14
2.1.3	危机管理体制与危机管理机制	14
2.1.4	地方政府、地方政府危机管理与长效机制	16
2.2	地方政府危机管理机制结构体系	17
2.2.1	危机发生的基本阶段	17
2.2.2	危机管理过程	18
2.2.3	危机管理机制结构体系	20
2.3	地方政府危机管理的地位和作用	22
2.3.1	防止地方危机事件的扩散和发展	22

2.3.2	关系到危机管理的成败·····	23
2.3.3	体现着政府的公信力和形象·····	23
3	我国地方政府危机管理基本现状分析·····	24
3.1	地方政府危机管理的基本特征·····	24
3.1.1	地方危机事件的基本类型·····	24
3.1.2	地方政府危机管理的特点·····	24
3.2	我国地方政府危机管理取得的成效·····	25
3.2.1	危机管理统一行政领导体制的建立·····	25
3.2.2	“一案三制”的应急管理框架的形成·····	26
3.2.3	危机管理运行机制建设不断推进·····	26
3.2.4	危机管理法规建设逐步加强·····	27
3.3	我国地方政府危机管理中存在的主要问题·····	27
3.3.1	危机管理缺乏常态意识·····	27
3.3.2	应急管理体制不够完善·····	28
3.3.3	危机状态下的决策能力不强·····	28
3.3.4	预警管理的前瞻性较弱·····	28
3.3.5	与媒体的沟通能力欠佳·····	29
3.3.6	联动协调不足·····	30
3.3.7	危机善后学习较薄弱·····	30
3.3.8	社会参与程度不高·····	30
4	发生在我国的典型案例分析·····	32
4.1	自然灾害危机管理·····	32
4.1.1	甘肃舟曲特大泥石流·····	32
4.1.2	启示与借鉴·····	43
4.2	事故灾难危机管理·····	47
4.2.1	“8·24”伊春空难·····	47
4.2.2	启示与借鉴·····	59
4.3	公共卫生危机管理·····	61

4.3.1	山西疫苗事件	61
4.3.2	启示与借鉴	103
4.4	社会安全危机事件	106
4.4.1	宜黄强拆事件	106
4.4.2	启示与借鉴	127
5	国外政府危机管理运行机制借鉴	130
5.1	国外危机管理发展历程	130
5.1.1	当代国外公共危机管理的发展阶段	130
5.1.2	当代国外公共危机管理研究的对象与层次	132
5.1.3	当代国外公共危机管理研究的发展趋势	134
5.2	国外公共危机管理模式	135
5.2.1	诺曼·R·奥古斯丁的6阶段模式	136
5.2.2	罗伯特·希斯的4R模式	136
5.2.3	米特罗夫和皮尔森的5阶段模式	138
5.2.4	PPRR模式	139
5.3	国外部分大城市危机管理机构及运行机制	141
5.3.1	美国华盛顿特区危机管理体系	141
5.3.2	英国伦敦城市危机管理系统	147
5.3.3	日本东京市危机管理体系	149
5.3.4	澳大利亚危机管理模式的基本情况概要	157
5.3.5	韩国“小核心、小范围”的公共危机管理体制	158
5.4	国外危机管理的基本经验借鉴	160
5.4.1	建立综合性的危机管理机构	160
5.4.2	完善决策与沟通协调委员会	161
5.4.3	打造全政府型、全社会型危机管理系统	162
5.4.4	构建完善的应急准备系统	163
5.4.5	设置快速的危机反应机制	164
5.4.6	地方政府为操作主体,强调多方合作	166

6	我国地方政府危机管理长效机制建设的策略选择	167
6.1	确立指导思想、战略目标和基本原则	167
6.1.1	指导思想和战略目标	167
6.1.2	基本原则	168
6.2	强化地方政府危机管理长效机制建设的措施	169
6.2.1	树立正确的危机意识	169
6.2.2	完善地方政府危机管理各职能机构建设	170
6.2.3	建立完善的危机预测预警机制	171
6.2.4	确立地方政府各职能机构应急联动体系	171
6.2.5	建立有效的危机管理沟通机制	172
6.2.6	加强紧急状态下社会参与机制	173
6.2.7	健全善后执行系统	174
6.2.8	重视地方政府危机管理的文化建设	174
6.3	提高地方政府危机管理决策机制	175
6.3.1	地方政府危机管理决策机制应遵循的 重要原则	175
6.3.2	建立地方政府危急管理决策新模式	177
6.3.3	地方政府应急决策整体模式	197
6.4	构建地方政府危机管理长效机制的评估指标体系	201
6.4.1	构建评估指标体系的意义	201
6.4.2	评估指标体系的具体内容	202
	结 论	207
	参考文献	209

1 绪论

1.1 选题的缘由与选题的意义

1.1.1 选题缘由

风险和危机是一种自然和社会现象。人类社会自诞生起就伴随着各种风险和危机。从某种意义上说,人类的历史就是一部遭遇并不断战胜各种风险和危机的历史。

20 世纪后期,对危机事件的管理是人类社会可持续发展的重要课题,各国政府几乎都把对危机事件的管理纳入到政府公共管理体系中,并摆到重要的位置。我国是一个自然灾害、事故灾难等突发事件较多的国家。各种突发危机事件的频繁发生,给人民的生命财产造成了巨大的损失。早在 2003 年非典(SARS)疫情暴发之后,党中央、国务院提出了加快突发危机事件机制建设的重大课题;党的十七大将“完善突发事件危机管理机制”作为社会建设的重要任务提出;2007 年 8 月 30 日第十届全国人大常委会专门通过了《中华人民共和国突发事件应对法》;党的十七届四中全会提出了要着力提高处理突发事件的能力。这充分说明我们的党和政府在突发危机事件的认识和处置上已达到了一个崭新的高度。

加强危机事件的管理,提高广大公务员、党员及干部预防和处置突发危机事件的能力,是关系国家经济社会发展全局和人民群众生命财产安全的大事;是构建社会主义和谐社会的重要内容;是坚持以人为本、执政为民的重要体现;是全面履行政府职能,进一步提高行政能力的重要方面。应对突发危机事件是体现党的执政能力的重要内容。特别是在危机事件频发的今天,如何有效地预防和应对各种危机已成为各级政府和人民群众最为关切的问题,也成为学术研究的一大热点。党的十六大报告中明确指出:“面对很不安宁的世界,面对艰巨繁重的任务,全党同志一定要增强忧患意识,居安思危,清醒地看到日趋激烈

的国际竞争带来的严峻挑战,清醒地看到前进道路上的困难和风险,要倍加顾全大局,倍加珍视团结,倍加维护稳定。”现阶段我国正处于经济转轨和社会转型的过程中,政治经济改革已进入社会结构的全面分化时期,改革开放触及深层次的体制性问题,社会制度系统(经济制度、政治制度、法律制度和社会制度)都存在一定程度上的制度变迁,在社会发展序列上恰好对应着“非稳定状态”的频发阶段。在这样的变革过程中,利益和权力将在不同的主体之间进行重新分配、转移,形成诸多不稳定因素,也就造成不同危机的可能。地方政府作为各类危机事件的直接应对者,在危机管理中起着重要的作用。自2003年之后,地方政府围绕着“一案三制”建设,在对各类危机事件的管理中取得了长足的进步,但也存在着这样或那样的不足。纵观近年来由地方发生而发酵放大至全国的各类突发事件,很大程度上都是由于地方政府处理不当所造成的。由此,我们应该清楚地认识到目前的危机管理已由非常态化向常态化转移,地方政府对于危机的管理,已不是权宜之计,而是日常工作中的一项重要职能。这项职能行使得如何,不仅直接关系到人民生命财产的安危,也关系到和谐社会的构建。

本书正是基于这样一个背景,试图研究加强地方政府危机管理长效机制建设的问题,并通过对地方政府危机管理现状的分析,对西方发达国家先进经验的借鉴,探索完善地方政府危机管理体制、机制的新思路和新方法,以期通过机制、体制的完善,寻求提升地方政府危机管理能力的路径。

正如学者李瑞昌所说:“一个国家、一个社会都面临着诸多风险,但是,转化成危机的风险并不多,这就得益于各层次的良好制度运行和公职人员恪尽职守地工作。有效地应对危机成为树立政府形象和确保政府信任的主要途径,保证安全不是政府提供管理服务到位的小问题,而是关系到发展与稳定的大问题。”^{〔1〕}

〔1〕李瑞昌:《危机、安全与公共治理》(《复旦公共行政评论》第3辑),上海人民出版社,2007年版,第2页。

1.1.2 选题的意义

首先,研究地方政府危机管理长效机制,有利于深化对危机管理的研究。目前,发生在地方的各类突发性危机事件,对我国危机管理学科提出了新的要求;现实要求这一学科必须立足于实践,深化危机管理研究。

其次,研究地方政府危机管理长效机制,有利于认识到我们目前存在的不足。地方政府一般都是危机事件的载体,也就是说,任何突发危机事件的发生都有具体的点——地方政府辖区,一般多发生在城市。据有关方面统计:我国国内生产总值的50%、工业产值的70%、工业利税的80%都源于城市。按照《中华人民共和国突发事件应对法》确立的“属地管理为主”的原则,突发公共危机事件发生时,以城市为依托的地方政府处于“第一责任者”地位,可以说,地方政府危机管理工作的成败,也往往决定着整个应对突发危机事件工作的成败。

从近年来发生在地方的公共危机事件的处理效果看,地方政府危机管理中还存在着明显的不足。如一些地方政府在危机管理中轻防重救,工作被动;一些地方政府在危机处置中仍然延续传统的行政思维惯性,过分依赖政府机构和所属部门的力量,不重视发挥非政府组织的作用,造成应急管理主体单一,社会参与程度较低;一些地方政府在危机响应时通报不及时,协同性较差,由“小灾”酿成“大祸”,由“单灾”变为“大难”;一些地方政府在抗灾救援中仍存在经验决策、盲目指挥的问题,以及事后责任不明、责任不清等问题。

最后,研究地方政府危机管理长效机制,有利于地方政府危机管理组织机构及运行机制的完善,从而为地方政府卓有成效的管理提供坚实的制度保障。在微观层面上,使地方政府危机状态下的社会事务管理得以更加有序地进行,将危机给社会造成的损害降到最低。目前我国地方政府危机管理的机制、体制等都是在国家层面的基础上发展起来的,地方应对危机的机制特点不明显,细致性不够,加之人们普遍重视危机处理过程,而轻视平时的预防,危机管理的常态意识严重缺乏,危机管理中“头痛医头,脚痛医脚”的现象普遍存在。因此,本书以地方政府危机管理与长效机制建设为切入点,在原有危机管理的基础上书,

提出“长效管理”的理念,不论对改进现有危机管理的意识,还是对创新危机管理机制模式,都具有重要的价值。

1.2 相关文献综述

1.2.1 国外研究现状

危机管理理论是西方政治学研究的传统课题,最初主要分析政治危机,包括政权与政府的变更、政治冲突和战争等。其目的在于探索政治危机的根源,寻求处理和应对政治危机、维护政治稳定的方法。危机管理理论产生于经济管理、公共事务管理、政治学、外交决策理论等多个学科。国际公共危机管理领域最具影响力的理论著作主要有罗森塔尔所著的《危机管理:应对灾害、暴乱与恐怖主义》、劳伦斯·巴顿所著的《组织危机管理》、罗伯特·希斯所著的《危机管理》和威廉·L·沃的《应对危机四伏的生活:突发事件管理导论》等。此外,格尔的《政治冲突手册:理论与研究》和《人们为什么叛乱》,亨廷顿的《变动社会的政治秩序》,艾利森的《决策的实质》等著作也影响深远。^{〔1〕} 这些大师们的研究主要集中在两个领域:决策层的功能失控与国家的体制失调、政治冲突与政治暴力和突发事件管理。许多学者如贝尔、摩尔斯、杰克森、赫尔曼、巴顿等人也从不同角度研究过危机的含义。

20 世纪 60 年代,西方学术界开始对危机特别是公共危机管理进行研究系统理论研究。美国政治学界“政治学新革命”的兴起,增强了政治学研究解决现实社会危机的责任感;科学技术的进步与研究方法的更新,使学者们有能力构筑全新的危机分析框架。学者们开始超越对单个危机事件的分析,而走向横向、纵向的比较研究、综合研究,从而大大推进了危机管理的研究。自此,危机管理作为一门独立的学科进入了西方学术领域。

20 世纪 70 年代,西方学者十分重视对社会风险的研究。他们把广义的社会风险分成 3 种类型:一是政治风险,包括与别国发生战争的

〔1〕李哲:《公共危机管理机制研究——国际经验与中国之路》,四川大学学位论文,2006 年。

可能性,或为外敌入侵、内战、恐怖事件引起的动乱,意识形态的冲突,地区性冲突,党派纷争,与政府对抗等因素造成的风险。二是社会风险,包括分配不均、经济利益纠纷、结社群斗、失业人口增加、宗教纠纷、社会各阶层各集团对立等因素引起的风险。三是经济风险,包括经济萎缩、罢工、失业率上升、生产成本大幅上升、出口收入锐减、出口货物竞争力低落、外销价格大幅度跌落、粮食与能源价格大幅度上涨、外汇枯竭、货币大幅度贬值等因素引发的风险。^{〔1〕}

西方学者对社会风险进行研究的过程中,提出了不少颇具解释力的理论观点。以政治风险的研究为例,亨廷顿在《变化社会中的政治秩序》一书中曾提出三个著名的公式:^{〔2〕}

社会不满=社会动员/经济发展

政治参与度=社会不满/流动机会

政治动乱=政治参与度/政治制度化

可见,社会不满与社会动员成正比,与经济发展成反比;政治参与度与社会不满成正比,与流动机会成反比;政治动乱与政治参与度成正比,与政治制度化成反比。这就解释了不少发展中国家现代化进程中发生政治动乱的原因,在于过度的社会动员与政治参与;也说明了只有在适当控制社会动员和社会参与程度的同时,坚定不移地促进经济发展、增加流动机会、推进政治制度化,才能确保社会的和谐稳定。

格尔从社会变迁对大众心理影响的角度探讨了社会革命的形成。在《人们为什么要造反》一书中,格尔提出了“相对剥夺感”的概念,认为每个人都有某种价值期望(Value expectation),而社会则有某种价值能力(Value capacity),当社会变迁导致社会的价值能力小于个人的价值期望时,人们就会产生相对剥夺感。这一过程被称为“挫折—反抗”机制。戴维斯(Davies)在此基础上提出了“发展型相对剥夺感”的概念,即“J”曲线理论,指出革命最容易发生在发展中或处于改革中的社

〔1〕童星:《社会管理学概论》,南京大学出版社,1991年版,第268页。

〔2〕〔美〕塞缪尔·菲利普斯·亨廷顿著,王冠华、刘为等译,沈宗美校:《变化社会中的政治秩序》,三联出版社,1998年版,第41页。

会。在此之前,托克维尔也有类似的观察。托克维尔在《旧制度与大革命》一书中指出,革命一般不会发生在一个从坏的往更坏的方向发展的社会中,而发生于社会正在向好的方向发展之时。^{〔1〕}

李普赛特(Seymour Martin Lipset)认为,现代社会的政治生活中本身就蕴含冲突。在具有竞争性的政党制度中,由于各个政党所代表的利益与宗旨上的差别,他们之间常常会发生分裂乃至冲突;即使在一个党内,也可能形成不同的派别和冲突。他在《一致与冲突》一书中将社会冲突分为四种:一是国家建设的中心文化与边缘身份的芸芸大众在种族、语言和宗教上日益增长的敌视之间的冲突;二是中央集权的、大一统的和实施动员的民族国家与教会拥有的在历史上承袭下来的一些特权之间的冲突;三是地主阶级和新型工业企业家之间的利益冲突;四是以所有者和雇主为一方,同承租人、劳动者和工人为另一方之间的冲突。^{〔2〕}

20世纪90年代以来,随着经济全球化进程的进一步加快,危机产生和出现的形式日益多样化,亦由于两极体制的瓦解而引致转型国家社会危机丛生。危机研究除了继续传统的基础理论研究外,更侧重于对政府危机管理体制与机制的建设、危机控制的途径与方法、危机控制过程中的信息化管理、危机管理模型设计等操作与技术层面的研究。进入新世纪后,尤其是2003年SARS在全球流行蔓延后,国外对公共危机的研究取得了新的进展。人们逐渐意识到,很多危机都是公共领域之内的,需要公共管理部门负起责任,加强研究和管理。因此,国际学术界对公共危机管理的研究掀起了又一个高潮。人们分别从国际关系管理、灾害管理、决策管理及社会综合管理等不同的角度对公共危机管理进行了研究。^{〔3〕} 这些领域所取得的研究成果,无疑奠定了当代政府危机管理研究的基本思路与方法。

〔1〕〔法〕托克维尔著,冯棠译:《旧制度与大革命》,商务印书馆,1996年版,第63页。

〔2〕〔美〕西摩·李普赛特著,张华青译:《一致与冲突》,上海人民出版社,1995年版。

〔3〕龚维斌:《公共危机管理》,新华出版社,2004年版,第20页。

1.2.2 国内研究现状

国内对于公共危机管理的研究,虽然起步较晚,但发展很快。SARS 危机之前大多是对具体领域的危机及其管理的研究,如对自然灾害、金融危机、国际问题等领域的研究,从政府管理的角度对公共危机进行研究的很少。2003 年 SARS 蔓延后,引发并加速了我国政府部门和学术研究机构对公共危机的关注和研究。国内学者纷纷从不同的角度分析此次 SARS 危机可能造成的各种影响,并对中国危机管理体系的构建和公共治理结构的完善提出各种政策建议。2003 年可以看作是我国公共危机管理研究和教学的起点。清华大学薛澜教授的《危机管理——转型期中国面临的挑战》等一系列相关学术著作问世,一批学者也开始撰文反思我国的公共危机应对机制以及与此相关的公共管理体制。如张成福教授的《建立完善的公共危机管理机制》、王乐夫教授的《公共部门危机管理体制——以非典型性肺炎事件为例》等文章,都在一定程度上为加强和改进我国政府现阶段的公共危机管理提出了建设性意见。国内学术界对于公共危机管理的研究主要集中在以下几个方面:危机中的政府效能,危机中的媒体政策,危机中的社会应对网络,危机管理中的法治化,公共危机与中国国家安全观的转型,危机管理与公共治理转型等。其中的一些研究成果对本书的研究具有一定的指导和参考价值。

目前,建立和健全政府应急管理的机制,提升政府危机管理的能力,已逐渐成为人们广为关注的焦点问题。学术界在积极借鉴和引进西方危机管理的新理论和新成果的基础上,加大了危机管理研究的力度,推出了一批研究成果,引导和推动着政府危机管理实践的不断創新。代表性的学术成果有:李经中编著的《政府危机管理》,系统阐述了公共危机的概念、类型、特征以及政府开展危机管理的必要性,并且将政府危机管理划分为监测预警、预控预防、应急处理、评估恢复等 4 个阶段。国家行政学院龚维斌教授在《公共危机管理》一书中从公共危机管理的机制、原则,公共危机中的社会心理管理,突发公共卫生事件的管理,重大自然灾害的危机管理,群体性事件的预防与控制等方面,结合 2003 年我国政府抗击非典所做的努力,多方面地说明了政府危机管