

主 编 ■ 邓晓芒 戴茂堂

副主编 ■ 舒红跃

德国哲学

(2014年卷)

GERMAN
P H I L O S O P H Y
(The 2014 volume)



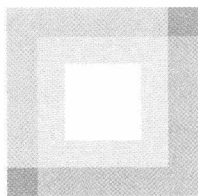
社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

主 编 ■ 邓晓芒 戴茂堂

副主编 ■ 舒红跃

德国哲学

(2014年卷)



GERMAN
P H I L O S O P H Y
(The 2014 volume)

图书在版编目(CIP)数据

德国哲学. 2014年卷/邓晓芒, 戴茂堂主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2015. 12

ISBN 978-7-5097-8495-2

I. ①德… II. ①邓… ②戴… III. ①哲学-研究-德国-丛刊
IV. ①B516-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第291642号

德国哲学(2014年卷)

主 编 / 邓晓芒 戴茂堂

副 主 编 / 舒红跃

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 周 琼

责任编辑 / 黄金平

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156

地址: 北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 21.5 字 数: 362千字

版 次 / 2015年12月第1版 2015年12月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-8495-2

定 价 / 98.00元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

《德国哲学》编辑委员会

顾 问 张世英 梁志学 杨祖陶 王树人

主 编 邓晓芒 戴茂堂

副 主 编 舒红跃

编 委 邓安庆 王庆节 王晓朝 韩 震 孙周兴
关子尹 甘绍平 江 怡 江 畅 衣俊卿
何卫平 刘 杰 刘小枫 朱葆伟 陈家琪
陈嘉映 陈嘉明 张庆熊 张廷国 张祥龙
张志扬 张志伟 张 慎 赵敦华 赵 林
庞学铨 钱 捷 李秋零 黄裕生 韩水法
郭大为 顾 肃 倪梁康 彭富春 谢地坤
舒远招 靳希平

外籍编委 Hans Feger (柏林自由大学哲学学院教授)
Heiner F. Klemme (美因茨大学教授)
Juergen Stolzenberg (马丁路德大学哲学系教授)
Ludwig Siep (明斯特大学教授)
李文潮 (柏林科学院教授)
Manfred Baum (乌泊塔尔大学教授)
Volker Gerhardt (柏林洪堡大学哲学学院教授)
Walter Jaeschke (波鸿大学教授)

目 录

德国哲学 (2014年卷)

- 单子论与德国近代美学的生成 李跃峰 / 001
- 康德《实践理性批判》专辑导语 邓晓芒 / 021
- 实践理性的实验、事实和哥白尼式的革命 袁 辉 / 025
- 康德“纯粹实践理性的动机”初探 官 睿 / 040
- 康德道德哲学中心灵的情感能力
——从敬重感与崇高感的亲和性关联看 陈瑞萍 / 060
- 康德式的道德程序论 陈虎平 / 080
- 从 Person 和 Persönlichkeit 的关系看康德的目的公式 邓晓芒 / 091
- 德化信仰
——论康德实践理性的宗教“祛魅”功能 陈亮升 / 104
- 康德如何说“我”，兼论其写作风格 庄 威 / 116
- 康德的道德哲学 罗伯特·约翰逊文 阮 航译 陈 燕校 / 129
- 理性本性作为自在的目的自身而实存
——对奥尼尔·森森《道德形而上学奠基》
人性公式的解读之思考 海涅·F. 克勒梅文 刘 作译 / 159
- 福柯与海德格尔论康德和有限性 贝特里夏·汉文 罗 久译 / 167
- 你是什么样的人，就选择什么样的哲学
——梁志学之费希特自由哲学体系研究评价 陈 霞 / 203

黑格尔对洛克和斯密式“契约国家”的批判及解构	汪 希 / 210
黑格尔式的时间意识对当代中国的意义	
——从刘小枫的历史观谈起	刘 超 / 225
试析黑格尔的纯粹反思规定	江 威 / 236
根据 1831 年的讲演的本体论证明	黑格尔文 程寿庆译 / 250
论维特根斯坦的“使用”概念	王 振 / 257
哲学的治疗：读海德格尔的《哲学论稿》	
.....	克里斯托弗·克利帕文 卓洪峰译 / 272
德文、英文内容提要	/ 322

单子论与德国近代美学的生成

李跃峰

(武汉大学哲学系美学专业博士生)

内容提要 文艺复兴后的德国一直处于欧洲文化的边缘，路德宗教改革以后确立了近代德意志民族统一的语言，但政治上却是松散乃至分裂的，思想、文化十分保守。是莱布尼茨悄然改变了德国哲学的庸俗势头，他继承古希腊以来的哲学和美学传统，构建了独特的单子论哲学体系应对时代精神的危机，并率先开启了对16~17世纪以来欧陆理性主义和英国经验主义美学的整合，开辟了德国近代哲学和美学自我觉醒的道路。

关键词 莱布尼茨 美学 单子 前定和谐 理性

就美学史而言，17~18世纪莱布尼茨的单子论哲学体系今天看来无疑是奇怪、晦涩的大陆理性哲学过渡形态之一，甚至被认为是一个“奇异的童话”^①，它与美学的关联更是若隐若现。但如果我们深入到欧洲近代史之中，就会对发端于笛卡尔之后的德国哲学和美学精神的历史性跟进与萌动表达某种由衷的敬意。那个时代的英国已经拥有莎士比亚和洛克、哈奇生，法国拥有了

^① 罗素：《对莱布尼茨哲学的批评性解释》，段德智等译，商务印书馆，2010，第1版序。

笛卡尔、蒙田、莫里哀等思想家和文豪，与此同时，大陆国家德国语言、思想和文化却是尴尬的。文艺复兴高潮已过，欧洲宗教整体上力量已经式微，启蒙思想正在向更为广泛的地域和深度扩张，从1667年约翰·弥尔顿发表《失乐园》到1688年“光荣革命”彻底摧毁封建复辟势力，英国已经从君主专制政体成功转变为稳定的君主立宪制资产阶级国家；法国是“三十年战争”的大赢家，专制下的法国尚未过度关注思想家和艺术家的创造活动，显现出某种理论、制度和文化的自信，1674年布瓦洛发表《诗艺》宣告了古典主义美学法典的完成……无疑，城市和商业正脱离封建君主体系，巴洛克的艺术正在北欧渗透，力图把宗教激情与世俗幸福结合起来，给予被宗教战争蹂躏的欧洲以些许的安宁，无论是荷兰的伦勃朗、维梅尔，还是法国的普桑（Poussin）都在以自身民族的方式完成美学风格的创新，呈现出崭新的文明风貌。

但这一切都与“三十年战争”后一片破败的德国无缘。被古登堡改进的印刷术让《圣经》传播得更为遥远和普及，路德新教改革后虽然摒弃了罗马教廷的思想垄断并让德国人坚信他们的心灵距离上帝更近，但也同样引起了无尽的教义之争和对苦难的反省，导致转型时代的德国无法建立能与主流欧洲相匹配的理性思想内核，无法从根本上改变民族心灵落后于时代的焦灼。德语已经统一，但并未建立新时代的哲学语言和思想路径，学术话语空泛无力，大学也不传播学术思想。战争的蹂躏也使德意志民族对自身“传统的情意语言和哲学语言失去了应有的自信”^①，上层文化精英更多地把拉丁语作为学术语言，贵族则以讲法语为荣，法国文化一度成为欧洲的普适性文化，是日耳曼贵族心中的文明圣地。科学开始普及，天主教已然分裂，在新教林立、小邦杂陈的德国，神学氛围依然浓厚，只剩下神圣罗马帝国的空名。新生市民阶层得过且过，文化思想界沉醉于荒诞神学冥想，根本无力撼动封建势力和神权共治的结构，社会改革停滞不前。但也许正是欧洲历史大变局时代德国日趋边缘化的氛围，导致了德国思想者对心灵与思想的深度关注，开始感受到历史与现实、思想经验和体验的深刻矛盾，如思维与存在、信仰与科学的冲突，理性与感性的统一问题，隐约朦胧地觉察到了二者的分裂所导致的思想矛盾。单子论正是这

^① 关子尹：《莱布尼茨与现代德语之沧桑——兼论“语文作育”与民族语言命运问题》，《同济大学学报》（社会科学版）2005年第1期，第5页。

一时代背景下被莱布尼茨提出，尽管他一度被机械地解释自然的科学思维所吸引，但最终还是主动接受古希腊传统及中世纪经院哲学的基本路径，力图超越机械论的“实体形式”。他大胆提出单子论哲学，把理性与科学的主张透过单子这一媒介形式渗入德意志人民的心灵结构，把理性时代的美学萌芽以上帝的名义建构出来，指出美的本性在于和谐，美的根源在于上帝。上帝从此悄然退居幕后，由此，在邦国林立的德意志开启了哲学与美学精神的开端性探索，从而继承、深化了路德宗教改革的文化成果，也为后发国家德国赢得了思想和文化先机，为后来的康德、席勒的理性主义美学奠定了前期的基石。

一 单子论与西方古典哲学和美学

古希腊科学思想以德谟克利特的原子理论最为著名，德谟克利特认为，原子是构成万物的不可再分的最小物质实体；而近代的科学家与哲学家如伽桑狄等人都肯定万物由不可再分的原子或微粒所组成。但莱氏并不接受这样一种原子理论。莱氏意识到这种观点只是“不可分的点”的堆积，否定了事物的连续性；与之相反，笛卡尔则只肯定了物质的广延属性和连续性，而否定了“不可分的点”（原子）及原子之间的“虚空”间隔。所以莱布尼茨认为，不可分的原子不可能是终极的实在，作为物质实体的原子无论多小，作为空间的一部分不可能真正不可分，而可分之物必定由部分组成。身处天主教浓厚氛围的欧洲大陆，中世纪漫长的影响不可忽略，如古希腊—罗马时代以来关于上帝和灵魂的学说，包括教父哲学所表达的：世界是属灵的世界，人的灵魂是世界灵魂的一部分。所以莱布尼茨认为，万物的连续性是宇宙的基本规律，同时万物又是由单纯实体或单元所复合而成，万物由之构成的原子，不是德谟克利特的物质的原子，而应是精神化的“单子”，一种类似于灵魂的实体，它没有广延。他否认广延是实体的属性，实体的本质是精神的，而上帝是最纯粹的单子，是具有充分意识的心（mind）。

“单子”来源于希腊词 Monas，意即某种最原始单一的存在或个体，个体（individual）也是不可分的意思。作为个体的单子既不是笛卡尔坐标系上的点，也不是物理学上无限可分的点，它既现实存在，又是不可分的实体，即“形而上学的点”，类似于经典力学上的“质点”。但他不把单子本质界定为物

质，而把它界定为能，一种非广延性的力的单元，把世界看作是由“力中心”（centers of force）所组成的，这种力乃是一种能动性的体现，每个单子都有感觉（feels）或知觉（perceives）且能变异，这些变异出自它们前定的存在本能（上帝所赐），单子之间并不发生物理力的影响，是一种无外在目的的前定和谐与统一，每个单子都包含它们内在的目的和意志即上帝的先天给予，因而也是精神与物质的统一，是亚里士多德所说的作为生命核心的实体“隐德来希”（entelechy）。所有单子都有心（mind），但并非所有的心都是有意识的。人是一个单子群，单子有等级高低，在质上不同的单子又无限小，紧密相连形成连续性链条，这样就解决了“不可分的点”与“连续性”的矛盾，上帝是最高的主单子（the prime monad），不受外在结构和身体约束，是万物的根源。由此而形成了莱布尼茨美学思想的哲学基础。

古希腊哲学家大多主张美来自于客体外部形式的“和谐”：亚里士多德把美直接归结为事物外形的“有序”与“整体”。以上观点，尤其是亚里士多德的客观论美学观点一直延续到中世纪，由奥古斯丁、阿伯拉尔及托马斯·阿奎那等人所承继。古典艺术和美在“模仿性”的外表底下，实际上都隐藏着这种形而上学的原则。在近代，这一美学思想传统首先为莱布尼茨所接受，对莱布尼茨来说，什么在本质上意味着存在者整体的统一？是单子。个体（individual）意义上的统一（单子）就是每一个人、每一个动物和每一个植物，这就与一种系统的、和谐的近代思想联系起来。“在必然的实体里面，本质是包含着存在的，换句话说，在必然的实体中，凡是可能的都是足以成为现实的。”^①上帝是本质的统一，或简单的、原始的、最高的单子，而所有被创造的或派生的单子都是神性随时不断作用的一些产物，也可以说是通过这种作用而产生的，因此，普遍和谐就是神性造物主计划的表现。选择至善世界意味着选择最和谐的世界，也就是实现普遍和谐的存在者整体的世界。而这个和谐世界就美学观点而言则充分体现了自古希腊以来和谐、秩序与美的精神统一，它强调上帝之光与理性化的信仰的共存，是古典西方美学精神的实现，并与近代机械论世界保持了内在的一致，体现了近代宗教与科学的妥协。

^① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），商务印书馆，1999，第484页。

莱布尼茨批判继承了近代早期二元论和一元论哲学思想，他认为不论是古希腊—罗马哲学家，还是笛卡尔、斯宾诺莎、培根、洛克等人，都没有解决人类精神世界诸如“一”与“多”、“不可分割的点”与“连续性”等这些哲学家们始终面临的问题，也未能解决自由的本质问题以及灵魂的自由与审美过程的关联等。水、火、气等被古希腊许多自然哲学家当作始基的物质是一种连续性的体现，但莱布尼茨一方面关注到古希腊以毕达哥拉斯为代表的数学、几何学传统，另一方面倾向于不可分的点即原子理论，提出了面对复杂性的全新的更为抽象和更有包容性的思考框架，以单子论取代古希腊原子论作为自身理论的出发点。他指出，宇宙乃是多元、无限繁多单子的集合，单子是上帝创世以后自然界真正的原子。他的单子论主要包括以下核心内涵：（1）单子是上帝创造的最小的精神实体，永恒存在，灵魂即单子；（2）单子是各自彻底孤立的实体，其他实体或偶性都不能从外面进入，物质彼此的物理作用力是假象；（3）单子没有部分，世界的差异在于单子质的不同，但没有量的规定性和差别；（4）每个单子都是一个“力的中心”，它的变化运动来自于自身内在的原则，不是外在机械力，而是精神性的内驱能动原则的体现；（5）单子是有关觉的，知觉是单子的存在状态，单子就是在欲望推动下，从一种知觉向另一种知觉状态不断变化与过渡；（6）这种知觉和欲望是上帝创世意志和大能的原初体现，亦即上帝前定的人类的“理性灵魂”不断作用的产物。欲望推动单子自我运动和变化，知觉则反映自身和他物。应该说，这是一种奇怪的颇具本体论色彩的“科学”解释，包含着古老的源于中世纪的上帝的“统一性”信仰。

17世纪物理学、力学科学的大发展已经影响到当时的哲学形态。莱布尼茨认为“物体的力先于全部广袤。由于物体中有阻力，物体才显现出不可入性和有界限，或显现为物质。每一单位的力都是灵魂和物质、主动和被动不可分割的结合”^①。莱布尼茨认为“众力和谐共存，乃有空间，因而空间不是绝对存在的”^②，相反，全部存在是某种力的存在，力越大，存在就越高、越自由。因而物理科学与他的单子论哲学是一以贯之的。这显然也受了当时牛顿力

① 梯利：《西方哲学史》，葛力译，商务印书馆，1995，第405页。

② 梯利：《西方哲学史》，葛力译，第405页。

学的影响，莱布尼茨认为单子正是在力的推动下与其他单子保持和谐一致，产生多样性统一，多样性中的统一性正是和谐、秩序与美，莱布尼茨微积分数学方程中就体现了这一数学逻辑与形式美。越高级的单子越能构成很好的秩序，“由秩序又产生出美，美又唤醒爱”。他断言“幸福、快乐、爱、完美、存在、力、自由、和谐、秩序和美都是互相联系着的，……当灵魂感到自身中有一种伟大的和谐、秩序、自由、力或完美，从而欢欣鼓舞时，就引起快乐”^①。但莱布尼茨要证明的是：“力学导源于形而上学”。莱布尼茨的单子作为实体是具有能动的精神力而且自己发展变化的，它具有质的多样性；实体作为有生命的点，凭其知觉能反映全宇宙。一切单子都有自己的任务，做力的运动，世界是单子自身力的作用结果，“在物质的最小的部分中，也有一个创造物，生物、动物，‘隐德来希’，灵魂的世界”^②，它优于一切人造自动机。上帝是原始的创造性的“一”，每个单子都分担了这种“一”的普遍性，宇宙因上帝心灵中的目的而存在，而规律不过是其实现目的的方式。

显然，莱布尼茨的神学观点接续了古希腊关于存在和运动不可分割的整体思想，隐含着古希腊秩序与和谐的客观论唯心主义美学思想，而且具有一种近现代全息论和机械论的观点，影响深远。这种包含了个体和整体、有限和无限的普遍联系主张的观点显然开始包容17世纪机械论物理科学的影响，却排除了对单子作物理意义上的机械论理解的可能，上帝某种意义上又回归到了柏拉图的理念世界，成为世界的旁观者，这暗含着17~18世纪自然科学真理与宗教目的论真理的妥协形式。

二 单子论与前定和谐论

单子论是莱布尼茨哲学的“拱心石”，也是对当时居于欧洲大陆统治地位的笛卡尔二元论哲学的超越，欧洲理性主义的高潮尚未来临，他的以知觉、微知觉为本质规定的单子论使得精神成为真正的本体。后来的现象学健将胡塞尔甚至将其“先验自我”称为单子，而不是笛卡尔的“我思”之我，20世纪的

① 北京大学哲学系美学教研室编《西方美学家论美和美感》，商务印书馆，1980，第85页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第488页。

现代美学家海德格尔却认为莱布尼茨的单子论也不是胡塞尔所说的构造世界的主体，而是一种存在者之“存在”，是“试图从主体出发去探索存在者的存在的尝试”^①，可见莱氏理论的历史深刻性。莱布尼茨认为“这些单子就是自然的真正原子，总之，就是事物的原素”^②。单子成为上帝与世界之间最关键的媒介，与德谟克利特的物质原子相比，他的单子更像是一个纯粹的知性原子，是有知觉、有欲求的精神实体。而自然的“复合物无非是一群或者一堆单纯的东西”^③，上帝作为最高的单子完全没有形体，无形的上帝作为存在依旧是最高“科学”对象。宇宙是由无数的单子组成的，它们具有自身完满性，彼此独立自在，但每一个单子天生就具有某种知觉程度以反映宇宙，亦即能以自己的方式反映整个世界。上帝无形，是原始统一的单纯实体，宇宙万物有形，不过是被表象于灵魂中，一切创造或者派生出来的单子都是凭借“神性的一刹那连续闪耀而产生的”。神是单凭其至善这一纯意志而创造这一个世界的。

于是我们看到莱氏的单子自身隐含着上帝的目的。灵魂主导知觉的变化，但与身体无物理性的互动，物质是物质，精神是精神，它们各由一拨单子构成，互不相干，机械运动不过是单子的表象。这里，自然已经不是机械的世界而是目的论体系的显现。而精神性的单子自身欲望推动下又是不断发展变化的，这种变化来自“一个内在的本原，一个外在的原因不可能影响到单子内部”^④。互不相干的单子各自的变化中之所以能够互相协调地形成世界整体，是由于上帝的“前定和谐”。

前定和谐论是单子论体系的重要一环。为了保证变化中各自为战、互不影响单子是有秩序的，莱布尼茨提出了前定和谐说，指出万物由“单子”构成，而单子彼此不能互相影响、互相作用，但宇宙万物却互相协调，构成一个和谐的总体。上帝保证了单子群之间彼此的和谐秩序。“因为每一个单子既是一面以各自的方式反映宇宙的镜子，而宇宙又是被规范在一种完满的秩序中，所以在表象中，亦即在灵魂的知觉中，应当也有一种秩序。因此在形体中也应

① 桑靖宇：《莱布尼茨与现象学》，中国社会科学出版社，2009，第145页。

② 桑靖宇：《莱布尼茨与现象学》，第476~477页。

③ 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第476页。

④ 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第478页。

当有一种秩序，而宇宙是随着形体而被表象于灵魂中的”^①。他认为这是因为上帝在创造世界时就使每一单子具有这样前定的本性，在随后的全部发展中，每个单子都各自遵循自身的前定本性发展变化，把表象于灵魂中的秩序实现出来，又自然地在彼此之间保持协调，呈现为有差别的和谐秩序。上帝已经为每个单子谱就了旋律，而全乐队就奏出和谐的交响曲。虽然关于上帝的美学依旧留下了中世纪的影子，单子的自在自为与上帝的意志是和谐共存的、同一的；但毕竟，在前定和谐理念中又赋予了个体自由意志的空间。一个封闭的没有窗户的单子打着前定和谐的先验预设的旗号，实现着自己的自由本性：自由意志的实现既然是上帝前定的，它就可以不顾其他单子而我行我素，最终由于上帝的至善意志而自然会汇入宇宙的和谐。自由的和谐源于上帝。即使在看起来不是那么和谐和美的地方，也有上帝所设计的不为人知的和谐关系。人实践自身的理性也是履行上帝的理性计划。

200年后的现象学大师胡塞尔追随了莱布尼茨关于单子分享了神性和理性以及上帝本质的真与善的观点（但已经无意去构建一个上帝所创生的单子世界），他以现象学还原的方法，“从单子自身的意识本质之中去揭露上帝存有的必然性……，因为人性之中早已含有上帝的理性，所以每个单子才能以同样的法则去共同构造世界”^②。这里，他“以哲学的范畴深入信仰的空间，从而有可能使哲学与神学的关系颠倒过来。这样的哲学不再是神学的奴婢，而是以信仰进行审判的理性”^③。在莱布尼茨看来，对于上帝，所有的真理都是理性的真理，可以归结到充足理由律和矛盾律，而上帝自身是存在于现实世界中的偶然个体事物的最后理由。显然、莱布尼茨的关于上帝的理性解释必然遭受了正统基督教的排斥，因为这样一个上帝恰恰是被理性所规定的上帝，是关于“上帝存在”经历了本体论证明、宇宙论证明和永恒真理论证明之后最后的形而上学证明，他根据这一学说提出了“理性乐观主义”，认为世界的“恶”属于上帝理智中原初的局限性，与上帝的创世意志无关，上帝与上帝所创造的世界是不一样的，道德邪恶

① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第488页。

② 罗丽君：《胡塞尔现象学中的单子论：对莱布尼茨“单子”概念的承接与转化》，载孙向晨、孙斌主编《复旦哲学评论》（第三辑），上海人民出版社，2006，第139页。

③ 转引自莱布尼茨《神义论》，朱雁冰译，三联书店，2007，译者前言第1页。

无损于而且衬托出创造者的美，世界之恶反而显现了上帝的博大和对人的自由意志的宽容。

不仅如此，他还用“前定和谐”的学说来说明心身关系，将心身比作两具制造得极精密的时钟，认为它们各走各的而彼此自然地保持一致，指出笛卡尔的身心交感论和机缘论是不妥的，于是身心冲突也在上帝的充足理由的基础上得以解决。他以理性论证万能上帝存在，又解除了上帝对世事的具体干预手段，认为上帝是一次性将理性赋予人后就不管了，剩下的是单子自己的事情，因为理性也是上帝神性的一部分。而对于那个时代最有价值的思想在于：一个真正和谐世界的建立关键在于人自身的理性的选择和实践。存在是合理的，但合理的也一定是存在的，前者无疑也隐含了后者作为前提。无疑，这是神学时代对人的自由意志充分的保留，他将人的最优秀的品性通过上帝之概念表达出来，在信仰的缝隙里将人的能动性以单子的名义从宗教阴影中解脱出来。由这种观点来看待美，亦即美的本性在于单子的和谐，单子源于上帝，美的根源在于上帝。美一经诞生也将是自在自为的，人的理性分享了上帝的理性，二者在性质上是相似的，而这个上帝反过来也是人类理性的完美理念形式。

莱布尼茨有时也自称其哲学体系为“前定和谐系统”，包括自然界和神恩的道德之间，以及在理性的灵魂和上帝自己的王国之间，甚至在作为宇宙建筑师的上帝和作为神圣精神的统治者的上帝之间也是和谐的。夕阳下的神圣罗马帝国留下了古典欧洲最后的身影，欧洲内陆遗留着中世纪文明的残迹：无数封建堡垒与教会共治的政治结构。在两者的权力间隙之间，莱布尼茨在小心地重构着17~18世纪的世界图式，常常纠结于科学、理性与现实的矛盾中，最终是为了实现他关于和谐与美的设想。他不动声色地将理性哲学的逻辑贯彻到基督教千年信仰之中，等待18~19世纪德意志纯粹哲学和美学精神的苏醒，等待鲍姆嘉通、康德、谢林和黑格尔的到来。无疑，对中世纪经院哲学的路径依赖并非只是唯心主义的简单回复，而是改进了部分观点以回应时代之需，包含着深刻的历史辩证法因素。莱布尼茨实现了那个时代理性、科学与宗教相互包容的极致，他首先属于欧洲，当然以后也属于未来统一的德国，由此也推动了基督教进一步世俗化的进程，信仰的理性化也为后来的宗教文化自我提升开辟了道路。

三 知觉、微知觉、美感与美学

莱布尼茨把认识看作是一个从模糊到明晰发展的知觉过程，各种事物间的内在的差别就在于构成各种物体的单子本身具有高低不等的知觉能力。“一切单纯的实体和创造出来的单子就都可以称为灵魂……单纯的实体仅仅是有知觉的，而我们只是把那些具有比较清晰的知觉而且有记忆伴随的单纯实体称为灵魂。”^①就一种清晰的知觉而言，单子具有内在能动性，就混乱的知觉而言，单子又具有被动性，“一个单子有理由要求上帝在万物发端之源规范其它单子时注意到它”^②。由此规定开始，莱布尼茨展开了他的具有神学目的论色彩的单子论知觉模式和美感空间。

单子的连续变化根源于上帝。根据连续性原则，事物程度上有差别源于构成心灵的单子具有知觉这一精神属性，而知觉的明晰度是高低不一的，可以把单子分为不同的连续等级：（1）裸单子，是最低级的单子，它的知觉力处于睡眠、昏迷状态之中，没有充分意识，称为“微觉”，无生命的东西都如此，它对应于含混不清的知识；（2）较高级的单子，比如动物，处于“感性灵魂”阶段，有比较清晰的知觉和记忆，它对应于若明若暗不清晰的知识；（3）更高级的单子，比如人类和天使，除了知觉、记忆外，还能运用概念进行判断、推理等，这些活动被称为统觉：即对感知自身内在意识的反思，对应于明晰的知识，此类知识可以给出确定的定义和科学解答；（4）最高的单子，即上帝、主单子，它全知、全能、全善，对应于充分直觉的知识。莱布尼茨认为，心灵是由低级的知觉发展或结合而组成的，众多微觉可以集合成明晰的统觉，正像汹涌的巨浪是由无数的水滴运动组成，无数听不见的水滴的运动汇合成澎湃的涛声一样。这些印象对人来说是极其强烈的混乱，但其实也合乎某种科学经验的推理，具有内在逻辑性。人的主动性来自清晰的知觉，被动性则来自含混。知觉变化在于欲求，亦即一种精神力，而认识主体就是精神单子，即心灵。人类心灵这个高级单子是知觉在其内在原则推动下的某种发展。“一般

① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第479~480页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第485页。

灵魂是反映创造物的宇宙的活的镜子，而心灵则又是神本身或自然创造主本身的形象，能够认识宇宙的体系，……每一个心灵在它自己的范围内颇像一个小小的神”^①，思想和行动来源于内部，而非外在感觉的给予，这使他与笛卡尔主义的理性先验论保持了基本的一致，又保证了上帝的地位。他指出人心并不像洛克所说的那样是一块白板，“心灵原来就包含着一些概念和学说的原则，外界的对象只是靠机缘把这些原则唤醒了”^②。而在最低级的单子那里，一切都是昏乱和模糊的，比如植物，它们自然而被动地生长。

莱布尼茨在建构微观单子世界的同时已经开始关注宏观精神活动即审美活动的独特性，但始终把审美限于感性的活动，将审美认知置于理性认知的低端环节，处于统觉之下的模糊的感性。他对美的本质看法也表现于对音乐的分析中，他认为令我们陶醉的音乐的美在于“数的协调和谐”，把审美活动看成一种基于数的协调与和谐的知觉活动，揭示审美的形而上学原因，即“把人们引向上帝所创宇宙之和諧的直觉”。——“音乐，就它的基础来看，是数学的；就它的出现来看，是直觉的。”^③ 音乐和谐的这种直觉显然象征着上帝最美好的和谐意愿和蓝图，上帝的本质是明晰的，而表现是模糊的。无疑，在教堂几百年来的唱诗和圣乐所熏陶的氛围里，莱布尼茨感受了一个高度和谐的世界并接受了这种宗教艺术的感性价值，并要给它一个时代性的基础。“调理自如、比例匀称、谐和无间的状态，是我们所向往的状态，因此绘画和音乐都可以视为样本”^④。艺术也是上帝意志的体现，“上帝拥有一切事理，永世保有各种平衡的准确无误……举天下之美尽在遍撒人间的上帝光芒中”^⑤。理性必将导向上帝之爱，单子的理性秩序把一切意愿引向上帝之共同之善。这美好的愿望支撑着莱布尼茨艰深的哲学大厦，他虽然是在感性活动中直接得到的经验，但却是形而上学性的，无序的感觉表象下隐藏着上帝的大能，莱布尼茨无疑想把感觉经验纳入他的神学—认识论体系内。近代欧洲文艺复兴以来的感性价值终于获得它形而上学的基础。它是理性与感性、宗教与科学的多重

① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），第491页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译《西方哲学原著选读》（上卷），493页。

③ 转引自北京大学哲学系美学教研室编著《西方美学家论美和美感》，第86页。

④ 陈乐民编著《莱布尼茨读本》，江苏教育出版社，2006，第63页。

⑤ 陈乐民编著《莱布尼茨读本》，第63页。