

An Introduction
to Philosophy

哲学导论



程广云 / 主编

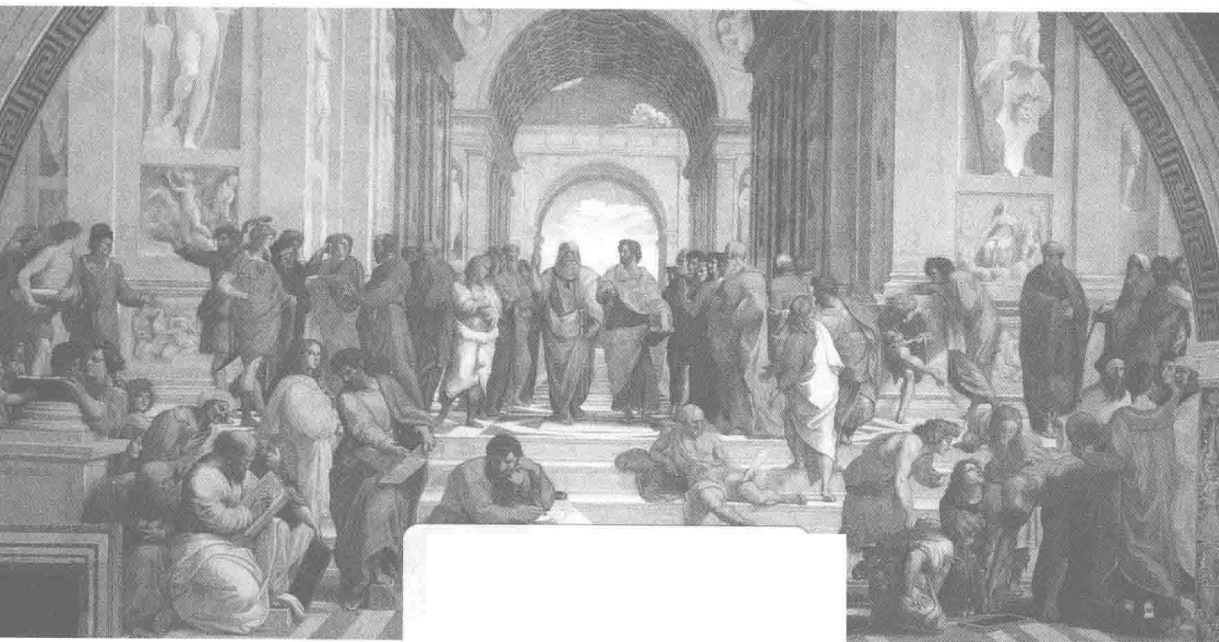


北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

An Introduction
to Philosophy

哲学导论

程广云 / 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

哲学导论/程广云主编. —北京:北京大学出版社, 2018. 3

ISBN 978 - 7 - 301 - 29064 - 4

I. ①哲… II. ①程… III. ①哲学—高等学校—教材 IV. ①B

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 328573 号

书 名 哲学导论

ZHEXUE DAOLUN

著作责任者 程广云 主编

责任编辑 闵艳芸

标准书号 ISBN 978 - 7 - 301 - 29064 - 4

出版发行 北京大学出版社

地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址 <http://www.pup.cn> 新浪微博 @北京大学出版社

电子信箱 minyanyun@163.com

电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750673

印 刷 者 三河市博文印刷有限公司

经 销 者 新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 22.25 印张 329 千字

2018 年 3 月第 1 版 2018 年 3 月第 1 次印刷

定 价 58.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010 - 62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010 - 62756370

江 怡

如何写作哲学导论(代序)

广云教授组织完成了《哲学导论》一书,嘱我作序。我以往也曾参与过类似的导论或概论的写作,并对如何写作导论还曾发表过一些言论,从理论到实践都做了一些探索。如今,阅读了广云教授等编写的这部《哲学导论》,还是有些问题愿意提出来,与大家共同思考。

我们知道,哲学这门学问或学科最初来自西方,古希腊的“爱智慧”为哲学赋予了缘起意蕴。虽然已经历了两千多年的历史,但“哲学”却始终如同新鲜事物,不断被人们传诵和教导。这也就是为什么导论性质的哲学入门书,永远都会有新的作者和读者。的确,正因为哲学常说常新,我们也需要不断反思自己对哲学的理解方式,不断补充对哲学的新的理解,根据时代变化,根据科学发展,也根据人们思想观念的改变。然而,尽管如此,我们还是可以对哪怕是入门性质的哲学导论给出一些基本的概念,这些概念应当是所有谈论哲学这门学科的人都会涉及的内容。试想一下,如果一门学科的导论入门在不同作者那里表现为不同的内容,或者是以不同的方式呈现出来,那么,我们还会认为这些导论是在讨论同一门学科吗?不幸的是,我们现在看到的各类哲学导论似乎正面临着这样的困难。这似乎就给我们提出了这样一个难题:我们是否可以找到所有的哲学导论都必须包含的内容,使得这些导论讨论的是同一个学科?

为了回应这个问题,不同时代的哲学家们采用了不同的方法去尝试找到这些共同的内容。例如,早在18世纪,法国哲学家们对哲学的理解基本上是将之看做人们对一切事物的自然理解方式,也就是说,当我们要讨论事物的自然本性时,我们就需要采用哲学的方式,这种方式包括了理性、自然、情感、一般人性等概念。但到了19世纪的德国,哲学家们对哲学的理解发生了变化,哲学不再

是对自然事物本性的追问,而是对人类精神世界的最高把握,也就是说,当我们需要讨论哲学时,我们是在讨论人类意识活动的自我实现问题。这样,哲学就与我们的日常生活没有直接的现实联系,而只是与我们的精神生活的最高目标有观念上的联系。在今天,当我们讨论哲学的时候,我们更关心的,是哲学对我们经验生活的直接关切,是哲学能够为我们的现实活动提供的指导和帮助。从这些历史描述中,我们似乎很难看到不同历史时期的哲学家们对哲学这门学问共同内容的论述,或者说,哲学家们似乎只是对自己感兴趣的哲学问题给出了自己的解答或者对相关问题提出了自己的理解,但却没有对哲学作为一门共同学问或学科提出某些共同的观念和主张。我相信,这完全是因为,哲学这门学问或学科原本就是这样的:她正是以展现不同哲学家思想的这种特殊方式,表明了这门学科的特点。在哲学史上就有这样的说法:“哲学就是哲学史”,因为哲学就是以历史的方式展现这门学科的内容和特点。然而,令人遗憾的是,这种以哲学史代替哲学,或者说,用哲学的发展历史去定义哲学学科性质的做法,显然无法使得一般读者对哲学性质获得真实的了解,更无法使得我们对哲学这门学科得到一般的理解。其结果,我们看到的哲学导论必定是不同版本的哲学史。这就是为什么这本《哲学导论》同样是以哲学史的面目呈现在读者面前的。

那么,我们需要追问的是,难道哲学导论只能这样来书写吗?离开了哲学史,我们就无法介绍哲学这门学科或学问了吗?如果是这样,我们就只能承认,哲学这门学科还停留在学科发展的早期阶段,或者说,我们还没有形成对哲学这门学科的一般理解。然而,事实并非如此。经过两千多年的发展,哲学这门学科已经成为独立的学科,无论有多少学科从哲学的母体中分离出去,哲学作为一门独立学科依然保持着无法被取代或被取消的独特地位。这也就是为什么我们会在不同的历史时期强调哲学学科特殊性的重要原因。许多自然科学、社会科学、人文科学的学科逐渐在历史发展过程中形成和消失,但唯有哲学这门学科自诞生之日起就从来没有被取消过,更没有被任何其他学科所取代。这些事实恰好表明,哲学的确是一门独立的学科,她应当有自己的独特内容,这些内容是在其他任何学科中不加以讨论和处理的。因此,哲学导论就应当包含这样一些内容。

作为一门独立的学科,哲学应当具有自己独特的研究对象、研究领域、研究方法以及研究途径。这是任何一门学科能够作为一门独立学科的重要标志。那么,我们会提出这样的问题,哲学的研究对象、领域、方法和途径究竟是什么?事实上,对这些问题的回答,也正是哲学本身,或者说,哲学研究原本就是要回答这样一些问题的。这似乎又让我们回到了问题的起点:哲学是以其对自身性质的规定来从事研究的,换句话说,哲学是以讨论自身性质问题而展开研究的。或许,正是由于哲学研究的这种特点,使得哲学导论难以用讨论自身性质的内容而加以展现,因为哲学家们对这些内容的讨论恰好构成了哲学历史的主要内容。这又进一步解释了为什么哲学导论总是被写成哲学史这个问题了。

当然,这本哲学导论是为哲学专业的本科生们所写的,这就需要专门说明一下了。首先,关于什么是哲学的问题,这的确是一本哲学导论必须要回答的问题。我们知道,在古希腊,“哲学”被解释为一种爱智慧的学问。如今,我们理解“哲学”这个概念的含义,也通常是按照这个解释。然而,由于“爱智慧”这个说法已经被人们滥用了,所以,我们最好把它替换为另一种说法,即“追问智慧的活动”。在本书中,作者们则把这个概念解释为“学问”与“修行”。值得注意的是,这里的“学问”和“修行”并非名词,而是动词,是作为活动或行为的一种说法。难得的是,本书作者用简短的言语,就把中国、西方和印度的哲学思想做了比较,最后得到一个结论:“哲学不是任何一种知识入门、知识大全或者至上知识,而是对于知识的批判和反思。这种批判和反思依靠人的智能和人的灵性。哲学通过开发人的智能,启发人的灵性,不断激发人的求知本能,培养人的爱智品格。”应当说,这个说法是能够被接受的,并且可以用于解释不同的哲学传统。

其次,关于为什么要学习哲学的问题,这也是每个哲学初学者都会提出的问题。虽然本书作者对这个问题给出了很好的回答,即从历史起源上说明哲学“无用之大用”的道理,但对于一个初入哲学的本科生来说,依然无法让他们完全摆脱以是否有用的逻辑去评判哲学学习对他们的未来生活能够带来实际好处的思路。其实,仔细想来,所谓“无用之大用”的说法还是没有摆脱用哲学的功用去理解哲学价值的做法。如果我们换一个思路考虑这个问题,或许会有更

好的理解。学习哲学的目的并不在于能够给我们带来什么,而是在于我们选择学习哲学的最初动机。如果说哲学是一种对智慧的追求,那么,我们每个人都应当有自己的哲学。既然如此,我们就需要考察不同人的哲学观是如何相互影响、相互作用,以至于我们可以从不同的哲学观中得到有益的启示;或者是,我们如何可以通过对不同哲学观的考察,得到我们可以共同理解的哲学观念。而所有这些考察正是构成了我们学习哲学的最初动机。或许有人会说,我们需要学习哲学的动机并非如此复杂,我们只是需要为我们的灵魂寻找一个安身之处,为我们的精神建立一个可以依靠的家园。应当说,这些想法其实都是无可指责的,因为它们恰好反映了普通人对于哲学的朴素理解和最初追求。然而,作为一门学科或学说的哲学却有着不同于普通人理解的特征和内容。这些特征和内容就包含了哲学概念的意义澄清和哲学观念的逻辑论证,包含了抽象思维和推理活动在哲学研究中的根本作用。从这个意义上说,哲学学习是一种思维能力的训练过程,是一种将对经验事实的观察判断能力提升到对事实性质的抽象理解的能力的过程。也正是因为哲学学习是这样一种训练过程,因而哲学专业学习就变得非常必要了。

最后,关于怎样学习哲学的问题,这原本是仁者见仁的问题,但本导论的作者对此给出了自己的解释。作者借用黑格尔和马克思的观点,说明哲学学习必须要从了解哲学的历史出发,因为这些哲学历史就是人类社会的发展史,也就是每个时代的精神反映。特别是,作者对马克思关于“哲学正在世界化”和“世界正在哲学化”的观点做了自己的解读,由此表明哲学乃时代精神的精华和文化的活灵魂。但这显然并非有关学习哲学的方法,而是对哲学的理解方式。如果从学习哲学的方法角度看待哲学的性质,我们就会得到不同的理解方式,而这些方式不仅可以帮助我们更好地看待哲学,也可以帮助我们消除对哲学的误解和神秘感。我想,本导论的作者们正是希望能够通过对哲学性质的不同理解,让我们走进哲学学习本身,由此得到哲学学习的基本路径和重要方法。

总之,通观全书,相信读者们会有一种强烈深厚的历史纵深感和畅快淋漓的思想通透感。从古到今,从西到中,从印度到犹太,从希腊到罗马……,所有这些历史画卷如数家珍般的展现于我们面前,让我们如临其境般的感受到了哲

学的思想力量。不仅如此。这部哲学导论的最大特点在于,作者以朴实的语言清晰地说明了哲学发展的昨天和今天,揭示了哲学思想之深邃的奥秘,特别是对当代哲学讨论的重要领域、问题和方法都做了很好的梳理。这些都使得这部哲学导论具有不同于其他同类著作的鲜明特征:目前还没有哪部哲学导论性质的著作会把当代哲学中的主要问题和方法作为其中的主体部分。的确,形而上学、知识论、语言哲学、心灵哲学等领域,都是以它们所研究的问题而形成独特的研究范围,这些哲学问题也构成了当代哲学的主要内容。特别值得注意的是,作者把分析哲学、现象学和解释学都作为哲学方法单列成章,这的确真实地反映了这些哲学思潮在当代哲学中具有的重要方法论地位。这种处理方式也与国内已经出版的同类著作有很大的不同。在这种意义上可以说,这本《哲学导论》的确是一部创意大胆、立意独特、蕴意深远的哲学导论,相信读者在阅读该书的时候也能够亲身感受到这些特点。

是为序。

《哲学导论》编写组

程广云(引论、第一、二、三、四、五、六章)

梅剑华(第五、七章,第八章第一节)

叶磊蕾(第六章,第八章第二、三节)

陈德中(第九章)

..... 引 论 / 1

什么是哲学 / 1

为什么学习哲学 / 4

怎样学习哲学 / 6

论坛哲学、讲坛哲学、实践哲学 / 9

进一步阅读 / 11

思考与讨论 / 18

..... 上 篇
古代哲学传统

第一章 中国哲学传统 / 23

中国哲学的形成 / 23

儒家哲学 / 32

道家哲学 / 40

中国哲学的发展 / 45

进一步阅读 / 53

思考与讨论 / 58

第二章 印度哲学传统 / 59

印度哲学的形成 / 59

婆罗门教哲学 / 62

佛教哲学 / 67

印度哲学的发展 / 71

进一步阅读 / 77

思考与讨论 / 83

	第三章 希腊哲学传统 / 84
	早期希腊哲学 / 85
	柏拉图哲学 / 92
	亚里士多德哲学 / 96
	晚期希腊、罗马哲学 / 103
	进一步阅读 / 106
	思考与讨论 / 113
.....	中 篇
近代哲学传统	第四章 从中世纪到近现代 / 119
	希伯来、波斯、阿拉伯哲学 / 119
	中世纪欧洲哲学 / 125
	文艺复兴与科学革命 / 130
	宗教改革与思想启蒙 / 137
	进一步阅读 / 144
	思考与讨论 / 148
	第五章 英美哲学传统 / 149
	经验主义 / 149
	经验主义 (续), 功利主义 / 155
	实用主义 / 163
	实证主义 / 165
	进一步阅读 / 171
	思考与讨论 / 175
	第六章 欧陆哲学传统 / 176
	理性主义 / 176
	理性主义 (续), 历史主义 / 182
	人本主义 / 201
	后现代 / 208
	进一步阅读 / 212
	思考与讨论 / 216

..... 下 篇	第七章 当代哲学问题 / 221
当代哲学形态	形而上学 / 221
	知识论 / 229
	语言哲学 / 235
	心灵哲学 / 246
	进一步阅读 / 256
	思考与讨论 / 269
	第八章 当代哲学方法 / 270
	分析哲学 / 270
	语言分析 / 271
	经验分析 / 277
	总结 / 279
	现象学 / 281
	现象学运动与现象学方法 / 281
	胡塞尔的现象学方法 / 286
	总结 / 300
	解释学 / 300
	海德格尔：实是性的解释学 / 302
	伽达默尔的解释学方法 / 308
	进一步阅读 / 314
	思考与讨论 / 319
	第九章 当代实践哲学 / 320
	政治哲学 / 320
	道德哲学 / 327
	法哲学 / 334
	进一步阅读 / 341
	思考与讨论 / 343

引 论

“哲学导论”，顾名思义，是一门将大家引导到整个哲学课程体系的哲学课程。因此，正如对于任何一门学科一样，对于“哲学”这门学科，“导论”首先须回答一些基础性和前提性的问题。这些问题至少应当包括：

1. 什么是哲学？
2. 为什么学习哲学？
3. 怎样学习哲学？

我们将这样三个问题称之为“三 W（What、Why、How）问题”。“引论”回答的也就是“三 W 问题”。

什么是哲学

“哲学”是现代汉语的一个词。在古代汉语中，虽然有“哲”和“学”两个字，但却没有“哲学”这个词。19 世纪日本学者西周首次用日语中的汉字——“哲”和“学”两个字来指称从西方引进日本的一门学科；1896 年前后中国学者黄遵宪首次介绍这一表述，用来指称从西方引进中国的这门学科。此后，哲学这个词就在汉语中出现了。在汉语中，“哲”意指聪明、智慧；“哲人”意指聪明而具有智慧的人。中国上古典籍《尚书·皋陶谟》借用大禹名义说：“知人则哲，能官人，安民则惠，黎民怀之。”《孔氏传》解释说：“哲，智也。无所不知，故能官人。惠，爱也。爱民则归之。”^① 这两句话简

^① 《尚书》“虞书·皋陶谟”（〔汉〕孔安国传）。

要勾勒了中国哲学传统的基本特征：从哲学中开出政治、伦理，乃至宗教。总之，“哲学”意指聪明、智慧之学。在中国哲学传统中，这种聪明、智慧主要是指伦理—政治的聪明和智慧。

世界三大哲学传统中的哲学词源

哲学传统（语言）	语词	含义
中国古代（汉语）	道（术）、玄学、 道学、理学	形而上
古印度（梵文拉丁化拼音）	1. darśana 2. anviksiki	1. 见：见解、思想、观点及有助于解脱的学科 2. 察：探究的学问及逻辑
古希腊（希腊文拉丁化拼音）	philosophia	爱智（慧）

关于哲学学科定位，与其作高深的、烦琐的系统理论论证，不如让我们回到哲学原初状态中去。朴素的理念往往具有不证自明而又清楚明白的特性。在哲学清澈的、透明的活水源头中，我们可以体认哲学的精神，领会哲学的力量。

在希腊哲学传统中，哲学称为“爱智慧”而不是“智慧”，哲学家称为“爱智者”而不是“智者”。

由于智者末流流于诡辩，柏拉图和亚里士多德把智者看成是歪曲真理，玩弄似是而非的智慧的人，亦即诡辩论者。这是希腊哲学传统称哲学为“爱智慧”而不是“智慧”，称哲学家为“爱智者”而不是“智者”的根据所在。

关于德尔斐神庙的箴言——“认识你自己”，苏格拉底的解释是“自知其无知”（即“人应当知道自己无知”）。这一思想在其他哲学传统中同样可以得到印证。在中国哲学传统中，孔子说：“知之为知之，不知为不知，是知也。”^①老子说：“知人者智，自知者明。”“为学日益，为道日损。损之又损，以至于无为。无为而无不为。”“知不知上；不知知病。夫唯病病，是以不

^① 《论语》“为政第二”。

病。”^①这些话大致说的是一个意思。这就是说，人应当知道自己知识的局限。人应当知道，与未知的海洋相比较，人们已知的点滴，不过沧海一粟。而任何个人知识又仅仅是人类知识总和的沧海一粟。哲学教导人们不满已知的此岸，引领人们向往未知的彼岸。

在德尔斐神庙的门匾上还刻写着另一行希腊文：“万勿过度。”这是亚里士多德“适度”原则的思想渊源。这一思想在其他哲学传统中同样可以得到印证。在中国哲学传统中，孔子就提出了“中庸”原则；在印度哲学传统中，佛陀也提出了“中道”原则。

“德尔斐神庙的箴言”及其阐释，说明哲学作为“学问”和作为“修行”的二重属性。

哲学与其他学科的根本区别在于：哲学不是任何一种知识入门、知识大全或者至上知识，而是对于知识的批判和反思。这种批判和反思依靠人的智能和人的灵性。哲学通过开发人的智能，启发人的灵性，不断激发人的求知本能，培养人的爱智品格。

比如一座知识大厦，其他学科是用来建筑的，而哲学则是用来清场、奠基、检修的。如同建筑和拆迁都得使用脚手架一样，虽然哲学与其他学科使用类似的概念和原理、范畴和命题，但意义却根本不同。

研究哲学既不是对于各门具体知识的概括和总结，也不是对于各门具体知识的评判和裁决，而是对于现有知识的批判和反思，在这种省思中不断表达人的智能的和灵性的诉求。如果非要说哲学是知识的话，那么，哲学是关于无知的“知识”或知识的无知。或者按照库萨的尼古拉的话说，“哲学是一种有学识的无知”：

谁对他本人的无知认识得越深，他的学识就会越多。^②

① 《老子》三十三、四十八、七十一章。

② 〔德〕库萨的尼古拉：《论有学识的无知》，尹大贻、朱新民译，北京：商务印书馆，1988，第5页。

为什么学习哲学

学习哲学的理由应当与人们研究哲学的理由是一个问题。这就涉及哲学起源问题。

亚里士多德的《形而上学》给我们留下了关于哲学起源问题的最早解释。他说：

求知是人类的本性。

哲学并不是一门生产知识。这一点，即便从早期哲学家们的历史看，也是很明白的。因为人们是由于诧异才开始研究哲学；过去就是这样，现在也是这样。他们起初是对一些眼前的问题感到困惑，然后一点一点前进，提出了比较大的问题，例如日月星辰的各种现象是怎么回事，宇宙是怎么产生的。一个人感到诧异，感到困惑，是觉得自己无知；所以在某种意义上，爱神话的人就是爱智慧的人，因为神话也是由奇异的事情构成的。既然人们研究哲学是为了摆脱无知，那就很明显，人们追求智慧是为了求知，并不是为了实用。这一点有事实为证。因为只是在生活福利所必需的东西有了保证的时候，人们才开始寻求这类知识。所以很明显，我们追求这种知识并不是为了什么别的好处。我们说一个自由的人是为自己活着，不是为伺候别人而活着；哲学也是一样，它是唯一的一门自由的学问，因为它只是为了它自己而存在。^①

根据亚里士多德的说法，哲学首先根源于人的一种形而上学本能——“求知是人类的本性”。世界是奇异的，人生是奇异的。人们是由于感到诧异，感到困惑，觉得自己无知才开始研究哲学。这是哲学发生的内在动因。其次，哲学根源于一种社会历史条件：“只是在生活福利所必需的东西有了保证的时候，人们才开始寻求这类知识。”因此，在一个大家为生计而奔波的时代和国

^①〔古希腊〕亚里士多德：《形而上学》，吴寿彭译，北京：商务印书馆，1959，第1页；《西方哲学原著选读》上卷，北京大学哲学系外国哲学史教研室编译，北京：商务印书馆，1981，第119页。

度，人们是不会考虑哲学的。只有在文化（文明）达到一定程度的时候和地方，才能产生哲学。这是哲学发生的外部条件。总之，研究哲学是为了求知，并不是为了实用。求知是爱智的表现。只有获得闲暇的人们，才能发生哲学的兴趣。哲学是一门自由的学问。

人们经常提出一个问题：哲学有什么用？我们的回答是：从实用层面说，哲学的确是“无用”的。学习哲学不仅无助于我们升官发财、争名夺利，甚至由于境界的提高、品位的上升，反而有害于我们对于这些东西的追求和获取。但是，用庄子的话说，“无用者，大用也”。^① 我们可以从两个基本角度来论证哲学所谓“大用”：一是从哲学与具体科学的关系来看，哲学是一切具体科学的不可或缺的前提或基础。对于任一理论系统，至少存在一个理论原子是这个理论系统所无法证明的。这就是说，对于任一理论系统，至少存在一个假定性的或预设性的理论前提或基础。完成这一假定或预设的正是哲学。譬如，当人们具体地探讨事物某一因果关系时，必定已经一般地确立了因果关系的信念，即“凡事必有因果”；当人们具体地探讨世界某一规律时，必定已经一般地确立了规律的信念，即“凡事必有规律”。因此，归根结底，任一科学命题都蕴涵了至少一个哲学命题。二是从哲学与现实生活的关系来看，哲学是一切现实生活的不可或缺的根本或依据。从任一现实生活问题出发，寻根究底，都会这样那样归结到至少一个哲学问题。比如，当我们提出“为什么学习哲学”这一问题时，即使按照最低标准回答，如“为了考试通过……修满学分……毕业、获得学位……工作……生活”等，只要不断提出“为什么”，就能进入哲学问题。如果我们对于“为什么要工作”这样一类问题，还能给予“为了生活”这样一种似乎比较确定的回答的话，那么我们对于“为什么要生活”这样一类问题，就不能给予任何一种确定的回答了。这是一条界限：凡问题提到了无法回答的地步时，这个问题就是一个哲学问题。与科学问题的回答相比较，哲学问题的回答必定不是一元的，而是多元的。

^① 参见《庄子》“人间世第四”。有一“大木”，“是不材之木也，无所可用”，但却全身保命，此为“大用”。这一典故散见《庄子》多处。