

王明蓀主編

古代史文化

研究
輯刊

十五編 第二三冊

新時期中國大陸史學思潮 的遞進與嬗變：1978 ~ 2011

范國強 著



古代歷史文化

研究
輯刊

十五編

王明蓀主編

第23冊

新時期中國大陸史學思潮的遞進與嬗變：
1978～2011

范國強著



國家圖書館出版品預行編目資料

新時期中國大陸史學思潮的遞進與嬗變：1978～2011／范國強 著——初版——新北市：花木蘭文化出版社，2016〔民105〕

序 4+ 目 2+186 面：19×26 公分

（古代歷史文化研究輯刊 十五編；第 23 冊）

ISBN 978-986-404-620-1（精裝）

1. 中國大陸研究 2. 史學評論

618

105002230

ISBN-978-986-404-620-1



9 789864 046201

古代歷史文化研究輯刊

十五編 第二三冊

ISBN：978-986-404-620-1

新時期中國大陸史學思潮的遞進與嬗變：1978～2011

作 者 范國強

主 編 王明蓀

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml 810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2016 年 3 月

全書字數 173833 字

定 價 十五編 23 冊（精裝）台幣 45,000 元

版權所有・請勿翻印



新時期中國大陸史學思潮的遞進與嬗變：
1978～2011

范國強 著

作者簡介

范國強，男，1980年生，山東泰安人，中國人民大學歷史學博士畢業。現為江蘇大學文法學院講師。研究方向：中國史學史，秦漢史，中國法文化史。目前已主持江蘇省教育廳與國家古籍「十一五」重點規劃整理項日子課題各1項，作為課題主要成員（前三），參加國家社科基金項目2項，省部級課題6項，先後在《中國社會科學報》、《史學史研究》、《理論月刊》等國內公開刊物上發表論文20餘篇且數篇被《新華文摘》論點摘編及人大複印資料全文複印。

提 要

「文革」後，反省與重建成為中國大陸史學界的主流聲音。但如何反思與重建，學界卻各執一端，莫衷一是。在互相的爭鳴與論辯下，思潮疊起，名家輩出，大陸史學也在這種思潮下逐漸解放自己，與世界合流。如在理論與傳統之間，以胡繩、黎澍為代表的老一輩馬克思主義史學家，主張「回到馬克思」；一些具有民國情懷，精於歷史考證的史家名宿則發出了「回到乾嘉」的私議；以白壽彝、趙吉惠等為代表的新中國成立後成長起來的馬克思主義史學家則提出要重視傳統，批判繼承中國傳統的歷史遺產與史學遺產。在此思潮基礎上，「傳統文化熱」、「國學熱」等思潮疊次出現。在危機與現實、保守與革新之間，一部分「文革」後成長起來的史學家提出了史學危機論與告別革命論，虛無主義史學開始出現；但亦有一些青年史家主張史學應該走向自然，走向社會，與世界接軌，以此綿延到20世紀末新史學的興起。新時期以來的20餘年，在新老史家為馬克思主義與中國史學發展論爭不休之時，史學通俗熱開始出現，並影響到今天大陸公眾史學的發展。在新的世紀裏，作為大陸史家的年輕一代，正視自己，面向未來，為建設有中國特點、中國作風、中國氣派的歷史學努力奮鬥則成為其共同的奮鬥目標。

感 謝

花木蘭文化出版社與江蘇大學高級專業人才專項基金資助
項目（項目號：11JDG183）「新時期中國大陸史學思潮研究
（1976-2011）」對本書出版的大力支持

序 言

中國史學的研究，以當代部分最難，資料龐雜紛繁，涉及學科與問題亦多，非通人不能爲。通人不僅專精史學史，還需通世界史、考古學、文獻學、檔案學、文字學、經學等各科學問，否則，很難把握相關成果及學人的貢獻。學術研究之選題往往是愈難愈有價值，所以我於 2000 年之後就曾思考中國當代史學史的問題，有意識地指導博士生在這一領域分段作專題研究。杜學霞博士撰寫《建國十七年史學批判》，後經修改，取名《史殤》，由國家行政學院出版社 2013 年出版。楊舒眉博士完成《「文革」時期的歷史學家及史學研究》，王磊博士撰有《建國前後的史學轉型（1937～1956）》，胡喜雲博士著作《魏晉南北朝史學概論》（1924～2009），范國強博士撰著《馬克思主義史家與新時期中國史學思潮的嬗變和發展》等。

國強的博士學位論文又經過數年打磨，即將梓行問世了。讀其書稿，回顧他這些年的成長，感覺他在學術上逐漸成熟了。七、八年來，我們經常討論、商榷，他的一些看法給我諸多啓示，我的一些想法，經他思考、研究，也多獲得了完善的答案。十年前，我曾撰《20 世紀關於歷史學理論的學術論辯》（百花洲文藝出版社 2004 年版），在「緒論」中，曾就 1978 年至 2000 年的歷史學發展線索作了如下十分粗淺的勾勒：

1976 年粉碎「四人幫」後，隨著國家政治與社會的轉折，史學衝破封建專制，批判影射史學，英雄史觀等歷史觀，張春橋、姚文元、江青等人及其追隨者的歷史言論及影響受到較爲徹底的清除，思想經過長期的禁錮又重新活躍起來。1978 年 12 月中共十一屆三號全會以後，解放思想，實事求是，充分肯定建國後十七年的史學成就，學界重新就歷史創造者、歷史發展動力、

社會形態劃分與歷史分期，「古為今用」口號、史論關係、歷史主義、農民戰爭、土地關係、中國封建社會長期延續的原因等一系列重大歷史學理論問題展開討論和辯論，歷史學擺脫極端政治的束縛，逐漸走上正規的學術之路。

20 世紀 70 年代末 80 年代初，史學界關於歷史學的發展道路與方向問題，出現了嚴重分歧，有學者提出「回到馬克思」，主張歷史學回歸建國後十七年，沿著十七年的道路繼續前進；有的學者提出「回到乾嘉去」，倡導考據學、實證史學；也有學人懷疑甚至否定唯物史觀和馬克思主義指導，視馬克思主義史學為「正統」史學並主張摒棄，或借用西方史學理論，否定中國傳統史學；或套用現代科學之系統論、控制論、信息論牽強附會臆解中國歷史。然更多的學者特別是學界有影響的著名學者堅持馬克思主義唯物史觀，繼承中國傳統史學、馬克思主義史學優良傳統，實事求是，在繼承的基礎上開拓創新，建設由中國特色的馬克思主義史學。這一中堅力量代表了中國歷史學的主流，主導了新時期歷史學的發展道路與方向。

80 年代中後期至 90 年代初期，中國社會經濟轉型，由計劃經濟向市場經濟過渡，在商品經濟大潮與市場經濟衝擊下，學術研究遭到冷落，一些青年史學工作者於 1986 年前後發出「史學危機」的呼喊。歷史學是否發生了危機？史學如何應對市場經濟？曾引起了眾多學者的思考，形成激烈的爭論。或認為史學危機是存在的而且相當嚴重；或認為不存在危機，如果有危機，也是「轉機」；或主張歷史研究商品化；或反對歷史學商品化，等等。而且又由「危機」的討論，進一步擴展到「歷史與現實」的關係，史學的價值與公用，基礎史學與應用史學的劃分，歷史學理論結構與層次，歷史規律與歷史進程，歷史主體、客體及主客體關係，歷史的必然性與偶然性、統一與多樣選擇性，市場經濟下如何堅持唯物史觀、堅持馬克思主義史學，如何借鑒外國史學理論與方法，歷史研究如何引鑒自然科學的方法，以及跨學科交叉研究、地域研究，開展通俗史學、心理史學、口述史學等方面的研究，等等。眾說紛紜，形成許多討論熱點。

80 年代後期，「自由化」思潮湧動，否定馬克思主義，奉行歷史虛無主義，將中華傳統文明與文化說成是拖累現代化的「沉重包袱」，宣揚「黃土文明」保守、落後，西方「海洋文明」進步、先進，重新高唱「西化」舊調，提出「告別革命論」等，一時甚囂塵上。90 年代初，史學界批判電視政論片《河殤》及「告別革命論」，消除「自由化」的影響，使歷史學沿著馬克思主義的

道路健康發展。

到 90 年代中期，歷史學進入了一個良性發展時期。1996 年 10 月中共中央十四屆六中全會召開，會議通過了《關於加強社會主義精神文明建設若干重要問題的決議》，1997 年 9 月中共十五大召開，提出「建設有中國特色社會主義的文化」。在中共中央文化建設方針的指導下，國家加大了文科基礎學科建設的投入，學術研究的硬件條件得到改善，良好的學術氣氛也逐步營造出來，學者的浮躁情緒漸漸沉靜下來，學術論辯趨向心平氣和，以理服人，堅持唯物史觀，堅持發展馬克思主義史學逐漸成為絕大多數史學工作者的共識。特別是 20 世紀末，總結百年史學成就，展望 21 世紀發展前景，大家充滿希望與信心，這說明史學工作者的心態、精神面貌都發生了很大的變化。

這一勾勒僅止 20 世紀末，而且世紀之交的內容漏略又多。拋磚引玉，國強將研究時限延至 2011 年中共建黨九十周年，補寫了 20 世紀末 21 世紀初「國學熱」、「文化熱」、「通俗史學熱」等熱潮湧滾的學術情況，使上世紀 90 年代興起的史學思潮在 21 世紀初的變化有了一個完整的交代。國強把 1978 年至 2011 年的歷史學發展定位為反思和重建，在此基礎上，把不同時段的歷史學思潮歸納為八種：即思想歸元——「回到馬克思主義」；理論彷徨——「回到乾嘉去」；追尋歷史文化遺產；「史學危機」；「跨學科史學」；歷史虛無主義；「國學熱」；歷史通俗化史學。由八種思潮的起、承、轉、合，揭示新時期歷史學思想波動起伏的主要線索，由目求綱，綱舉目張。內容方方面面，系統、完善而成體系。觀察新時期歷史學思潮的變化，注重馬克思主義史家與非馬克思主義史家、老一輩史家與新生代史家在思潮中的角色，從矛盾與聯繫中把握歷史學思潮的動向，揭明其遞進與嬗變的路徑，總結歷史學的學術價值與社會價值。透發出作者嚴謹而富有創新的精神。

歷史研究在於通變，原始察終，見盛觀衰，鑒史問道，以啓未來。國強在總結新時期歷史學思潮遞變的基礎上，思考 21 世紀中國歷史學的發展，提出了 5 條建議：即加強唯物史觀的研究，建設有中國特色的馬克思主義歷史學；繼承和發展歷史文化遺產，弘揚國學精神，建設社會主義新文化；鼓勵史學創新，進行歷史學的跨學科研究，積極應對後現代主義等各種學說、理論的衝擊與挑戰；反對歷史虛無，加強馬克思主義史學的學風建設；史學的普及和提高，讓歷史學更好地走向大眾。位卑未敢忘國憂，國強能自覺擔負起一位史學工作者的責任與義務，又見傳統史家精神之生生不息。

國強生在山東農家，家庭、家鄉、學校造就了他樸實好學的秉性，爲人厚道、待人善良，處事誠實，治學勤奮、刻苦，有齊魯之風。文如其人，觀其書想見其人。這本書行文平實，很少有尖刻之辭，然溫和而不失原則。當然，其學術與功力都還未到「爐火純青」的地步，某些不足也是客觀存在的，還望讀者指正、包容。由不成熟到成書，總是要有一個過程的。作爲一個先睹爲快的讀者，談談自己的一些感受，權當作一篇序言吧。

牛潤珍

2015年歲末於中國人民大學



目次

序 言	牛潤珍	序 1
緒 論		1
一、命題探討		1
二、學術回顧		3
第一章	思想歸元：「回到馬克思主義」史學思潮的興起	13
第一節	撥亂反正：「回到馬克思主義」史學思潮的肇起與發端	13
第二節	內在理路：對馬克思主義自身基本理論問題的再認識	18
第三節	外延澄清：對歷史唯物主義與歷史學理論界限的重新釐定	26
第二章	理論彷徨：「回到乾嘉去」史學思潮的出現	31
第一節	學術批評：馬克思主義史家群體內部對「回到乾嘉去」思潮的史學批評	31
第二節	理路解析：「回到乾嘉去」史學思潮原因析論	33
第三章	批判繼承：歷史文化遺產的承接與發展	43
第一節	追尋歷史文化遺產史學思潮的出現	43
第二節	繼承與發揚歷史文化遺產原因析論	45
第三節	批判繼承：中國歷史文化遺產的繼承標準與選擇	53

第四章	史學危機：多級視野下歷史學現狀的認識 與論辯	57
第一節	有無史學危機：馬克思主義史家內部對歷 史學現狀的不同解讀	57
第二節	史學革新：史學危機思潮下的學界共鳴	61
第三節	市場經濟大潮對中國歷史學發展的挑 戰：史學危機論的餘波	67
第五章	走出歷史：跨學科史學思潮的興起	71
第一節	從自然到社會：跨學科史學研究思潮的勃 興	71
第二節	新時期與新史學：跨學科史學思潮析論	77
第六章	歷史虛無：馬克思主義史家對歷史虛無主 義史學的剖析與批判	85
第一節	歷史虛無主義史學思潮在新時期的逐漸 興起與泛濫	86
第二節	馬克思主義史家對歷史虛無主義史學思 潮的批判	91
第三節	馬克思主義史家對歷史虛無主義史學的 克服與糾正	97
第七章	返璞國學：「國學熱」的再次勃興	103
第一節	「國學熱」思潮的悄然興起	103
第二節	新時期「國學熱」思潮出現原因析論	109
第三節	「國學熱」思潮的未來發展方向及其要注 意的幾個問題	122
第八章	由「雅」到「俗」：歷史通俗化史學思潮 的出現	129
第一節	歷史通俗化史學思潮的出現	130
第二節	歷史通俗化史學思潮出現原因解析	133
第九章	總結展望：對思潮遞嬗下新世紀中國歷史 學發展的幾點建議	147
第一節	新時期中國歷史學的思潮遞嬗與發展趨 向	147
第二節	對 21 世紀中國歷史學發展的幾點建議	150
參考文獻		163
後 記		183

緒 論

一、命題探討

史學思潮是歷史學理論研究的重要組成部分，它應時代變遷和社會發展的要求而時起時落，並指引著一定時期歷史學發展的道路和方向。如梁任公在《清代學術概論》一書中指出：「凡文化發展之國，其國民於一時期中，因環境之變遷與夫心理之感召。不期而思想之進路同趨於一方向，於是相與呼應洶湧如潮然。」〔註1〕同時，任公亦認為：「凡『思』非皆能成『潮』，能成『潮』者，則其『思』必有當代之價值，而又適合時代之要求也。」〔註2〕這正與瞿林東先生的觀點不謀而合：「史學思潮是史學發展過程中在思想領域最活躍的表現，它最能反映史學發展的方向和趨勢。」〔註3〕

改革開放以來，大陸學者對史學思潮的命題探討成果頗多，成績卓著，但在史學思潮的概念性認識上，學界至今並沒有達成一個共識性的認識。在這一點上，朱政惠、林慈生在20世紀90年代初撰文認為：「所謂史學思潮，指的是史學界某種思想的流行，某種理論的傳播，某種心理的共鳴，集中反映了史學界史學工作者們的願望、要求、思想傾向、諸種工作的打算」〔註4〕，

〔註1〕 梁啟超：《中國歷史研究法》（外二種），石家莊，河北教育出版社，2003年版，第282頁。

〔註2〕 梁啟超：《中國歷史研究法》（外二種），石家莊，河北教育出版社，2003年版，第282頁。

〔註3〕 瞿林東：《二十世紀的中國史學》，《歷史教學》，2000年第5期。

〔註4〕 朱政惠、林慈生：《當代中國史學思潮散論》，《歷史教學問題》，1993年第3期。

注重從史家整體的概念來探討史學思潮的發生與發展。王學典先生則認為：「史學思潮，主要是指那些因倡導某種史學主張、史學方法、史學觀點而形成的一股潮流。並非所有的史學觀點、方法、主張都能形成潮流。形成潮流的，主要是那些在特定時間內掌握了相當一部分學者，而且又衝擊了某種已在史壇很有影響的思想或對衝擊著進行反衝擊的某種史學方法、主張和觀點。」〔註5〕與梁啟超「凡『思』非皆能成『潮』」的史學觀點相呼應。同時，王學典先生還強調：「如同任何社會思潮都不是憑空產生的一樣，各種不同的史學思潮也都是淵源有自。它們有的是對過去正確思潮的回歸；有的是對過去占統治地位思潮的反撥。」〔註6〕強調了史學思潮的整體性概念。與此同時，張書學先生也對史學思潮的概念性認識表達了自己的主張，不過他更強調史學思潮的產生動因及史學思潮與外在因素之間的關係。他認為：「所謂史學思潮，就是指一定歷史時期和一定地域內的史學家，在歷史觀念（主要包括歷史研究的目的、對象、基本的研究方法和評價標準等等）上所形成的一種普遍認同的趨向」並且「一種史學思潮的出現，往往是由多種因素促成的。大體上可分為內因、外因兩種因素：內因，即史學自身發展的內在要求；外因，即當時社會思潮、政治思潮、哲學思潮以及外來文化衝擊等多種複雜因素的刺激和影響。」〔註7〕除以上諸種主張以外，鄒兆辰、江湄、鄧京力編著的《新時期中國史學思潮》一書的觀點也比較具有代表性，在他們看來：「史學思潮是一種社會思潮，它是在特定時期的某種社會觀念在史學工作者頭腦中的反映，只要社會上存在著各種不同的思想、觀念、方法、主張，就會在史學家家中有所反映。它是一種學術思潮，但又與社會思潮有緊密的聯繫。」〔註8〕我們認為，該書的看法很好地將史學思潮與社會思潮有機的結合在了一起。新近出版的侯雲灝的《20世紀中國史學思潮與變革》一書，對史學思潮的概念有這樣的認識：「史學思潮是指一種史學思想趨勢或傾向，具有群體性、社會性、地域性、時代性、相對穩定性和持續性等特點。

〔註5〕 王學典：《二十世紀後半期中國史學主潮·導論》，濟南，山東大學出版社，1996年版，第1頁。

〔註6〕 王學典：《二十世紀後半期中國史學主潮·導論》，濟南，山東大學出版社，1996年版，第1—2頁。

〔註7〕 張書學：《中國現代史學思潮研究·引言》，長沙，湖南教育出版社，1996年版，第4頁。

〔註8〕 鄒兆辰、江湄、鄧京力：《新時期中國史學思潮》，北京，當代中國出版社，2001年版，第3頁。

這種思想所以能成潮，就是因為它能波瀾激蕩，適應一定的社會需要，表現出一定的客觀性，有著鮮明的時代特點，反映社會上一部分人的利益和要求，具有較為廣泛的代表性，從而形成為某種共同的思想趨勢或思想傾向，化成潮流。」〔註9〕侯雲灝的這種定義，將史學思潮與史學思想的視域有機結合起來，強調了史學發展的趨向性，並強調了史學思潮的社會性、時代性、客觀性等特點。

有鑒於以上諸多觀點，我們認為史學思潮是指在一定的歷史時期內，在當時一定的社會思潮與學術思潮的影響下，一定的史學群體對某些歷史問題、歷史現象、歷史理論等形成的某種共同的認識和趨向，而這種認識和趨向又對當時的社會思潮和學術思潮等產生極大的推動作用。本書的新時期史學思潮的探討則重點是指在「文革」以後特別是改革開放以來，大陸的馬克思主義史家在新時期各種社會思潮與學術思潮的牽引下，以反思和重建馬克思主義歷史學為目標，對中國歷史學所做的各種反思、借鑒、創新等各種學術性的論辯和活動，而這些學術性的論辯和活動所形成的一股股史學思潮又反過來推動了新時期以來中國史學的進步和發展，對新時期的各種社會思潮與學術思潮亦有著很好的反推動作用。

二、學術回顧

對新時期中國大陸史學思潮的研究，早在1986年，許冠三先生就出版了《新史學九十年》〔註10〕一書，書中認為改革開放以來中國大陸史學的發展趨向是「以清算『四人幫』按『長官意志』立說的『新經學』始，蛻變大體在思想解放、理論反省與自我尋求三個方面進行，並按前列順序次第層疊展開」，是「正在尋求自我的本土史學」〔註11〕《新史學九十年》一書可謂揭開了新時期史學思潮研究的大幕。此後，我國大陸史家在近幾十年來對新時期史學思潮的研究亦可以說漸趨熱潮，碩果累累。在此方面，王學典先生堪稱

〔註9〕侯雲灝：《20世紀中國史學思潮與變革·緒論》，北京，北京師範大學出版社，2007年版，第6頁。

〔註10〕該書由香港大學出版社於1986年～1988年分上下兩冊出版發行。是一部以學派為中心敘述1900年以來中國歷史學歷史發展的專著。本文所引該書部分為湖南嶽麓書社2003年刊行之版本。

〔註11〕許冠三：《新史學九十年·附錄》，長沙，嶽麓書社，2003年版，第547～548頁。

這一學術領域的先驅和主將。自1989年以來，先生先後發表《新時期十年的歷史學評估》（《山東社會科學》，1989年第1期），《史學的新世紀：走學科整合之路》（《山東社會科學》，1993年第1期），《中國當代史學思想的基本走向》（《文史哲》，1996年第6期），《近二十年間中國大陸史學的幾種主要趨勢》（《山東社會科學》，2002年第1期），《近五十年的中國歷史學》（《當代中國史研究》，2004年第3期）以及《六十年來中國史學之變遷》（《文史知識》2009年第8期）等諸多文章，對近幾十年中國史學的發展脈絡、趨勢、動向有一個非常清晰的把握與定位。而王學典先生對新時期史學思潮的研究和探尋，除以上諸文章外，集中體現在先生的《二十世紀後半期中國史學主潮》一書中，書中認為新時期以來史學主潮的遞嬗是「從回到馬克思去到向國際史學靠攏」（註12）的一個漸進的逐層推進的過程。而在這一過程下中國史學發展的基本傾向「是從告別『文革』始，進而要告別前十七年，甚至要反省整個中國馬克思主義的史學史」，「就基本特徵而言，這一時期的史學思潮是新時期思想解放大潮的產物，帶有從根本上『撥亂反正』的性質」（註13）。由以上我們可以得到一個初步的結論：新時期史學思潮的演變過程，其實質就是一個由內省到外化，由反思到創新，由馬克思主義史學一統天下到今天在唯物史觀的指導下中國史學趨向逐漸多元化的過程。朱政惠先生亦是我國大陸較早對當代史學思潮進行研究的學者之一。20世紀90年代初期，先生先後發表了《當代中國史學思潮散論》和《攪狂瀾而奮進——當代中國史學思潮述評》（註14）兩篇文章，先生在前文中重點總結出了新中國史學思潮的三大主流特點（註15），認為「馬克思主義史學也會認真批評他們認為不適的思想，除了敵對意識有意發難，各種史學思潮的批評與反批評，總是整體上有利於

〔註12〕王學典：《二十世紀後半期中國史學主潮》，濟南，山東大學出版社，1996年版，第97頁。書中王學典先生將新時期史學主潮的遞嬗總結為五八年「史學革命」的「昇華」，回到六十年代初期去，回到馬克思，回到乾嘉去，走向系統論去，走向跨學科研究去以及向內轉：市場經濟背景下歷史學的應有選擇等七個階段。

〔註13〕王學典：《二十世紀後半期中國史學主潮》，濟南，山東大學出版社，1996年版，第97～98頁。

〔註14〕這兩篇文章後經過朱政惠先生的修改，收錄在了其著作《史之心旅——關於時代和史學的思考》一書。

〔註15〕朱政惠先生認為新中國史學思潮的三大主流特點是整個史壇研究歷史的歷史觀和方法論的變革，馬克思主義的歷史主義日益深入人心，歷史家求深、求新、求廣的治史觀念的發展及成果的不斷擴大。

史學發展的一種激勵機制」，而未來社會生活史方面的研究，「走向結成團體的集體研究」以及「種種涉及國計民生的大課題，會一一置於史家工作的案頭」。^{〔註16〕}後在《當代中國史學思潮述評》一文中，「當代」以1949年為始，將1949以後的新中國史學思潮的發展脈絡分成了四個時期，「以1976年至今，是新中國史學發展的第四個時期，亦是發展頗為健康、研究成果十分豐富的時期」。他認為：「這個時期的史學首先是以反思史學的形式出現的。研究者痛定思痛，對『文革』中『左』的史學思潮作了尖銳的抨擊和批判」，而這一次史學大反省對「爾後的史學大發展具有舉足輕重的意義」。^{〔註17〕}另外，于沛先生的《史學思潮、社會思潮和社會變革》一文則強調了史學和社會之間的密切聯繫，頗值得一讀。他認為史學思潮往往是和「社會歷史發展中重要的社會思潮有著緊密的聯繫，史學思潮是社會思潮的重要組成部分，史學發展不能脫離社會的現實發展」，而探討新時期以來中國史學思潮、社會思潮以及社會變革之間的關係，「對清醒地認識和把握當代中國的歷史科學無疑有重要的現實意義」。^{〔註18〕}對此，楊念群先生的《中國歷史學如何回應時代思潮1978～2008》一文，與于沛一文形成了很好的互動。楊念群先生認為：「近三十年來，中國歷史學的發展經歷了幾個不同的階段。第一個階段，比較強調史學與政治意識形態之間的配合關係，直接導致了中國歷史學成為政治意圖的表達工具。第二個階段，隨著我國改革開放的推進，經濟發展成為主導思想，對中國歷史中現代化因素及其作用的探尋成為歷史學的又一個重要主題；但經濟發展決定社會文化趨勢的模式源自西方經驗，遭到了基層社會發展經驗的挑戰，導致了『逆現代化行為』的頻繁發生，也影響到了歷史學開始調整對基層社會的解釋框架；『國學』與『地方史』研究興起。第三階段，強調在吸收基層社會研究的基礎上對大敘事進行重新檢討和回歸的意義。」^{〔註19〕}此外，鄒兆辰先生與江湄、鄧京力合著的《新時期中國史學思潮》一書，對「文化大革命」後直至20世紀末中國史學思潮的發展進行了比

〔註16〕 朱政惠、林慈生：《當代中國史學思潮散論》，《歷史教學問題》，1993年第3期。

〔註17〕 朱政惠：《攬狂瀾而奮進——當代中國史學思潮述評》，《探索與爭鳴》，1993年第4期。

〔註18〕 于沛：《史學思潮、社會思潮和社會變革》，《社會管理科學與評論》，2000年第3期。

〔註19〕 楊念群：《中國歷史學如何回應時代思潮》，《天津社會科學》，2009年第1期。