

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国社会科学院重大项目 A 类



中华文明探源的 神话学研究

文明起源的神话学研究丛书

叶舒宪 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国社会科学院重大项目 A 类

中华文明探源的 神话学研究

文明起源的神话学研究丛书

叶舒宪 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中华文明探源的神话学研究 / 叶舒宪著. —北京: 社会科学文献出版社, 2015. 7

(文明起源的神话学研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6751 - 1

I. ①中… II. ①叶… III. ①神话 - 研究 - 中国
IV. ①B932. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 262204 号

· 文明起源的神话学研究丛书 ·

中华文明探源的神话学研究

著 者 / 叶舒宪

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高 雁

责任编辑 / 颜林柯

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理出版分社(010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367090

读者服务中心(010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 40.75 字 数: 696 千字

版 次 / 2015 年 7 月第 1 版 2015 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6751 - 1

定 价 / 138.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

❏ 版权所有 翻印必究





绪 论 | 001

上 篇 理论与方法 | 013

第一章 神话学的跨学科范式 | 015

- 第一节 神话学突破文字限制的意义 | 015
- 第二节 神话学与考古学 | 016
- 第三节 神话学与艺术史 | 023
- 第四节 神话学与文化传播 | 029
- 第五节 神话学与物质文化研究 | 035
- 第六节 结论：神话学、意识形态与知识考古 | 045

第二章 神话学与国学方法更新：四重证据法 | 047

- 第一节 太庙中的稽古：从赋诗到书证 | 047
- 第二节 从书证到物证 | 055
- 第三节 三重证据法 | 061
- 第四节 四重证据法 | 069



第五节 在科学实证与人文阐释之间 | 075

第六节 神话学与多重证据法 | 088

第三章 中国文化的大传统

——以四重证据法重建中国文化观 | 098

第一节 大传统与小传统的再定义 | 098

第二节 延续与断裂：大、小传统的关系 | 105

第三节 探寻汉字之前的大传统符号 | 110

第四节 神话与象征——大传统的遗产 | 117

中 篇 文明起源的玉器时代 | 127

第四章 玉器时代与文明起源的国际视野

——唯中国人爱玉说献疑 | 129

第一节 “玉器时代”说需要国际化视野 | 129

第二节 黑曜石神话：文明前夕的“神圣石头” | 134

第三节 玉石神话：与文明伴生的“疯狂石头” | 141

第四节 玉石神话是文明起源的动力 | 157

第五章 苏美尔青金石神话与各大文明的起源 | 159

第一节 玉石之路的国际视野 | 159

第二节 玉石神话：伊甸园生命树与印度如意树 | 160

第三节 文学的历史信息：苏美尔史诗与伊甸园原型 | 177

第四节 苏美尔的青金石神话及其发生 | 182

第五节 苏美尔青金石神话观的传播与影响 | 195

第六节 小结：玉石之路与文明起源 | 205

第六章 东亚玉器时代：神话观念基础 | 211

第一节 “东亚玉文化”及其起源 | 211



- 第二节 东亚玉器时代的展开及历史分期 | 216
- 第三节 玉器之始：玉玦、玉璜的神话观 | 230
- 第四节 中日玉石神话比较：以“记纪”为例 | 235
- 第五节 中日韩玉石神话比较：赤玉、曲玉的原型 | 245

第七章 玉教：华夏文明的原始国教

- 从玉石神话观看儒道的信仰之根 | 259
- 第一节 华夏文明发生的神话信仰之根 | 259
- 第二节 以“玉教”为国教的理由 | 263
- 第三节 玉教与中华文化的原型编码 | 268
- 第四节 “圣人”与“玉音” | 271
- 第五节 圣人神话的民族志：天人中介者巫覡 | 280
- 第六节 玉教信仰与虞夏商周圣王谱 | 286
- 第七节 小结：玉德与玉美 | 292

第八章 中国玉器起源的神话学分析

- 以兴隆洼文化玉玦为例 | 295
- 第一节 玉文化发生的观念动机 | 295
- 第二节 玉玦：玉耳饰的神话功能分析 | 302
- 第三节 “以玉示目”的神话功能分析 | 310
- 第四节 蛇-玦-珥：天人合一神话与中华认同之根 | 317

第九章 玉石神话与中华认同 | 325

- 第一节 引论：从“金枝”到“玉叶” | 326
- 第二节 玉宝：夏商周的神话历史 | 334
- 第三节 玉宝：物神崇拜与文明发生的社会整合 | 341
- 第四节 中华认同的神话基因 | 344
- 第五节 龙-虹-璜：天人合一神话与中华认同之根 | 349



第十章 太初有熊：黄帝名号的神话历史编码 | 357

- 第一节 黄帝及其名号问题 | 357
- 第二节 轩辕的原型：天人合一神话解析 | 359
- 第三节 二重证据：从有熊到天熊 | 363
- 第四节 太初有熊：重构华夏创世神话 | 365
- 第五节 二重证据：《楚帛书》“太初有熊”神话 | 377
- 第六节 三重证据：轩辕、有熊、天熊、穴熊通解 | 382
- 第七节 四重证据：秦先公墓熊车为轩辕帝车说 | 384
- 第八节 四重证据：红山文化双熊首三孔器神话解 | 389
- 第九节 狮子能代表中国吗？ | 392

第十一章 班瑞：尧舜的政治神话 | 395

- 第一节 唐尧虞舜传说的虚实 | 395
- 第二节 “辑五瑞”与“班瑞”的政治 | 401
- 第三节 “瑞玉”：文献与考古实物 | 404
- 第四节 “班瑞”何以可能 | 407

下篇 夏商周秦神话历史 | 415

第十二章 夏禹的中央熊旗 | 417

- 第一节 玉的叙事与夏代神话历史 | 417
- 第二节 一重证据：鲧禹启化熊或熊化 | 422
- 第三节 二重证据：夏禹中央熊旗 | 428
- 第四节 三重、四重证据：熊图腾文化记忆 | 433

第十三章 二里头铜铃、铜牌

- 文明起源的人类学视角 | 437
- 第一节 文明起源研究的人类学视角 | 437
- 第二节 二里头三座中型墓葬的民族志解读 | 441



- 第三节 二里头墓葬法器组合的整体解读 | 446
- 第四节 神圣法器源流：三星堆与齐家文化 | 452
- 第五节 礼乐文明探源 | 458

第十四章 夏禹建鼓 | 459

- 第一节 夏禹悬钟鼓：文献中的真伪疑案 | 459
- 第二节 二重证据：《容成氏》夏禹建鼓 | 461
- 第三节 三重证据：君王之鼓的神圣权力 | 464
- 第四节 四重证据：神鼓神话图像 | 470
- 第五节 华夏鼓文化发生谱系 | 477

第十五章 夏桀伐岷

- 三星堆与西南玉石之路 | 479
- 第一节 三星堆文明与中原文明的关系 | 479
- 第二节 夏桀为何伐岷山 | 484
- 第三节 神话化的巴蜀 | 493
- 第四节 蚕丛与凸目之神 | 495

第十六章 天命玄鸟

- 商代神鸟原型为鸛说 | 501
- 第一节 玄鸟原型研究的困局与突破 | 501
- 第二节 四重证据：鸛图像学系谱六千年 | 510
- 第三节 三重证据：玄鸟即旋转眼睛之鸟 | 521

第十七章 玄鸟溯源：红山文化勾云玉器即鸛形玉牌 | 526

- 第一节 考古学“鸛女神”说与玄鸟、玄牝再认识 | 526
- 第二节 红山文化“勾云形玉器”及“漩涡眼”辨析 | 533
- 第三节 龙山文化“鸛纹玉圭”说 | 542



第十八章 虎食人卣：商周青铜器的图像叙事 | 550

- 第一节 虎食人卣的命名与解读 | 550
- 第二节 妇好圈足觥的神话学意蕴 | 560
- 第三节 西方白虎：从西王母到“母老虎” | 564
- 第四节 虎威与驺虞神话 | 567

第十九章 天德凤书：西周政治神话 | 576

- 第一节 西周、西夷、岐周 | 576
- 第二节 神鸟置换：从鸛到凤 | 577
- 第三节 凤鸣岐山神话的民间版 | 581
- 第四节 图像叙事的凤神话源流 | 585
- 第五节 天德与凤书：“革命”的合法性 | 590

第二十章 玉璧、玉玺、玉衣：秦汉神话历史 | 603

- 第一节 秦史叙事中的玉玺、玉璧 | 603
- 第二节 长城、直道、阿房宫 | 617
- 第三节 金缕玉衣之梦 | 623

第二十一章 总结与展望 | 626

- 第一节 全书总结 | 626
- 第二节 研究经验 | 630
- 第三节 研究展望：重建中国神话历史 | 632

主要参考文献 | 636

绪 论

中华文明探源工程缺失神话学视角，阻碍着考古学素材和人文学科阐释之间的沟通。比较神话学是重新进入中国传统之本源的有效门径，它具有贯通文学、史学、哲学、宗教、政治诸学科的多边际整合性视野。神话是作为文化基因而存在的，它必然对特定文化的宇宙观、价值观和行为礼仪等发挥基本的建构和编码作用。

一 比较神话学与文明起源研究

神话学又称比较神话学，是诞生于19世纪后期，在20世纪蓬勃发展的国际新兴学科和交叉学科，主要由文化人类学、比较文学、比较宗教学和比较语言学等多学科视角的研究会通而成。自从1902年“神话”的概念引入中国学界后，就催生了文学方面的中国神话学热潮和史学方面的神话传说时代研究。在文学方面以周作人、茅盾和谢六逸等人的研究为代表，在史学方面则先有以顾颉刚、杨宽等人为代表的“古史辨”派，后有以徐旭生、丁山为代表人物的结合考古学和古文字学的古史考证。限于时代条件，以上两方面的神话学研究，一个侧重对汉语古籍文本中的神话故事的梳理与重构，试图为西化范式的中国文学史的建构寻找与西方文学史相应的神话阶段的发端模式^①，另一个则侧重将中华古史上的圣王体系还原为神话传说。

“文学的”神话观在几乎一个世纪的时间里占据了主导性的地位，说到神话就如同说到虚构和幻想，导致现代中国学术语境中神话定位的偏狭化和虚幻化。在历史学和考古学方面，除了个别有文学兴趣者之外，国内学人一般较少关注神话。唯有在中文系的民间文学课堂上，才有稍微系统些的神话学知识传授。唯有在以虚构和想象为特色的作家、艺术家那里，神话才大受欢迎。在科学主义看来，人文学科之所以不算“科学”，就在于其非定量分析的、不能得到实验

^① 鲁迅的《中国小说史略》即表明小说出于神话传说的西方观点，完全适用于中国。



室验证的研究范式有“虚”的嫌疑；而神话学在人文学中的地位，由于其研究对象的先天限制，难免被放置在最“虚”的一端。一个世纪以来的中国人文学建构总体上偏向科学和实证一端，“社会科学”对人文学的吞并就是明显的证据（虽然在日常语汇中说“人文社会科学”，但至今我国只有“中国科学院”和“中国社会科学院”，没有“中国人文学院”）。时至今日，当我们提出神话研究如何有效地结合考古新发现，利用跨学科整合视野展开中华文明探源的课题时，难免有人会怀疑和不懈。

由西化的科学主义范式建构起来的貌似合理的人文社会科学的分科制度，要不要经历反思批判和重构呢？这是20世纪后期勃然兴起的非学科性的文化研究大潮所激发出的问题，也是我们从事文明探源时对自己的学科归属、知识储备、研究工具的再认识的需要。从后现代观点看，凯伦·阿姆斯特朗对无视和蔑视神话的现代人发出告诫：“认为神话是一种低劣的思维方式，当人类达到理性的阶段时，便可以抛弃掉，这是完全错误的。神话不是早期的历史尝试，也不宣称它的故事是客观的事实，就像一部小说、一部歌剧或一出芭蕾舞剧，神话造就信仰（Make Believe），它是一种游戏，能够让我们破碎的、悲惨的世界得以改观，帮助我们看到新的可能性。”^① 后现代神话观的崛起得益于几个重要的学术领域，如心理分析派的大师们，像弗洛伊德、荣格、纽曼等都呼吁为现代人寻找灵魂。现代人丢弃神话是他们失去灵魂的主因。再如人类学家对无文字社会中神话和仪式关联性的研究表明，仪式上讲唱的神话和史诗，既是特定族群口传记忆的“历史”，也是文化身份认同的根本。哲学家如卡西尔和列维-斯特劳斯等发现，从神话入手能够找到人类思维和文化编码的真正源头。这三个方面的神话研究视野，大大超出了文学学科本位的神话观念，对拓展人文学术创新具有杠杆作用。

后现代神话观在史学观念方面引起的变革同样是震撼性的，甚至有理论家要求用“神话历史”（Mythistory）这样的新合成词来替代流行已久的词“历史”^②。因为变革词语才能更加有效地变革观念，为“历史”与“神话”

① Karen Armstrong, *A Short History of Myth*, Edinburgh: Canongate Books Ltd., 2005, p. 8.

② 关于“神话历史”一词的讨论，较早的观点参见〔英〕弗朗西斯·麦克唐纳·康福德《修昔底德：神话与历史之间》，孙艳萍译，上海三联书店，2006；较新的讨论参见〔美〕凯利《神话历史》，载陈启能等主编《书写历史》，陈恒译，上海三联书店，2003；关于中国神话历史的讨论，参看笔者主持的专栏文章《中国神话历史》，《百色学院学报》2009年第1期；〔以〕约瑟夫·马里的新著《神话历史》已经作为补充性资料，翻译并收入本项目的神话学文库资料集成。

间的割裂与对立所导致的 2000 年错误赎罪！美国历史理论家彼得·赫斯对当代史学与神话学的主动对接做出如下评价：

总结我们已经思考过的对神话和历史的不同处理方法，实证主义的历史编纂学宣称神话对历史毫无帮助；学院神话学反驳说历史对神话毫无用处。某些当代的历史学家把神话当作历史编纂学的一个对象和范畴来研究。另外一些走得更远，他们把历史看作一种神话。历史因此被认为假定它的叙述能符合叙述所涉及的真实材料——这与认为事实能证明叙述的符合性的观点，以及与认为叙述总是朝着一个永远无法达到的符合性进化的观念是完全不同的。

在进化论的观点中（以麦克尼尔为代表）和甚至在怀特（海登·怀特，引者注）所倡导的极端的观念中，真实的和虚构的事件之间的传统的区别是模糊的。^①

从新历史主义的代表人物麦克尼尔和海登·怀特到人类学家萨林斯，从他们身上，不仅可以看到对传统史学的“真实”和“虚构”这两个对立理念的解构与相互等同，甚至还可以看到对传统历史理念的翻转或价值颠倒。萨林斯以夏威夷群岛和新西兰毛利人文化的口传神话为例，说明了这些被西方人误认为没有“历史”的原住民，其活态传承的神话就是他们讲述的历史。西方殖民者记载的发现太平洋岛屿的书面历史，在原住民看来反倒是虚构的神话。他把没有文字的夏威夷原住民社会称为“历史之岛”（Islands of History），把“历史”和“神话-实践”或“文化”相互认同。^② 萨林斯的这些创意鲜明的做法，为历史人类学研究如何在文字记录以外寻找历史开拓了全新的思路。

继 20 世纪末完成的新中国成立以来最大的文科项目“夏商周断代工程”，21 世纪初国家又启动了后续项目“中华文明探源工程”，以国家工程的形式，集中了以考古学为主体的多学科专家共同攻关。参与的学科包括考古学、历史学、天文学、地理学、古植物学、古动物学、科技史学、化学成分分析学、物理探测学等 10 多个，但是恰恰缺少比较神话学方面的研究和参与。这种缺失既反映了一个世纪以来文学本位的狭隘化神话观给本国学界带来的严重局

① [美] 彼得·赫斯：《神话、历史和理论》，载陈启能等主编《书写历史》，上海三联书店，2003，第 119 页。

② [美] 马歇尔·萨林斯：《历史之岛》，蓝达居等译，上海人民出版社，2003，第 159、246、253 页。



限，也说明我们对国际学界的比较神话学研究大潮及其丰富的研究成果几乎处在充耳不闻的状态。如此看来，怎样对现代中国几代学人早已经习惯了的文学本位神话观进行批判性反思，重新建立一种多学科视角交叉互动的宽广的神话观念，是我们将比较神话学知识及其研究视野与方法全面应用于文明探源和上古史研究的理论前提。

展望 21 世纪的人文社会科学，全球化浪潮冲击和本土文化自觉的二元对立将呈现为学术拓展的重要现实动力。每一个现代意义上的民族国家，无论大小和强弱，都同样面临在后殖民时代的新背景下重新确认和强化自己的文化传统与文化认同的现实需求。文化寻根的思想潮流和文明探源的学术诉求，将会成为未来相当长时期的热点和难点问题。基于现实的这种迫切需要，参照国际学术界比较神话学与文明起源研究交叉和互动的丰硕成果及跨学科互动的研究经验，笔者和中国社会科学院文学所、民族文学研究所及中国民间文艺家协会神话学专业委员会（简称“中国神话学会”）的同人们，提出“比较神话学视野的中华文明探源研究”这一新课题，一方面给国家“十一五”期间最重要的学术工程项目提供特殊专业视角的学术支持，另一方面也为方兴未艾的中国神话学研究做出系统规划的学科资料建设，探索跨文化、跨学科的知识整合与人文学术创新方向，开拓“四重证据法”在文史研究方面的方法创新意义和可应用的广度。

在方法论上，从神话学介入文明起源领域，表明国内现有的研究相对滞后。其关键的症结在于目前文史哲分科分家的现状使人文知识处于碎片化过程。已有的一些成果也显得较为陈旧。20 世纪 20 年代有王国维《古史新证》及其率先提出的“二重证据法”；三四十年代有郑振铎和闻一多等尝试利用人类学和比较神话学视角的文史个案研究，如郑振铎的《汤祷篇》和闻一多的《神话与诗》等。限于他们二人的文学家或文学史家身份，历史和考古方面对其研究范式没有足够的关注，对其研究结论也是大体上忽略的，若干保守人士甚至将此类探索视为旁门左道。^①直至 90 年代，与走出疑古时代的呼声相适应，重新评价郑振铎和闻一多文史考据研究的声音日渐兴起。笔者将其方法总结为“三重证据法”^②，并希望借助于文化人类学研究范式，特别是人类学视野的神话研究，发扬和拓展三重证据法的思路，给中华上古经典的现代

① 史学界有周予同先生独具慧眼地推崇《汤祷篇》的学术方法意义，可惜应者寥寥；对闻一多研究方法的非议较多，具体可参见朱自清先生为《闻一多全集》作的序（1947）。

② 叶舒宪：《人类学三重证据法与考据学的更新》，《诗经的文化阐释》自序，湖北人民出版社，1994，第 1 页。



诠释提供一种具有生长潜力的新途径。

现代以来，在中国史学方面，较为系统地研究神话传说时代的古史情况的，有前辈学者徐旭生的《中国古史的传说时代》（1943）、丁山的《中国古代宗教与神话考》（完稿于1950年）等。因为40年代战乱频仍，中国境内的考古发现十分有限，其研究依据主要是传世文献，其神话概念仍然局限于西方现代性的文学本位神话观。徐旭生给自己的书题名“传说时代”而非“神话时代”，是因为他觉得二者“是很相临近却互有分别的两种事情，不能混为一谈”^①。神话乃是虚构，传说才隐含史事。古希腊人幻想发达，其传说中稀奇古怪的事很多；中国人的祖先喜欢平淡和实在，所以中国的传说中神话成分不多。这就是他研究中国古史采“传说”而避“神话”的主因。古史辨派将古人心目中的上古史皆还原为神话传说，也就是用疑古的眼光将“信史”还原为“伪史”（顾颉刚《与钱玄同先生论古史书》^②）。徐旭生先生以史学家和考古学家的身份做出这样有意回避“神话”的示范，其大著和顾颉刚的“伪史”说一样，给后人留下了明确的史学“禁区”，其深远的副作用至今还没有得到反思性认识。史学家赵光贤在1947年撰文评价徐书的研究方法，希望吾国古史能够效法古埃及、古巴比伦、波斯、古希腊诸国，“脱去传说与神话的外衣，而走上科学的大陆”^③。他笔下的“神话”一词，俨然是“科学”的反面。他对徐旭生尝试凭借传说材料重建古史框架的综合性努力很不看好，做出尖锐批评：

在科学材料不充分时，对于古史还是应当能用科学方法证明一点，就算一点，不必勉强去综合整理，或系统化，否则便难免失败了。^④

从胡适、顾颉刚到徐旭生、赵光贤，新中国的史学及考古学基本上回避神话和神话学的一贯态度，大致可以找到一个传承的根源。丁山的历史考证大抵延续古史辨派的思路，要在所谓的历史记载中还原宗教和神话的内容，也就是在被当作真实的记述中分辨出虚假的东西。比如说“‘天命玄鸟，降而

① 徐旭生：《中国古史的传说时代》，文物出版社，1985，第21页。

② 顾颉刚主编《古史辨》（第一册），上海古籍出版社，1982，第59页。

③ 赵光贤：《评徐旭生〈中国古史的传说时代〉》，天津《大公报》1947年2月8日。收入《古史考辨》，北京师范大学出版社，1987，第20页。

④ 赵光贤：《评徐旭生〈中国古史的传说时代〉》，天津《大公报》1947年2月8日。收入《古史考辨》，北京师范大学出版社，1987，第29~30页。



生商’的故事，应是春神降临，地上的谷物花木都死而复生的寓言。《帝系》《殷本纪》以简狄为帝喾次妃，显然又误会农业生产神话为信史了”^①。把过去被当作历史的一些人物和叙事重新解释为宗教祭典上崇拜的神祇和鬼灵，再考据他们彼此之间的关系和谱系，丁山的目标是把相当一部分上古史还原成文学的神话。其书名虽然没有回避神话一词，却与徐旭生同样不信任神话，把神话当成历史和真实的反面，即顾颉刚所说的“伪史”。

与此同调的还有郭沫若先生。他作为现代文学家是以《女神》登场的，可是作为史学家却庆幸自己没有误入神话的白虎堂。他在《十批判书》的第一篇《古史研究的自我批判》中这样写道：“关于神话传说可惜被保存的完整资料有限，而这有限的残存又为先秦及两汉的史家所凌乱。天上的景致转化到人间，幻想的鬼神变成圣哲。例如所谓黄帝（即是上帝、皇帝）、尧、舜其实都是天神，却被新旧史家点化成为现实的人物。这项史料的清理，一直到现在，在学术界也还没有十分弄出一个眉目来。但这倒是属于史前史的范围，已经超出了古代，并已经超出了历史了。在这一方面，我虽然没有作出什么特殊的贡献，但幸而早脱掉了旧日的妄执，没有陷入迷宫。”^② 郭氏这一段关于神话的判断极有代表性，它真切地表明现代中国盲从西方理念而尊奉科学者，如何惧怕自己陷入神话之“迷宫”的心态。他是在事后回顾和反省自己的学术道路而说出这番话的，虽然字面上流露的是自己“没有陷入迷宫”的庆幸，仔细体味则不乏一种发自内心的“后怕”。

二 中华文明探源：比较神话学的可能贡献

近30年来，中国史学、考古学方面的情况有所变化，跨学科的潮流风起云涌。不过多数人还是尊奉徐旭生等当年划出的禁区边界，不愿意逾越雷池一步，对神话及神话学避而远之。唯有少数兴趣广泛的史学或考古学者跨入神话领域开始耕耘，并获得初步的成果。晚近的研究有内蒙古自治区的考古学者陆思贤的著作《神话考古》，侧重从岁时观测的文物探讨神话空间观，以及伏羲女娲神话与出土器物图像的可能关联。该书与国际比较神话学有很大隔膜（没有外文文献），限制了其研究的理论背景与方法格局。夏商周断代工程首席专家李学勤的《比较考古学随笔》《走出疑古时代》与文明

① 丁山：《中国古代宗教与神话考》，上海文艺出版社，1988年影印本，第12页。

② 郭沫若：《郭沫若全集·历史编》（第二卷），人民出版社，1982，第5~6页。

探源主题较切近，在文献和器物考古两方面都积累深厚，知识视野之宽广，在国内几乎无出其右者。美中不足的是缺乏比较神话学视角，不了解新兴的神话考古学的重要动向和学术突破。这方面的欠缺阻碍着李先生对一些重要的出土器物的理解，如史前神话玉器和二里头出土的神话图像资料。对于后者，李先生做出的“饕餮说”判断显得粗疏和陈旧，这一批镶嵌绿松石铜牌饰的文明起源标志意蕴也就难以得到有效揭示（详见本书第十三章）。

近15年来，国内的跨学科研究群体——文学人类学研究者，继王国维的二重证据法之后提出三重证据法的范式更新，经过一段时期的实践经验积累，又在近年与时俱进地提出四重证据法，并且尝试进入文明探源研究的领域，积累了初步的经验和成果，非常需要及时地培育学术团队和组织攻关，这正是提出中华文明探源的神话学研究这一课题的学术背景和方法论创新前提。^①

文明起源研究关注新石器时代向早期国家的演进，这正是理性和科学建立权威之前的神话思维时代。所以对神话传说、神话叙事、神话思维、神话表象、神话仪式的综合研究，能够以特有的透视角度，为考古发掘的实物、现场，先民生活与信仰的遗迹等，提供文化观念上的理解和解释线索以及比较文化的理论分析模型。过去的神话学研究以文学视角为主流，无法延伸到文字记录以外的广阔领域。晚近的神话历史、神话图像与神话史前史研究，将研究视野拓展到了文字产生以前的时代，充分利用史前物质文化（如神像、图腾偶像、陶器图形、玉器形象等）的实物，再多方参照民族志的材料，来解读其隐含的观念信息，取得了引人注目的进展。

在过去的一二十年里，国际比较神话学获得飞速发展，仅从文明探源方

① 关于四重证据法的学术讨论情况，请参看笔者《证据科学》2009年8月第17卷第4期的首篇论文，《社会科学战线》2010年第6期的专栏文章《文学人类学与四重证据法》，《江苏行政学院学报》2010年第6期的专栏文章《人文学科与多重证据法》以及《百色学院学报》2009年至2012年各期的“文学人类学”专栏文章。相关的学术访谈参见《民族艺术》2010年第4期的《文学人类学：一门新兴交叉学科》，《社会科学家》2011年第11期的《玉石神话信仰：文明探源新视野》以及《甘肃社会科学》2011年第6期的《神话学与中华文明探源》。海外的反响情况参见：法国《比较文学评论》（*Revue de Littérature Comparée*）2011年第1期刊登的《文学人类学在中国》（*Anthropologie Littéraire*）；M. Schipper与笔者合编，荷兰布利尔出版社出版的*China's Creation and Origin Myths*（Brill, 2011），第55~78页；陈器文主编《新世纪神话研究之反思》的附录《迎接神话学的范式变革》，《台湾中兴大学中文学报》增刊2010年12月版，第629~642页。