

林子力 有林

评「四人帮」对「唯生产力论」的批判



广东人民出版社

评“四人帮” 对“唯生产力论”的“批判”

林子力 有 林

(征求意见稿)

广东人民出版社

内 容 提 要

“四人帮”对他们所谓“唯生产力论”的“批判”，就是对生产力决定生产关系、最终决定包括政治在内的一切社会关系这个历史唯物主义的基本原理的猖狂进攻。其后果是对我国社会主义革命和建设造成了巨大的破坏。

恩格斯逝世以后，在国际共产主义运动中，曾经出现过一种斯大林称之为“被第二国际的首领们庸俗化了的‘生产力’论”（应简称为庸俗生产力论）的机会主义“理论”。这种“理论”，否认帝国主义时代一个资本主义还没有高度发展的国家中的无产阶级，在客观条件（其中包括生产力的一定程度的发展）和主观条件业已具备时，可以并且应该夺取政权，然后运用革命胜利后的有利条件，迅速发展生产力，为建设社会主义创立物质基础。

“四人帮”批判的并不是庸俗生产力论，而是马克思主义历史唯物论的基本原理。他们把这个原理说成是“修正主义”的。并且把依据和符合这个原理的发展生产力、建设社会主义的实践活动，说成是搞修正主义的行为。

围绕着反对生产力最终起决定作用的原理，“四人帮”还抛出诸如社会主义制度不要物质基础等一系列反马克思主义的谬论。

对于“四人帮”对他们所谓“唯生产力论”的“批判”进行坚决的、彻底的反批判，是一场捍卫我们党的指导思想——马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的斗争。必须把这一斗争进行到底。

目 录

序言	1
一、是“生产关系及其上层建筑”决定生产力， 还是生产力决定生产关系，并最终决定包 括政治在内的一切社会关系？	6
二、在生产关系和上层建筑的反作用问题上， 我们同“四人帮”的分歧	24
三、问题的实质是“四人帮”用历史唯心论反对 历史唯物论	38
四、马克思主义同庸俗生产力论的斗争和“四 人帮”对这一斗争的歪曲	48
五、驳所谓社会主义制度的巩固和发展不要物 质基础	65
六、驳所谓发展生产力就是复辟资本主义	86
七、驳所谓只能用十分之一的注意力和实际活 动搞生产	102
八、驳所谓社会主义可以没有文化	117
九、高速度地发展生产力是全国人民的迫切 愿望	132

十、割裂无产阶级政治和经济的联系是为了 实行资产阶级政治	142
十一、“抓革命，促生产”的方针和“四人帮”对 这个方针的歪曲	160
十二、“四人帮”的所谓“革命”就是反革命	169
结束语	185
1	185
2	185
3	185
4	185
5	185
6	185
7	185
8	185
9	185
10	185
11	185
12	185
13	185
14	185
15	185
16	185
17	185
18	185
19	185
20	185
21	185
22	185
23	185
24	185
25	185
26	185
27	185
28	185
29	185
30	185
31	185
32	185
33	185
34	185
35	185
36	185
37	185
38	185
39	185
40	185
41	185
42	185
43	185
44	185
45	185
46	185
47	185
48	185
49	185
50	185
51	185
52	185
53	185
54	185
55	185
56	185
57	185
58	185
59	185
60	185
61	185
62	185
63	185
64	185
65	185
66	185
67	185
68	185
69	185
70	185
71	185
72	185
73	185
74	185
75	185
76	185
77	185
78	185
79	185
80	185
81	185
82	185
83	185
84	185
85	185
86	185
87	185
88	185
89	185
90	185
91	185
92	185
93	185
94	185
95	185
96	185
97	185
98	185
99	185
100	185

序 言

王洪文、张春桥、江青、姚文元“四人帮”对“唯生产力论”的“批判”以及在这个“批判”中散布的一套谬论，突出地反映着他们反马克思主义的世界观和反革命的政治目的。

多年来，“四人帮”为了破坏工农业生产，摧毁我国的社会主义经济和社会主义政治，肆意篡改和伪造马克思主义、列宁主义、毛泽东思想，巧立了一个“批判”他们所说的“唯生产力论”的名目，费尽了心机，要尽了手段。他们开动手中控制的全部宣传机器，大肆喧嚣，一时间，报纸、刊物、书籍、广播，处处充斥着这个内容。

“四人帮”的狗头军师、国民党特务张春桥，反革命文痞、阶级异己分子姚文元亲自出马，在他们一九七五年春季相继抛出的《论对资产阶级的全面专政》和《论林彪反党集团的社会基础》两篇黑文中，公然否认生产力在生产过程中，从而在整个社会生活中的决定作用。他们的御用工具，如程越、池恒、方刚（这些是姚文元控制的《红旗》杂志写作班子的化名），北京大学、清华大学大批判组（即梁效），方海、宫效闻、康立（这些

是“四人帮”控制的上海写作组的化名），吕达（“四人帮”在辽宁的那个死党控制的一个写作组的化名）等等，则蜂拥而上，争相鼓噪。特别值得注意的是，那篇署名程越、题为《一个复辟资本主义的总纲》的文章（此文是按照姚文元对《论总纲》文稿的批注，经他授意起草，并由他反复修改定稿的），专门列出一段叫做“马克思主义同修正主义唯生产力论的分歧”^①，集中地概括了他们那一套谬论。

在他们的大量文章和讲话中，说法有所不同，伪装也不一样，然而理论上只有一个，就是：上层建筑决定经济基础、决定生产力、决定社会历史的发展。他们用这种历史唯心论来反对生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的历史唯物论的基本原理，反对生产力归根到底在生产过程中、在历史发展过程中起决定作用的历史唯物论的观点。

围绕着批判“唯生产力论”，“四人帮”还抛出来一系列反马克思主义的谬论，诸如：社会主义制度不要物质基础，一有了物质基础资本主义就要复辟；八亿人民主要是搞上层建筑，只能以十分之一的实际活动搞生产；建设社会主义不需要文化；以及割裂政治和经济、革命和生产的联系；等等。所有这些，都是从他们那个上层建筑决定一切的历史唯心论中引申出来的。

^①见《红旗》杂志1976年第4期。

他们不仅攻击历史唯物论的基本原理，而且攻击一切坚持或者符合这个原理的实践活动，把这样的活动叫做“搞唯生产力论”加以讨伐。于是造成了一种气氛：谁积极搞生产、搞建设，谁就是“反动的”，就是“搞修正主义”。其结果，在人们的思想上引起了很大的混乱，严重地压抑和束缚了广大干部和广大群众建设社会主义的积极性，成为人们头上的一副精神枷锁。

他们在反对发展生产力的同时，又以“生产关系及其上层建筑的改革”为名，肆意破坏社会主义的经济制度和政治制度，以达到他们复辟资本主义的罪恶目的。

以华国锋主席为首的党中央，粉碎了“四人帮”，人们的精神大解放，生产力也得到并将继续得到大解放。但是，彻底肃清他们的流毒，还需要做大量的工作。

恩格斯在批判杜林时说过：“所谓科学的自由，就是人们可以撰写他们所没有学过的一切东西，而这被冒充是唯一严格的科学方法。杜林先生正是这种放肆的假科学的最典型的代表之一，这种假科学，现在在德国很流行，并把一切淹没在它的高超的胡说的喧嚷声中。”^①“四人帮”对他们所说的“唯生产力论”的“批判”以及在这个“批判”中所散布的一套谬论，同杜林一样是假科学的“高超的胡说”。所不同的是，杜林还只是借“科学的自由”贩卖假科学，而“四人帮”则是严密控制了宣传工具，

^①《反杜林论》。《马克思恩格斯选集》第3卷，第47页。

霸占了理论阵地，凭靠他们的垄断地位，比杜林更加百倍放肆地贩卖封建主义、资本主义和修正主义的反科学的黑货，并且用法西斯主义的恐怖手段，压制人们宣传马克思主义的真理。这样，他们所造成的混乱，他们那一套假科学的高超胡说的流毒，就更广、更深，我们要廓清混乱，彻底肃清流毒，也就需要付出更广泛更持久的努力。

同时，“四人帮”的一套谬论，虽然乌七八糟，在科学内容上等于零，但它们涉及的范围却比较广，因此我们的批判也不得不跟着它涉及许多领域。

当年考茨基等人在“修正”马克思主义的国家学说时，曾经竭力掩盖马克思和恩格斯的主要论点，而引述其他论点，又肆意加以歪曲。在这种情况下，列宁为了回击考茨基等人，捍卫马克思主义的国家学说，就需要大量引证马克思和恩格斯的有关论述。他指出：“在歪曲马克思主义的风气空前流行的时候，我们的任务首先就是要恢复真正的马克思的国家学说。为此，必须大段大段地引证马克思和恩格斯本人的著作。当然，大段的引证会使文章冗长，不通俗，但是没有这样的引证是绝对不行的。马克思和恩格斯著作中所有论到国家问题的地方，至少一切有决定意义的地方，一定要尽可能完整地加以引证，一方面使读者对科学社会主义创始人的全部观点以及这些观点的发展有一个独立的概念，同时也可以确凿地证实并清楚地指明现在占统治地位的‘考茨基

主义’对这些观点的歪曲。”^①“四人帮”在贩卖他们那套反马克思主义的“理论”时，对马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛主席的论述进行的阉割和歪曲，比起当年的考茨基尤为恶劣。他们长时间这样做的结果，使得一些人把马克思主义的基本观点遗忘了，使得一些人误认“四人帮”所贩卖的那些东西就是马克思主义。这样，我们批判“四人帮”的谬论，同样不得不把马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛主席的有关论述，特别是有决定意义的地方，尽可能完整地加以引证。不这样，就不能恢复马克思主义的本来面目，就不能确凿地证实和清楚地指明“四人帮”对马克思主义理论的阉割和歪曲。

①《国家与革命》。《列宁选集》第3卷，第174—175页。

一、是“生产关系及其上层建筑” 决定生产力，还是生产力决 定生产关系，并最终决定包 括政治在内的一切社会关系？

“四人帮”及其御用工具搬出一个据说是“同修正主义唯生产力论”相对立的“马克思主义”的观点，他们说：

“马克思主义从来重视生产力的发展，但是，马克思主义也从来认为，生产力的发展离不开生产关系及其上层建筑的改革”。①“无产阶级从来重视生产力的发展，但是，也从来认为……社会生产力的发展，是在不断改革生产关系和上层建筑的过程中实现的。”②

请读者注意：程越和吕达的这些话，不是论述某一个具体问题，或者某一个问题的某一个侧面，而是专门论述生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的关

①程越：《一个复辟资本主义的总纲》。《红旗》杂志1976年第4期。着重点是我们加的。

②吕达：《一个加快复辟资本主义的〈条例〉》。1976年5月31日《人民日报》。着重点是我们加的。

系这个“马克思主义的基础理论问题”时说的。并且据他们声称，他们在论述这个问题的时候，是采取了“严肃的战斗的态度”的。

这是一种什么样的“严肃的战斗的态度”呢？他们先用“从来重视生产力的发展”这样含混不清的句子掩盖和一笔抹杀了马克思主义关于生产力决定生产关系，并且最终决定整个社会关系的原理；接着就把生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的关系，换成“生产力的发展”和“生产关系及其上层建筑的改革”之间的关系，作出了“生产力的发展离不开生产关系及其上层建筑的改革”的论断。

说“生产力的发展离不开生产关系及其上层建筑的改革”，或者说“生产力的发展是在不断改革生产关系和上层建筑中实现的”，这是什么意思呢？这就是说，先有“生产关系及其上层建筑的改革”，然后才有“离不开”这种“改革”即依赖于这种“改革”的生产力的发展。按照这种说法，生产力的发展在任何时候、任何情况下都离不开生产关系及其上层建筑的“改革”，一不“改革”，生产力就不发展了。你想发展生产力吗？那你就一刻不停地去“改革”生产关系和上层建筑吧！

说生产力的发展“离不开生产关系及其上层建筑的改革”，却不说“生产关系及其上层建筑的改革”离不开生产力的发展，这又是什么意思呢？这就是说，“生产关系及其上层建筑的改革”，是可以离开生产力的发展

的，是不依赖于生产力的性质和状况，可以任凭人们去随意“改革”的，你想什么时候改革就什么时候改革，你想改革成什么样子就改革成什么样子。

这样，他们就再明白不过地把生产力这个本来是生产中最活动、最革命的因素，说成是被动、保守的东西；把生产力这个本原的、第一性的东西，说成是派生的、第二性的，即被“生产关系及其上层建筑”决定的。

试问，自从马克思主义创立以来，有哪一个马克思主义经典作家，或者真正的马克思主义者，曾经这样写过、这样说过？没有，从来没有，也不可能有。

马克思主义者所作的是恰恰相反的论断：生产力决定生产关系，并且最终决定整个社会关系。这本来已经成为马克思主义的常识。但是，由于在长时期内“四人帮”控制着宣传大权，使得马克思主义的这个原理在相当多的人中成了陌生的东西。那个时候，坚持这个原理，就要被扣上“修正主义”的帽子。一直到现在，仍然有人不敢理直气壮地去讲它。以致我们现在不得不从马克思主义的常识讲起。

（一）是生产关系决定生产力吗？

谁都知道，人类为了自身的需要，就要进行物质生产，并在生产中结成一定的生产关系。在反复进行的生产过程中，人们不断总结生产经验，提高劳动技能，改进生产工具和创造新的工具；而生产工具的发展和变更，又促进了人们的生产经验和劳动技能的丰富和提

高。这就是说，生产力总是要发展的。在生产关系适应生产力发展的时候，生产力能够较快地发展。在生产关系不适应生产力发展的时候，生产力迟早要冲破生产关系的束缚，它还是要发展的。生产关系不能过分长久地落后于生产力，当旧的生产关系成为新发展起来的生产力的严重障碍的时候，即生产关系和生产力之间的矛盾尖锐化的时候，作为代表生产力进一步发展要求的革命的阶级、革命的社会集团就会起来进行斗争，进行革命，经过斗争和革命，使适合于生产力进一步发展的新的生产关系代替旧的生产关系。这样，摆脱了束缚的生产力又获得迅速发展的余地。

上面说的这种状况，就是马克思所指出的：“各个人借以进行生产的社会关系，即社会生产关系，是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化和改变的。”^①也就是斯大林所指出的：“生产的变化和发展始终是从生产力的变化和发展，首先是从生产工具的变化和发展开始的。所以生产力是生产中最活动、最革命的因素。先是社会生产力变化和发展，然后，人们的生产关系、人们的经济关系依赖这些变化、与这些变化相适应地发生变化。”^②

①《雇佣劳动与资本》。《马克思恩格斯选集》第1卷，第363页。

②《辩证唯物主义和历史唯物主义》。《列宁主义问题》第648页。

“四人帮”在把生产力描绘成被动保守的东西的同时，又把生产关系描绘为时刻都要改革的东西，否认了它的相对稳定性。这样，历史上就不能存在任何一种占有相当历史时期的相对稳定的生产关系，即一定的社会经济制度。这是对于社会历史的多么荒谬的任意的捏造！

历史事实向我们表明，每一种特定的社会经济结构即生产关系建立起来之后，都是在相当长的一段时间内发挥促进生产力发展的作用，只是到后来，它们才由新变旧，成为更新的生产力发展的桎梏。这时才会提出变革它的要求，并且经过革命实现这种变革。正如马克思所说：“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在形成过程中的时候，才会产生。”^①生产关系的变革一经实现，新的生产关系，在经历一个逐步完善的过程而确立起来之后，又处于相对稳定的状况，并不能立即就要进行任何有重要历史意义的改革。

人们知道，自从十八世纪末资本主义生产关系确立以后，一百年左右的时间内，尽管它和生产力的矛盾在

^①《〈政治经济学批判〉序言》。《马克思恩格斯选集》第2卷，第83页。

不断发展，但它总的说来是起着促进生产力发展的作用，而不是刚一确立就要“改革”掉。资本主义生产关系，只是发展到垄断阶段，才成为垂死的资本主义，才到了无产阶级社会革命的前夜。

社会主义生产关系建立起来以后，也要在相当长的时间内充分发挥它促进生产力发展的作用。当然，对于它的某些不适应生产力发展的不完善的方面和环节，需要及时进行调整。而且，社会主义生产关系也还有它的不同的发展阶段，由一个阶段到另一个阶段，也是生产关系的变革。但是，无论调整或变革，也都是在为了适应生产力发展需要的情况下才能进行的。至于在新社会中还存在的已经成为生产力发展障碍的属于旧的生产关系的東西，和保护、恢复这种生产关系的势力，例如在生产资料所有制的社会主义改造基本完成之后，新老资产阶级的种种资本主义活动，以及他们在党内的代理人即走资派的复辟资本主义行为，对于这些，就是要不断地与其进行斗争的。但这是对于消灭中的旧的生产关系的斗争，和“四人帮”所鼓吹的即使刚刚建立的、适应生产力发展要求的新的生产关系也要立即“改革”是完全不同的两码事。

“四人帮”所鼓吹的生产力的发展经常地、永远地离不开生产关系的改革这个论点是个什么货色，已经很清楚了；但是，这个论点还有它的背面，即生产关系的改革，可以离开生产力的发展，可以不顾生产力的性质和

状况随意改革。对此，我们还需要再说几句。

马克思指出：“社会关系和生产力密切相联。随着新生产力的获得，人们改变自己的生产方式，随着生产方式即保证自己生活的方式的改变，人们也就会改变自己的一切社会关系。手推磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会。”^①在“四人帮”霸占着理论阵地的时候，如果有人敢于说出和马克思这里所说的相类似的话，他们不仅会给你扣上他们所说的“修正主义唯生产力论”的帽子，恐怕还会给你戴上“唯工具论”的帽子哩！他们对马克思这段论述怕得要死，恨不得从马克思的著作中把它挖掉。

恩格斯也说过：“生产和运输的全部技术装备”，“照我们的观点看来，同时决定着产品的交换方式，以及分配方式，从而在氏族社会解体后也决定着阶级的划分，决定着统治和从属的关系，决定着国家、政治、法律等等。”^②

马克思和恩格斯的这些话，生动地说明了：生产关系这个生产力的社会形式，是适应于它的物质内容即生产力的性质和状况建立起来的。有什么样的生产力，才有什么样的生产关系，任何生产关系都不是离开生产力的性质和状况凭空出现，而是和生产力发展的一定阶段

①《哲学的贫困》。《马克思恩格斯选集》第1卷，第108页。

②《致瓦·博尔吉乌斯》。《马克思恩格斯选集》第4卷，第505页。