

自我耗竭式演进

SELF-CONSUMING EVOLUTIONS

政党—国家体制的模型与验证

[匈牙利] 玛利亚·乔纳蒂/著
李陈华 许敏兰/译



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

北京市版权局著作权合同登记章

图字:01-2007-5743

Self-Consuming Evolutions: A Model on the Structure, Self-reproduction, Self-destruction and Transformation of Party-States Systems tested in Romania, Hungary and China

by Maria Csanádi

Copyright © Maria Csanádi, 2006

图书在版编目(CIP)数据

自我耗竭式演进——政党—国家体制的模型与验证/(匈)乔纳蒂著;李陈华,许敏兰译.

—北京:中央编译出版社,2007.12

ISBN 978-7-80211-565-1

I. 自... II. ①乔... ②李... ③许... III. 政治制度—对比研究—匈牙利、罗马尼亚、中国 IV. D521

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 185745 号

自我耗竭式演进——政党—国家体制的模型与验证

出 版 人 和 龔

责任编辑 严海波 董 巍

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509366(编辑室)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京中印联印务有限公司

开 本 787×1092 毫米 1/16

字 数 332 千字

印 张 22.25

版 次 2008 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 48.00 元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话(010)66509618

序

中国的改革开放取得了巨大成就，苏联东欧的改革遭遇了的巨大挫折：国家解体、制度崩溃、经济衰退。为什么同样是社会主义国家，同样致力于改革事业，结果却相去甚远，甚至截然相反呢？这个问题强烈地吸引着成千上万的理论家、政治家和普通人，人们撰写了许许多多的评述、论文、著作试图解释这种现象，这些智力活动也促进了我们对这个问题的理解。绝大多数的研究把中国与苏东欧改革绩效的差异归结为改革战略的差异，即中国选择了渐进的、先经济后政治的改革战略，因而可以在稳定的环境下有效率地推进经济的连续增长，而苏联东欧国家则选择了激进的休克疗法、先政治后经济的改革战略，因而陷入了政治上的混乱和低效率，并使本应连续的经济活动发生断裂和衰退。

这样的观察固然是不错，但是有没有更深层次的原因在起作用的呢？为什么中国选择了渐进的、先经济后政治的改革战略，为什么苏联东欧却选择了激进的、先政治后经济的改革战略呢？决定不同国家选择不同的改革道路的根本因素是什么？是领袖人物的个人特质还是各国不同的权力结构？这些问题具有更大的挑战性，而且对这些问题不同回答还会导致人们对未来作出不同的预测。如果认为改革战略是领袖人物凭借个人意志选择的结果，那么未来将难以预测，而且为了确保未来的稳定发展，首要任务是选择合适的领袖人选。如果认为基本结构的作用更大，那么我们就能够相对有把握地预见未来的发展，而且我们为确保美好未来的工作重点，首先要放在确保好的结构，其次才是挑选好的领导人选。

到目前为止，多数研究关注领袖人物个人的作用，很少研究关注不同国家的权力结构的差异对改革战略的影响。匈牙利科学院经济学研究所的

玛丽亚·乔纳蒂教授恰恰认为，权力结构的差异是导致不同国家选择不同的改革战略的决定性因素。领袖人物的特质固然是重要的，但是特定的权力结构限制了领袖人物可能做出的选择。她认为，虽然中国、苏联、东欧都是社会主义国家，但是这些国家的权力结构经过不同的事件后演化出了不同的权力结构，有些社会主义国家是高度集权的结构，有些国家内部权力分配却比较分散。在本书中，她以罗马尼亚、匈牙利和中国为例说明不同国家之间权力结构的差异，1989年以前罗马尼亚是高度集权的社会主义国家，匈牙利的权力结构相对分散，中国是内部权力比较分散的代表。她认为正是权力的集中度的差异导致了改革道路的差异。权力高度集中的国家，如罗马尼亚，不需要做出任何改革，也不会做出任何改革，因为资源可以无限汲取，代价是人民的生活水平恶化，体制内积累的矛盾不断增大，直到体制不能承受而崩溃。权力相对分散的国家，如匈牙利，中央汲取资源的努力会遇到一定程度的反对，不得不通过一些下放权力的改革来缓解矛盾，但是低效率的资源分配因为权力不够分散不会受到任何挑战，所以这些国家有改革但没有增长。而中国这样内部权力分配比较分散的国家，无论资源的汲取和分配都受到各个地方各个企业的制约，不得不不断下放权力、不得不允许体制外的经济体成长以创造更多的可供汲取的资源，因此会发生一个渐进的改革过程，一个增长的改革过程。这样的研究思路，从社会主义国家的发展历程来看，是很有启发的。

乔纳蒂教授的研究不仅有助于理解各个国家改革战略和改革绩效的差异，还有助于我们理解计划经济体制以不同方式退出历史舞台后，市场经济体制的建立过程会有哪些差异，这是绝大多数已有研究所不具有的视野和能力。她的研究表明，罗马尼亚建立市场经济体制的过程比匈牙利建立市场经济体制的过程困难和痛苦，而中国建立和完善市场经济体制的过程尽管缓慢但最平顺。计划体制的结束方式不同对市场体制的建立和完善会有不同的影响，这个问题似乎还没有引起足够的重视，而乔纳蒂教授的有关论述和分析正可提供有益的借鉴。

谈到这里，我们不能不同时提到科尔奈教授的研究，并将两位学者的研究做个简单的比较。实际上两位学者是同一个研究所的同事，也都研究社会主义体制，但是研究的路径明显不同。科尔奈教授的研究注重社会主

义体制的一般问题，研究的是社会主义国家的共性；乔纳蒂教授注重研究社会主义国家权力结构的差异及其后果。乔纳蒂教授的研究因为关注的焦点集中，所以产生的成果没有科尔奈的研究所产生的成果体系那么庞大，但是她的研究可以解释科尔奈的研究所解释不了的问题，其中之一就是计划体制在不同国家会以不同的方式结束，而且这种不同的结束方式对后来市场经济体制的建立和发展会产生深远的影响。由此看来，两位学者的研究实可相互补充。另一方面，十分有趣的是，两位学者的研究方法却是一致的，都是经济人类学（Economic Anthropology），即通过观察、记录、追踪经济活动的全过程来总结归纳出规律，这种方法在我国鲜为人知，更别说应用了。通过阅读乔纳蒂教授的著作，也有助于我们认识和理解这种研究方法。

乔纳蒂教授近年来越来越关注中国的经济、政治、社会发展，高度评价中国的改革开放，多次到中国来访问并作调查研究，在北京和上海的多项研究机构 and 高等院校举办过学术讲座，她的研究引起了学者们广泛的兴趣。她在1990年代完成了一部以匈牙利为案例研究社会主义改革和发展的著作，其中文译本《转型：透视匈牙利的政党—国家体制》已经在2002年由吉林人民出版社出版，该书出版以来，受到了广大读者的欢迎。本书是在这部著作的基础上更深入更广泛研究的成果，由主要基于一个国家的研究，拓展为三个国家的比较研究；由单纯论述经济改革的研究，拓展为以经济改革和发展为主结合政治发展和改革的研究。

当然，乔纳蒂教授的研究也有不少需要进一步深入探讨的问题，比如她认为不同国家的权力结构的集中度不同，但是如何测量这种集中度？有哪些客观的指标来衡量？这个问题似乎还没有解决。又比如，她列举了一些经济发展影响政治发展的材料，但是两者相互影响的机制如何？这个问题似乎也没有得到详细的说明。个别结论也略显仓促。但是这并不影响本书对研究不同国家的改革道路和未来发展趋势的启发意义，即使其中的一些论述我们不能同意，本书仍然可以开启我们理解各国发展的思路和视野。

赖海榕

引言

政党－国家体制运行及变迁的政治－经济－社会逻辑是什么？我们如何解释它们在运行及转型中的相似性和差异性？为什么一些政党－国家施行了改革，而另一些政党－国家却没有施行改革？为什么一些政党－国家崩溃了，而另一些政党－国家却没有崩溃？为什么一些政党－国家在转型中出现经济危机，而另一些政党－国家在转型中却实现经济增长？一些政党－国家的幸存，另一些政党－国家的消亡，以及它们在解体、崩溃和政治经济转型方面令人困惑的差异，使得以上这些问题至今没有得到恰当解释。本书正是要从理论和经验两个方面对此作出回答。

本书包括两大部分。第一部分，引入互动式政党－国家（IPS，Interactive Party－State）模型，把它作为分析和比较政党－国家体制及其转型的自我相似性（self－similarities）和差异性的一种综合经验方法。第二部分，根据 IPS 模型，以三个具体的政党－国家为例，从经验上阐明其结构及动态运行差异，以及这种差异导致的后果。对这三个案例的深入考察，也将展示 IPS 模型作为一种经验分析工具的适用性。

本书第一部分阐述并界定政党－国家体制的经验（bottom－up）制度模型的基础。IPS 模型旨在揭示政党－国家运行及变迁的政治、经济和社会逻辑，以及它们不同发展路径的结构背景；指出这种体制的主要构成要素（building blocks）及其在自我再生产中的相互作用，以便揭示决策者在相互作用中的结构动机，以及在再生产过程中导致讨价还价能力差异的结构性的不平等。IPS 模型还将阐明影响体制内自我再生产过程的权力分配差异；描述权力分配所决定的资源获取和分配工具的实施，及其对政党－国家体制自我再生产的影响；揭示解体、崩溃和演进的不同顺序的结构及动

态运行背景，这种不同顺序的解体、崩溃和演进决定了经济解体及演进中的政治条件，以及政治解体及演进中的经济条件。于是，IPS 模型基于个体决策者——在时间上、在空间上、在不同层级聚合体（aggregation）中、在不同的体制条件下——的关系及其对转型的影响，同时还解释了各类政党 - 国家的结构及动态运行（包括共同点和不同点）。

IPS 模型没有描述新体制的发展，它分析转型的角度在于从前体制的遗留特征（legacies），而不是替代性体制的演进。这里的问题是，权力分配及其动态运行的特定模式在何种程度上决定了以下各个方面的差异：各个子域（sub - fields）解体和演进的顺序、体制崩溃的剧烈程度、经济及社会危机的规模大小和时间长短、稳定新政体的困难程度、渐进或激进式经济改革的机会。

在本书的第二部分，我转向三个政党 - 国家之间的比较：罗马尼亚、匈牙利和中国。基于 IPS 模型对罗马尼亚、匈牙利和中国这三个政党 - 国家的形成、运行和转型进行案例研究，为分析各类政党 - 国家体制及其转型的差异性提供了新的方法。这三个国家的政党 - 国家历史，经验性地表明 IPS 模型所描述的再生产和转型的三种主要变型。经验分析同时也有助于控制 IPS 模型关于权力分配及其后果的理论假说。

通过这些具体案例，还可以检验该比较分析模型作为一种经验工具的适用性。我选择这三个国家的原因是：尽管它们具有政党 - 国家共同的体制特征，但是由于体制取决于模式特征，而模式特征又取决于体制形成及变迁中的个体特征，从而导致它们的运行方式却截然不同。这三个国家的个体特征具有明显差异，因此它们不仅可以作为从经验上揭示理论假说的理想模式，而且也使我们有机会在 IPS 模型框架中细察个体特征的作用：促进还是减缓了结构特征（如，国家大小、地理政治区位、历史条件、领袖性格和动机、内部权力斗争、大聚合体的作用和影响、机会窗口）的形成。这些案例研究提供经验证据，表明个别领袖在制定和实施经济政策战略时的机动空间以及所面临的结构性约束；揭示改革类型、改革起点、改革步伐和改革顺序上的选择及后果的结构背景，从而揭示经济转型的具体政治条件和政治转型的具体经济条件；反映政党作为一种制度权力结构，其解体并演进为一个政治实体的各阶段的顺序差异的影响，从而对比较改

革文献中的广泛讨论作出贡献。基于以上提出的结构及动态运行，IPS 模型还总结了政党 - 国家自我耗竭式地（self - consuming）适应竞争压力的方式，这种适应表明了它们有限的学习能力。

对中国与东欧这两类政党 - 国家进行比较，还可以揭示它们是否加入大聚合体（苏维埃集团 [Soviet Bloc]）对其结构及动态运行的影响。本书还将讨论，在理论上封闭的体制中，权力分配与外部条件如何相互作用。

在本书的结论部分，我们提出 IPS 模型的主要结论，以及案例研究（历史证据）对模型理论观点的支持。

缩 写

- ACC: 联合控制委员会 (Allied Controlling Committee)
- APCs: 农业生产合作社 (Agricultural Production Cooperatives)
- CC: 中央委员会 (Central Committee)
- CCP: 中国共产党 (Chinese Communist Party)
- CMEA: 经济互助委员会 (Council for Mutual Economic Aid)
- COMINFORM: 共产党和工人党情报局 (Communist Information Bureau)
- EC: 经济委员会 (Economic Committee)
- EE: 东欧 (Eastern Europe)
- GNA: 大国民议会 (Grand National Assembly)
- HSWP: 匈牙利社会主义工人党 (Hungarian Socialist Workers' Party)
- IPS: 互动式政党 - 国家模型 (Interactive Party - State Model)
- LARs: 大行政区 (Large Administrative Regions)
- LEMC: 大型企业工作委员会 (Large Enterprise Working Committee)
- M. Cs.: 玛丽亚·乔纳蒂 (Maria Csanódi)
- PB: 政治局 (Politburo)
- Pc: 非政党组织内部的党委会 (Party Committee within the non-party organization)
- PC: 地方党委会 (Local Party Committee)
- PLA: 人民解放军 (People's Liberation Army)
- PRC: 中华人民共和国 (People's Republic of China)
- RCP: 罗马尼亚共产党 (Romanian Communist Party)
- SOE: 国有企业 (State-owned enterprises)
- SPC: 国家计划委员会 (State Planning Commission)
- SSBC: 中国国家统计局 (State Statistical Bureau of China)
- SU: 苏联 (Soviet Union)
- TVEs: 乡镇企业 (Township and village enterprises)

目 录

引 言	1
缩 写	1

第一部分 政党－国家的结构与动态运行:IPS 模型

1 社会主义体制运行及变迁的理论与比较观点	3
2 构建互动式政党－国家(IPS)模型的方法论	10
2.1 从现实出发与经验证据	10
2.2 模型的理论扩展阶段	14
3 政党－国家的结构	17
3.1 政党－国家的基本构成要素	17
3.2 依附性与利益关系的最终网络	29
3.3 关联的原则	31
4 政党－国家的动态运行	33
4.1 运行的主要原则	33
4.2 有选择的软结构约束与软预算约束	37
4.3 自我再生产中的陷阱	40
5 政党－国家结构及动态运行上的自我相似性	43
6 分歧的结构及动态运行背景	48
6.1 政党－国家类型多样化的结构背景	48
6.2 结构特征与自我再生产的动态运行	51

6.3	再生产约束硬化与结构特有的反应	56
6.4	再生产约束、外部约束与结构特有的选择性	60
7	自我再生产的特定模式与转型的路径	66
7.1	对不同的权力分配进行分组	66
7.2	权力分配的三种模式及其动态运行	70
7.3	模式特征与解体 and 演进的不同顺序	78
8	IPS 模型动态框架中的术语解释	85
8.1	模式内的权力重组	85
8.2	模式转变	92
8.3	体制转变	94
8.4	机动空间及其动态扩张:在模式及体制内的权力转变期间, 在模式及体制间的权力转变期间	103
9	基于 IPS 模型挑战有关改革和转型的比较观点	105
9.1	个体特征及绩效上的差异	105
9.2	比较改革文献中的改革分析	111
9.3	脱离结构背景的改革比较	121

第二部分 政党-国家从诞生到转型:罗马尼亚、匈牙利与中国

10	案例研究:引言	133
10.1	选择国家的条件	133
11	背离起点:自我掠夺型模式的多样性	138
11.1	历史背景	138
11.2	罗马尼亚自我掠夺型模式的确立	142
11.3	匈牙利自我掠夺型模式的确立	151
11.4	中国自我掠夺型模式的确立	162
11.5	结 论	170

12 模式转变与维持	173
12.1 历史背景	174
12.2 罗马尼亚自我掠夺型模式的演进与维持	176
12.3 匈牙利权力结构中的模式转变(1956 - 1964)	191
12.4 中国的分权化 - 集权化摇摆与模式转变(1957 - 1977)	202
12.5 结 论	219
13 运行:实施与结构相符的自我再生产工具	224
13.1 历史背景	224
13.2 罗马尼亚 1965 年之后的持续集权化	227
13.3 匈牙利分权化改革的发展(1968 - 1979)	236
13.4 中国资源创造型改革的发展(1978 - 1994)	245
13.5 结 论	259
14 运动中的陷阱:自我毁灭和转型的模式特有性道路	261
14.1 历史背景	261
14.2 罗马尼亚的发展与转型	264
14.2.1. 对再生产约束和外部约束同时硬化的适应及其后果 (1976 - 1990)	264
14.2.2. 解体与演进重叠——体制崩溃后在经济和政治领域同 时发生	276
14.3 匈牙利的发展与转型	279
14.3.1. 对再生产约束和外部约束同时硬化的适应及其后果 (1977 - 1988)	279
14.3.2. 政党作为一种制度结构的解体	285
14.3.3. 政治转型的经济条件	292
14.3.4. 经济转型的政治条件	296
14.4 中国的发展与转型	301
14.4.1. 在 1989 - 1991 年多米诺崩溃中幸存	301
14.4.2. 通过网络相对和绝对收缩来刺激经济增长的驱动力	305
14.4.3. 1994 年之后经济演进与绝对收缩加速同时进行	311
14.4.4. 经济转型的政治条件	317

14.4.5. 政治转型的经济条件	320
14.5 结 论	323
15 结 论	326

表 格

☞表 1	政党 - 国家结构互动性的要素和层次	31
☞表 2	比较观点:传统预算约束与再生产及外部约束	62
☞表 3	软预算约束与有选择的软再生产约束在再生产的动态运行中的 作用	64
☞表 4	政党 - 国家中权力分配的基本模式与相应的再生产和转型 ...	70
☞表 5	模式对政党 - 国家转型的动态影响	78
☞表 6	模式对解体和演进的社会成本的影响	81
☞表 7	个体国家特征:1990 - 2002 年	106
☞表 8	个体国家特征:1995 - 2003 年	107
☞表 9	2004 年的宏观平衡	109
☞表 10	改革在不同模式下的主要特征	117
☞表 11	被选择的机会与具有不同特征的一组企业间讨价还价能力 差异:机械工业 1970 - 1979	243

图 示

- ☞图 1 第一层次:正式科层,结构中各级决策者(行为 A_n)沿着科层内依附线(D_1)提升利益的可能路径 18
- ☞图 2 第二层次:结构中各级决策者(行为 A_n)沿着科层内及科层间的线(D_1 和 D_2)提升利益的可能路径 20
- ☞图 3 第三层次:基础网络中的结构反馈(I_1, I_2 和 I_3),以及结构中各级决策者(行为 A_n)通过科层内和科层间反馈(利用 D_1 和 D_2)来提升利益的可能路径 25
- ☞图 4 政党-国家体制的权力结构,以及各级决策者(行为 A_n)提升利益的可能路径:从a)到i) 30
- ☞图 5a 某一层级上某个聚合体的一个自我相似单位 45
- ☞图 5b 自我相似单位的分解:一个上级单位、多个下级单位 45
- ☞图 5c 自我相似单位的分解:一个上级单位、多个普通单位、多个下级单位 46
- ☞图 6 自我相似单位的不同层级聚合体 46

第一部分

政党 - 国家的结构 与动态运行：IPS 模型

