



西方哲学史上的 宽容思想研究

*IDEAS OF TOLERATION
IN
HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY*

刘曙辉 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



西方哲学史上的 宽容思想研究

*IDEAS OF TOLERATION
IN
HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY*

刘曙辉 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

西方哲学史上的宽容思想研究 / 刘曙辉著. -- 北京:
社会科学文献出版社, 2017.5
ISBN 978-7-5201-0882-9

I. ①西… II. ①刘… III. ①西方哲学-哲学思想-
研究 IV. ①B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 095577 号

西方哲学史上的宽容思想研究

著 者 / 刘曙辉

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 袁清湘

责任编辑 / 陈旭泽

出 版 / 社会科学文献出版社·独立编辑工作室(010)59367202

地址:北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编:100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 13.75 字 数: 165 千字

版 次 / 2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-0882-9

定 价 / 69.00 元

本书如有印装质量问题,请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

内容摘要

宽容是行为主体对其不喜欢或不赞成的行为、信仰或生活方式有意向干涉却不干涉的一种有原则的克制。在概念分析的基础上，本书追溯了西方哲学史上的宽容思想。

在古希腊哲学中，宽容体现在苏格拉底的对话方法与亚里士多德的中道学说和政治友爱观念之中。在古罗马哲学中，宽容是斯多葛派追求宁静的一部分。

中世纪哲学中的宽容思想与宗教信仰有关，一是如何对待基督教内部的异端，一是基督教信仰、犹太教信仰和伊斯兰教信仰之间的共存。

文艺复兴时期的哲学主要是人文主义哲学，人文主义的宗教宽容辩护集中在三个方面：第一，劝说高于暴力；第二，区分信仰的根本要素和非根本要素；第三，强调伦理是基督教的核心，伦理高于教条。

近代西方哲学中的宽容思想最为丰富。17 世纪，哲学家们通过重新考察宽容的《圣经》根源以及宗教信仰与政治权力之间的关系来限制不宽容的破坏力，代表人物有斯宾诺莎和洛克。18 世纪，哲学家们将宽容讨论与对怀疑论的批判联系在一起，代表人物有伏尔

泰和康德。

密尔的《论自由》标志着宽容观念的现代转变，宽容的对象不再限于宗教差异，也包括文化、社会和政治的多样性。

目 录

引 言	001
第一章 宽容的概念	007
1 宽容的情境	007
2 宽容与否定反应	031
3 宽容与克制	054
第二章 古希腊罗马哲学中的宽容思想	068
1 苏格拉底：对话式宽容	068
2 亚里士多德：中道和友爱	074
3 斯多葛派论宽容	079
第三章 中世纪哲学中的宽容思想	094
1 《圣经·新约》中的宽容与不宽容	094
2 德尔图良：偶像崇拜和宽容的限度	100
3 奥古斯丁：从宽容到不宽容	109
4 阿伯拉尔：对话与真理	113

5 阿奎那：教会是否应该宽容犹太人、 异教徒和穆斯林？	119
第四章 文艺复兴时期的哲学与宽容	124
1 库萨的尼古拉：真理与宗教间的和谐	125
2 伊拉斯谟：基于简化的核心信仰之上的宗教统一	127
3 塞巴斯蒂安·卡斯特利奥：异端与宗教自由	129
4 让·布丹：政治稳定抑或宗教共存？	131
第五章 近代西方哲学中的宽容思想	133
1 弥尔顿：出版自由	133
2 斯宾诺莎：宗教迫害、信仰理论与共和主义的 国家理论	136
3 洛克：个人的自然权利与宗教宽容	140
4 培尔：良心权利与宗教宽容	146
5 孟德斯鸠：方法论上的价值中立与政治上的 实用策略	152
6 伏尔泰：人的弱点与宽容	158
7 卢梭：尊重他人与宗教宽容	160
8 康德：宽容与启蒙	162
9 莱辛：作为尊敬的宽容	164
第六章 现代西方哲学中的宽容思想：自由主义宽容及其批判 ...	167
1 密尔：不伤害原则、可错论、功利主义与个性	167
2 罗尔斯：合乎理性与宽容	170

3 社群主义：在个人自主与社会构成之间	181
4 文化多元主义与宽容	187
结 语	191
参考文献	195
致 谢	210

引言

什么是宽容？为什么要宽容？如何把握宽容的限度，使宽容不至于成为纵容？如何避免宽容的悖论？我们可以从西方哲学史上丰富的宽容思想中寻找启示。当今关于西方哲学史上宽容思想的讨论主要集中于四个方面。

第一，宽容的产生。大多数人，例如罗尔斯和哈贝马斯，把西方宽容观念的产生追溯到16、17世纪的宗教战争，但这一历史叙事受到质疑。实际上，正好相反，“现代自由主义产生于十六、十七世纪的宗教战争之后，在宗教宽容方面有相关论据支撑”。^①如果我们只是把宽容当成一种政治原则，它确实是在宗教改革后才成为西方政治—哲学论述中的一个中心概念，但是宽容也是个人伦理生活的美德，因而其历史延伸到古代。萨辛（B. Sahin）探讨了柏拉图和亚里士多德对宽容概念发展的贡献。^②该文第一部分分析了怀疑论与宽容之间的关系。对柏拉图和亚里士多德知识理论的审查表明，二者

① Monique Deveaux, "Toleration and Respect", *Public Affairs Quarterly*, 1998, 12 (4): 407.

② Bican Sahin, *An Investigation of the Contributions of Plato and Aristotle to the Development of the Concept of Toleration*, University of Maryland, 2003.

都不是怀疑论者，因此他们都没有基于怀疑论促进宽容的出现。柏拉图符合“教条主义者”的定义，而亚里士多德在道德和政治领域的知识主张方面更为温和。在亚里士多德不会绝对地拒绝其他意见的情况下，可以预期他会更加宽容。第二部分考察了审慎与宽容之间的关系。仔细研究柏拉图和亚里士多德的道德观点和政治观点后，显而易见的是，柏拉图强调个人和社会的和谐与秩序，在这一程度上拒斥道德和/或意识形态差异可能引起的冲突。所以，他对强调稳定与和平而非和谐的冲突没有审慎的态度。另一方面，亚里士多德对城邦中的政治冲突表现审慎的态度。尽管亚里士多德有着理想的政治观点，冲突被最小化，但是他不排斥不完美的政治安排。亚里士多德的政治友谊概念提供了一个私人空间，在其中公民可以体验差异。在这一方面，于审慎的基础上，亚里士多德的政治友谊概念与现代的宽容概念相似，即不在公民中间强迫一致。菲亚拉（A. Fiala）探讨了爱比克泰德和马可·奥勒留的宽容思想，并将宽容与斯多葛派在追求自足和正义过程中对激情的适当控制联系起来。其认为斯多葛派的宽容既不是冷漠，也不是相对主义。^① 卡里·尼德曼（Cary J. Nederman）等人则反对把中世纪的欧洲描绘成一个铁板一块的迫害型社会。《超越迫害社会——启蒙运动以前的宗教宽容》（*Beyond the Persecuting Society: Religious Toleration before the Enlightenment*）一书指出，西方社会有一个容易被粉碎的神话，即自启蒙运动以来，西方社会一直有一种致力于保护个人与群体之间差异的理想，还有另一个太容易被接受的神话——在现代世俗主义兴起之前，整个欧洲不宽容且迫害盛行。约翰·克里斯蒂安·劳森（John Chris-

^① Andrew Fiala, "Stoic Tolerance", *Res Publica*, 2003, 9 (2): 149 - 168.

tian Laursen)、卡里·尼德曼以及其他九位学者试图消解第二种归纳。不宽容和宗教迫害一直是人类历史上一些最大苦难的根源,然而中世纪和现代早期的欧洲仍然在很少有人意识到的规模上实施宽容,提出宽容理论:在约翰·洛克撰写了著名的《关于宽容的一封信》之前,基督徒和犹太人、英国人、法国人、德国人、荷兰人、瑞士人、意大利人及西班牙人都拥有宽容的辩护者和实验。该书对这段过去的想象进行了详细而决定性的修正,即过去在拥抱和憎恶多样性上没有现在那么复杂。^①《差异与异议:中世纪和现代早期欧洲的宽容理论》(*Difference and Dissent: Theories of Toleration in Medieval and Early Modern Europe*)指出重新评估宽容理论的起源的必要性。哲学家、思想史学家和政治理论家认为宽容理论的发展是现代世界的产物,约翰·洛克通常被认为是第一个关于宽容的理论家。然而,各位作者讨论了中世纪和现代早期思想家用来支持宽容理论的一系列观念立场,并质疑洛克拥护者的以下主张,洛克的宽容理论具有原创性或在哲学上是充分的。^②《差异的世界:1100~1550年欧洲的宽容思想》(*Worlds of Difference: European Discourses of Toleration, c. 1100 - c. 1550*)一书指出,宽容已经成为自由主义政治哲学的重点,但是随着自由主义受到攻击,即它不利于处理多元世界的所有问题,因此人们需要其他资源。尼德曼引导我们关注自由主义之前的关于宽容的创造性思考,详细讨论了那时基督教内部提出的

① John Laursen & Cary J. Nederman, *Beyond the Persecuting Society: Religious Toleration before the Enlightenment*, University of Pennsylvania Press, 1998.

② Cary J. Nederman & John Christian Laursen, *Difference and Dissent: Theories of Toleration in Medieval and Early Modern Europe*, Rowman & Littlefield, 1996.

回应宗教差异、文化差异、民族差异和种族差异的各种思想。^① 这些著作不仅有利于我们改变对中世纪欧洲的偏见，而且有助于我们理解现代宽容理念的出现并不是一个简单的从无到有的过程，而是经过了古希腊到中世纪再到现代的不断演变，是西方哲学家在历史与现实的激荡中逐渐领悟到的一种智慧结晶。

第二，宽容的发展。一些人主张，从洛克、密尔到罗尔斯，宽容的发展是线性的。另一些人则主张，宽容的发展是非线性的。格雷尔（O. P. Grell）和斯克里布纳（Scribner）主编的《欧洲宗教改革中的宽容和不宽容》（*Tolerance and Intolerance in the European Reformation*）一书向人们提供了欧洲宗教改革中宽容和不宽容的作用与位置的一个新解释，对占主导地位的学术观点提出质疑，该观点认为，除了16世纪20年代新教出现后短暂的迫害时期，在15世纪晚期和17世纪之间的现代早期宗教宽容中可以看到理论和实践上的稳步扩展。相反，他们指出，宽容的发展不存在普遍向前的发展级数，在具体的社会政治环境中宗教宽容和不宽容往往纠缠在一起。^② 在《仁慈的仇恨：1500~1700年英国的宽容与不宽容》（*Charitable Hatred: Tolerance and Intolerance in England, 1500-1700*）一书中，亚历山大·华尔沙（Alexandra Walsham）对于现代早期英国的宗教宽容和不宽容提出了一个具有挑战性的新观点。她抛开从迫害到宽容的线性发展的传统模式，强调在16、17世纪这两个冲动之间存在复杂

① Cary J. Nederman, *Worlds of Difference: European Discourses of Toleration, C. 1100 - C. 1550*, Pennsylvania State University Press, 2000.

② Ole Peter Grell, Bob Scribner & Robert W. Scribner, *Tolerance and Intolerance in the European Reformation*, Cambridge University Press, 2002.

的相互作用。^①

第三，宽容的论据。宽容的论据大致有四大类：宗教论据、审慎论据、认识论论据和道德论据。宗教论据具备爱、两个王国的观念和良心自由；审慎论据着眼于不宽容的社会成本、经济成本和政治成本；认识论论据有怀疑论、相对主义和人的可错性等；道德论据有谦逊、自制和自主等。在讨论不同哲学家的宽容思想时，学者们对于他（她）采取何种论据存在争议。例如，密尔的宽容论据是功利主义的功用、认识论的可错性还是道德方面的自主，学者们意见不一。

第四，宽容研究执迷于洛克能否获得证明。许多人（如约翰·霍顿）认为洛克是现代宽容的发明者，在他《论宽容的一封信》中对宽容观念的阐述和辩护说明得最充分，从而出现了西方宽容研究中的“洛克情结”，其中又以《聚焦〈论宽容的一封信〉》（*John Locke's A Letter Concerning Toleration in Focus*）一书最为著名。^②但是，越来越多的研究者指出，如果摆脱盎格鲁中心主义的束缚，人们会发现洛克的宽容论证不具原创性，因为许多论据在卡斯特利奥的《论异端》中已经存在；此外，洛克主张的宽容范围没有同时期培尔主张的范围广，因为他拒绝将信仰自由扩大到天主教徒和无神论者。

要深刻地理解宽容的产生、发展以及论据，并消除宽容研究中的“洛克情结”，我们需要追溯西方哲学史上不同宽容观念的产生和

① Alexandra Walsham, *Charitable Hatred: Tolerance and Intolerance in England, 1500–1700*, Manchester University Press, 2006.

② John Horton & Susan Mendus, *John Locke's A Letter Concerning Toleration in Focus*, Routledge, 1991.

发展，分析不同哲学家宽容思想的异同，辨别不同宽容论据的优劣，从而避免宽容的悖论。希望通过这种历史研究与理论研究的相互渗透，我们不仅可以加深对宽容本身的了解，而且可以加深对西方哲学史的了解。

第一章 宽容的概念^{*}

在考察西方哲学史上的宽容思想之前，首先我们有必要对宽容的情境和宽容的概念进行分析。

1 宽容的情境

在什么情境下我们需要宽容？如果世界是一个没有差异的世界，宽容有无必要？即使有差异，如果我们总是能够把他者的利益放在第一位，能够完全站在他者的角度来思考和解决问题，面对与我们不同的行为、信仰或生活方式，我们总是积极赞成，宽容还有无必要？宽容的必要性涉及宽容的情境问题。宽容的情境分为客观和主观两方面：一方面，差异是不可取消的，我们不可能通过暴力和对抗来消除差异，只能调解；另一方面，自我的局限使行为主体在面对差异时会以自己的标准来度量他者的是非善恶，这种自我中心将导致对他者的不宽容。差异的不可取消性和自我的局限性共同决定宽容是必要的。

^{*} 本章主要参考刘曙辉著《宽容：如何在差异中共存》，上海三联书店，2013。部分内容有改动。

(1) 差异的不可取消性

世界是一个差异的世界。尊重差异就是尊重世界的固有法则；反之，就是违背世界的固有法则。因此，我们应该顺应世界的差异本性。其中，差异包括三个维度，即本体论维度的差异、知识论维度的差异和价值论维度的差异。

① 同一与差异

纵观传统哲学的发展历程，追求同一是人们最为强劲和持久的冲动。它几乎席卷了所有传统哲学的各个流派，覆盖了整个思想领域的各种论争，或隐或显地控制了几乎所有哲学家的理论思维。这就是本体论哲学的传统形而上学。贺来对本体论哲学的理论使命以及对本体的特征进行了深刻的揭示。^① 本体论哲学有一个明确的理论使命，即确定一个绝对的中心和最后的基础，提供一个最高权威和终极审判者，这就是那个唯一的、绝对的本体。在历史上，本体论哲学的表现形式多种多样，不同哲学流派所推崇的本体也各不相同，但所有本体都具有以下的共同特征：第一，本体绝对真实而且绝对完美。现象是变幻莫测的，实体处于现象背后并对现象进行规定，它是纯粹的、超验的、本质的，是至真、至善的。第二，本体永恒在场，绝对同一。实体将一切差异统摄于同一之中，将未来与过去统摄于现在的永恒之中。万物生死无常，本体则超越时间、空间而永恒存在，它是一元的、普遍的、绝对的统一体。第三，本体是终极目的与价值源泉。它提供永恒的真理，提供与历史和现实无关的价值原则和价值框架，为正义、德性、善行等奠定最后的基础，万物来源于它又复归于它。

^① 贺来：《宽容意识》，吉林教育出版社，2001，第49页。

从上述特征可以看出，本体是一个具有最后发言权的最高权威，它是现象背后的那个绝对不变的“一”。对同一性的狂热追求必然导致对差异的极度排斥。随着本体论哲学同一性冲动所带来的负面效应，尤其是20世纪奥斯威辛集中营所犯下的惨绝人寰的罪行，同一性开始受到严厉的批判。在《否定的辩证法》一书中，阿多诺（Theodor W. Adorno，或译阿多尔诺）对同一性逻辑进行了证伪。

“一”是西方文化的逻辑基点，从古希腊到中世纪再到现代，几乎所有哲学理论都以“一”为元点。在康德那里发生了一场哥白尼式的革命，“一”被悬置成自在之物，再一次回到物像。他直接指出被人们误以为是客观本体的认知构架。但是，康德最终还是用先验统觉将世界归一。阿多诺认为，费希特（J. G. Fichte）将康德哲学所确立的主体性夸张地表现出来，康德哲学中那个伪装成先验构架的主体直接以自我统治者的姿态立于世界中心。黑格尔则进一步将这个绝对的“一”客观化为某种具有神性的绝对观念。在唯心主义观念中，占统治地位的是这样一种意识形态，即“非我以及一切最终在我看来属于自然的东西都是劣等的，所以自我保护思想的统一体可以毫无顾忌地去吞没它们”。^① 唯心主义标榜思维同一性，主体性吞噬了对象，黑格尔是此种哲学之集大成者。阿多诺认为，从尼采、叔本华、胡塞尔一直到海德格尔和萨特，都不过是绝对观念的改头换面，换之以“权力意志”、“意向性”或“存在”，实质都是主体同一性的圈套。

两次世界大战、特别是纳粹的奥斯威辛集中营宣判了主体同一性原则的死亡，也宣告了整个西方同一性文化的失败和死亡。阿多

^① [德] 阿多尔诺：《否定的辩证法》，张峰等译，重庆出版社，1993，第21页。