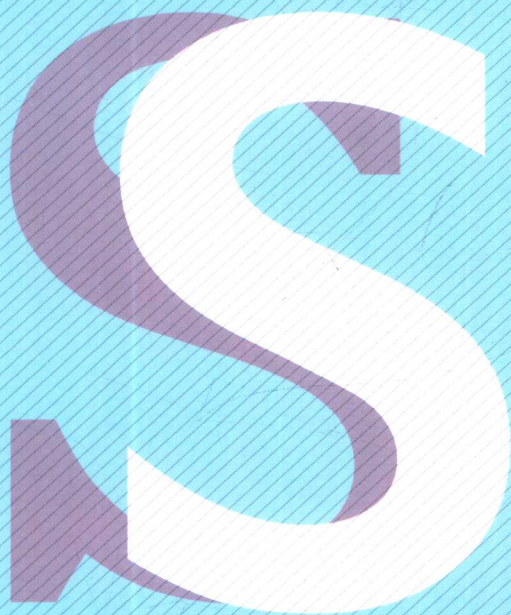


# 中国社会科学？ 离科学还有多远？

Research  
Methods for  
Social Sciences



乔晓春 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

# 中国社会科学？ 离科学还有多远？

Research  
Methods for  
Social Sciences



乔晓春 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

中国社会科学离科学还有多远? / 乔晓春著. —北京: 北京大学出版社, 2017. 2

ISBN 978-7-301-27908-3

I. ①中… II. ①乔… III. ①社会科学—研究—中国 IV. ①C12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 312225 号

- 书 名 中国社会科学离科学还有多远?  
ZHONGGUO SHEHUI KEXUE LI KEXUE HAIYOU  
DUO YUAN?
- 著作责任者 乔晓春 著
- 责任编辑 刘 军 于 娜
- 标准书号 ISBN 978-7-301-27908-3
- 出版发行 北京大学出版社
- 地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址 <http://www.pup.cn>
- 电子信箱 zyl@pup.pku.edu.cn 新浪微博: @北京大学出版社
- 电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767346
- 印 刷 者 北京中科印刷有限公司
- 经 销 者 新华书店
- 965 毫米×1300 毫米 16 开本 22.5 印张 271 千字  
2017 年 2 月第 1 版 2017 年 2 月第 1 次印刷
- 定 价 55.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

## 引 言



我在上中学的时候对自然科学感兴趣,特别是喜欢数学和物理学,对社会科学不是很感兴趣。我上大学时学的也是数学,大学毕业后,被分配到统计局工作,并参加了第三次全国人口普查,后来去读人口学研究生,从此进入了社会科学领域。此后很长一段时间,我一直感到很茫然,主要是因为摸不清社会科学研究的思路,似乎感觉社会科学研究并没有什么规矩,既没有研究规范,也没有具体的研究方法。论文怎么写的都有,有“开门见山”式,有“夹叙夹议”式,还有“倒叙”式。学术刊物发表的论文,有谈感想、谈体会的,有领导讲话,更多的是论述作者个人想法的、给政府提建议的。

研究生学习期间,我有两件事情一直搞不懂。一是在很多社会科学教科书里,论述社会理论和社会问题时,基本上依靠的是主观判断。人们经常会把两件关系很远的事情,论述成相互联系的甚至有因果关系的事情。很多论述,看起来似乎有道理,似乎有联系,但仔细想想会发现二者之间关系并不是那么密切,而是存在很多中间环节,甚至根本就构不成“因果联系”。然而,作者却非要用一些思辨的语言把二者硬拉到一起,并以因果逻辑进行推演和论述,很难让人信服和接受。但是到底怎样做才会更好,自己也说不清楚。二是在学校学习时从来没有人讲过社会科学的“研究规范”和论文写作规范。开始学习写论文时,只能依靠阅读学术刊物,看别人的论文是怎么写



的、结构是什么样的,然后再照猫画虎,照着人家的样子去写。后来论文看多了才发现,社会科学论文并不存在一个统一的规范和格式,也不存在大家公认的好的结构,写作方式五花八门。后来索性不去照搬任何体例,完全根据自己的喜好和习惯,自成一体,倒也感觉很不错,读者的反应也很好。我由此得出了自己的结论,即社会科学既没有明确的研究规范,也没有具体的研究方法,是一种可以随心所欲、自由发挥的学科。

读研究生时,也看过本专业的一些国外学术论文,发现国外的社会科学论文几乎每一篇都有数据,而且都用数学或统计学模型。我从来没有学过这些数学模型,既看不懂人家写的是是什么,也搞不懂他们为什么一定要用模型,更不知道他们为什么不像中国学者那样用哲学的或思辨的方法分析问题,感觉二者的研究完全不是一个路子。当时我给出的解释是,可能是政治制度的不同、意识形态的不同,导致研究视角不同、思路不同、方式不同,所以索性不再去关注国外的研究了。尽管如此,外国学者为什么要那样做研究,在我的脑袋里仍然是个没有解开的谜。

后来我有机会去了美国,在国外学习和工作了几年后,才知道在国外社会科学并不是一个随心所欲的、什么人都可以随便进入的学科,而是有自身的规矩和规范、使用特定理论和研究方法的领域。那些没有受过专业训练的人,不可能进入到这一学科中来,更不可能成为这一领域的专家。相比之下,中国社会科学并不是这样的,在中国做社会科学很容易,甚至什么人都可以做。中国社会科学是以科学的名义做着非科学的事情。国内社会科学研究与国外的研究差异如此之大,是我以前未曾意识到的。

我在美国工作的时候,曾有一位中国留学生问我:“你认为中国的社会科学与美国比能差多少年?”我发现,要想回答中国社会科学



与美国相差多远,首先应该回答“中国社会科学离科学还有多远”<sup>①</sup>,然后才可以回答“差多少年”的问题。从此我开始反思和思考:为什么中国和美国社会科学会有这么大的差距;我们与国外的差距到底在哪;如何来尽快缩小差距;等等。这些正是本书要讨论的主题。

本书讨论的是中国社会科学面临的问题,其目的是希望有关部门以及社会科学学者能够了解和认识到目前存在的问题,并努力改变这一局面,使中国社会科学能像自然科学那样,早日走上正轨,并尽快赶超国际先进水平;使中国不仅能够在经济上走到世界的前列,而且在教育、文化特别是社会科学方面也能够走到世界的前列。

尽管本书特别强调要做科学的研究,要以事实为依据,但本书并不是一本科学研究著作,而是在讨论什么是科学以及为什么中国社会科学做得并不科学的问题。正如回答“什么是科学”的问题是哲学家的任务一样,本书同样采用的是哲学史的思辨式讨论,其中很多是笔者个人的感受,给出的很多也是价值判断,与某些人的判断可能不一致,这也是很正常的。如果本书能够引起大家关注社会科学研究规范性和科学性,并能够使中国的社会科学做得越来越好,也就达到了其目的。

---

<sup>①</sup> 第一次以这个题目做讲座是2007年4月26日在南京大学。后以该题目先后在北京大学、大连海事大学、南京人口学院、上海外国语大学、宁波大学、中国青年政治学院、北京石油化工学院、天津师范大学、华中科技大学、华中农业大学、首都经济贸易大学等做过讲座。

# 目 录



|                                  |      |
|----------------------------------|------|
| <b>第一章 中国社会科学“怪象”</b> .....      | (1)  |
| 1.1 为什么中国社会科学不设院士? .....         | (3)  |
| 1.2 为什么老百姓瞧不起社会科学学者? .....       | (7)  |
| 1.3 为什么未受过专业训练的人也可以成为专家? .....   | (9)  |
| 1.4 为什么将社会科学与人文学科归为同类学科? .....   | (12) |
| 1.5 为什么社会科学研究做得很容易, 文章很高产? ..... | (15) |
| <b>第二章 “科学”是什么?</b> .....        | (19) |
| 2.1 什么是科学? .....                 | (21) |
| 2.2 什么是社会科学? .....               | (26) |
| 2.3 科学的特点是什么? .....              | (31) |
| 2.4 什么是非科学、反科学和伪科学? .....        | (36) |
| <b>第三章 中国社会科学“不科学”的现状</b> .....  | (39) |
| 3.1 “不科学”的现状 .....               | (41) |
| 3.2 “不科学”的思路 .....               | (52) |
| 3.3 “不科学”的特点 .....               | (55) |
| <b>第四章 不科学的后果</b> .....          | (71) |
| 4.1 影响政府决策 .....                 | (74) |



|                               |                        |              |
|-------------------------------|------------------------|--------------|
| 4.2                           | 影响学术发展 .....           | (80)         |
| 4.3                           | 影响学者成长 .....           | (84)         |
| 4.4                           | 影响学生培养 .....           | (88)         |
| 4.5                           | 影响国际交流和创建世界一流大学 .....  | (105)        |
| <b>第五章 社会科学与自然科学的比较 .....</b> |                        | <b>(115)</b> |
| 5.1                           | 社会科学与自然科学的异同 .....     | (117)        |
| 5.2                           | 为什么社会科学更容易做得不科学？ ..... | (123)        |
| 5.3                           | 社会科学与自然科学相比谁更难？ .....  | (129)        |
| <b>第六章 社会科学哲学的关系 .....</b>    |                        | <b>(133)</b> |
| 6.1                           | 科学的起源和演进 .....         | (135)        |
| 6.2                           | 我们为什么获得的是哲学博士？ .....   | (145)        |
| 6.3                           | 哲学对科学的认识 .....         | (151)        |
| 6.4                           | 社会科学的本质 .....          | (160)        |
| 6.5                           | 哲学演绎在社会科学研究中的作用 .....  | (165)        |
| <b>第七章 科学研究中的不科学问题 .....</b>  |                        | <b>(173)</b> |
| 7.1                           | 科学研究的逻辑过程 .....        | (175)        |
| 7.2                           | 测量中的“测不准”问题 .....      | (178)        |
| 7.3                           | 样本的代表性问题 .....         | (183)        |
| 7.4                           | 总体估计的稳定性问题 .....       | (192)        |
| 7.5                           | 样本对总体的推断问题 .....       | (197)        |
| 7.6                           | 选择对照组的问题 .....         | (201)        |
| 7.7                           | 如何下结论的问题 .....         | (206)        |
| 7.8                           | 数据识别问题 .....           | (209)        |
| 7.9                           | 模型选择问题 .....           | (213)        |



|                  |                              |              |
|------------------|------------------------------|--------------|
| 7.10             | 模型使用问题 .....                 | (218)        |
| 7.11             | 因果关系问题 .....                 | (222)        |
| <b>第八章</b>       | <b>中国社会科学差距在哪里? .....</b>    | <b>(229)</b> |
| 8.1              | 研究规范和方法使用方面的差距 .....         | (232)        |
| 8.2              | 科研体制方面的差距 .....              | (238)        |
| 8.3              | 科学态度和敬业精神方面的差距 .....         | (246)        |
| 8.4              | 人员引进和考核方面的差距 .....           | (252)        |
| 8.5              | 科研保障和服务方面的差距 .....           | (257)        |
| 8.6              | 科研资助方式和经费保障方面的差距 .....       | (264)        |
| 8.7              | 研究生培养方面的差距 .....             | (272)        |
| <b>第九章</b>       | <b>中国社会科学应该如何走上正轨? .....</b> | <b>(289)</b> |
| 9.1              | 营造社会科学发展的环境 .....            | (291)        |
| 9.2              | 大力普及科学的研究方法 .....            | (296)        |
| 9.3              | 如何学习研究方法? .....              | (314)        |
| <b>第十章</b>       | <b>社会科学的局限性 .....</b>        | <b>(321)</b> |
| 10.1             | 科学能力的局限 .....                | (323)        |
| 10.2             | 科学视野的局限 .....                | (330)        |
| 10.3             | 科学观察的局限 .....                | (334)        |
| 10.4             | 科学判断的局限 .....                | (339)        |
| <b>附 录</b> ..... |                              | <b>(345)</b> |
|                  | 北京大学社会科学研究方法暑期班 .....        | (347)        |



# 第一章 中国社会科学“怪象”

---

- ◆ 为什么中国社会科学不设院士？
- ◆ 为什么老百姓瞧不起社会科学学者？
- ◆ 为什么未受过专业训练的人也可以成为专家？
- ◆ 为什么将社会科学与人文学科归为同类学科？
- ◆ 为什么社会科学研究做得很容易，文章很高产？





尽管自然科学和社会科学都称为科学,但是人们会发现两者差异却十分巨大,在社会上的地位也完全不同。国家非常重视自然科学,也非常器重自然科学家,国家每年都召开科学技术奖励大会,国家领导人要为做出突出贡献的自然科学家颁奖,老百姓也非常尊重这些专家。然而,社会科学家却很少有这样的礼遇,甚至有些社会科学家经常会在网络上遭到百姓的谩骂和讽刺。与“高大上”的自然科学家相比,社会科学家更像是好出头露面、喜欢“耍嘴皮子”的“小混混”。人们认为社会科学家没有什么学问,从而导致与自然科学家相比,他们在社会上的地位不同,所获得的待遇也不同。

## 1.1 为什么中国社会科学不设院士?

在国家层面,经常把科学和技术放在一起,比如1978年提出“科学技术是生产力”,并从1978年开始多次以中共中央和国务院名义召开“全国科学大会(1978)”“全国科学技术大会(1995,2006)”或“全国科技创新大会(1999,2012)”。很明显,这里的“科学”指的是自然科学,并不包括社会科学。在国家层面从来没有召开过“全国社会科学大会”,在改革开放以后召开的“全国科学大会”上也从来没有涵盖社会科学。

1999年5月23日国务院颁布的《国家科学技术奖励条例》以及从2000年开始的每年一度的国家科学技术奖励中也没有社会科学的位置。在《奖励条例》中明确规定,其奖项分为五类,即:国家最高科学技术奖、国家自然科学奖、国家技术发明奖、国家科学技术进步奖、中华人民共和国国际科学技术合作奖。这里面也没有设置社会科学类奖项。很明显,国家并没有把社会科学放在“科学”的范围内,也没有把社会科学当作“科学”来看待。





还有一个现象，即中国在自然科学和工程科学领域均设有院士制度，而在社会科学领域则没有设立“院士”制度。实际上，早在1948年，就曾设立过“中央研究院院士”，当时的院士共有81人，分为数理、生物以及人文3个组。其中人文组由28人组成，占全部院士的35%。1949年11月1日，中国科学院成立，当时决定首先建立具有过渡性质的“学部委员制度”，待条件成熟后，再恢复院士制度。1993年正式将学部委员更名为院士。1955年6月1日，在北京召开了中国科学院学部成立大会，共组成了4个学部，首批推选出学部委员233人，其中，哲学社会科学学部委员有61人，占26%。这说明在早期，中国的社会科学和人文学科也曾经有院士或学部委员。只是在1977年将社会科学从中国科学院分离出来，成立了中国社会科学院后，社会科学就不再有院士了。这是一个比较奇怪的现象，因为世界上很多国家，甚至包括很多发展中国家，社会科学领域也是有院士制度的。

近年来很多人开始呼吁，国家应该像重视自然科学那样重视人文社会科学，并认为社会科学与自然科学一样，也是科学，应该享受与自然科学同等的待遇。一些社会科学学者不断呼吁在人文社会科学领域也应该构建院士制度，但迟迟没有结果。

中国没有在社会科学领域构建院士制度，到底对不对？是国家不够重视？还是目前的中国就不应该建立这一制度？我个人认为，两个原因都有，而最根本的原因只有一个，即中国社会科学研究做得并不科学，或者说中国的社会科学目前并不能称之为“科学”。若研究做得不科学，研究社会科学的学者就不能被称为是科学家。而院士制度是为优秀科学家所构建的制度，若研究社会问题的学者做不到“科学”，自然就不应该为他们构建这样一个制度。

退一步说，若真要构建这样一个制度，首先必须构建一个优秀科



学家的标准,即在社会科学领域设定一个院士资格的“客观标准”,而且这个标准必须是客观的,而不是主观的,既不是由领导或政府所认定的,也不是媒体所认定的,而应该是某一特定学术领域的同行所认定的。然而,中国社会科学领域的“知名学者”很多都与政府和媒体关系密切,经常帮助政府做事、帮助政府说话,也经常在各种媒体上露面,他们通常会被政府或媒体认可,某些学术团体,甚至其会长、副会长都是由政府部门任命,并不是学者们自己选出来的,他们的学术水平往往在专业同行间并不被认可。相反,还存在着另一类学者,那就是学术水平很高,也得到同行专家的认可,他们所发表的论文通常都局限在学术领域,而不是在政府或大众媒体上展示;他们专心做学术,无暇顾及和参与社会活动,也没有兴趣在媒体上出头露面、发表言论,所以在社会上并没有名气。如此一来,社会科学学者就存在一个社会“名声”与学术水平之间不匹配的问题,即名声大的学者,学术水平往往并不高,而名声不大的学者却有比较高的学术水平,尽管他们的学术水平在本学科内是得到同行认可的,但政府和社会并不认可。

那么,如果面对这样的情况,若在社会科学领域评选院士,应该遵循哪一种标准呢?是从政府的角度评选那些所谓“为国家贡献最大”的学者,或是以媒体(或普通老百姓)的角度评选那些他们更认可的“知名”学者,还是从科学社群的角度评选那些真正有学术水平的学者来作为院士呢?如果从政府的角度来评选,存在着两个风险:一个是主观性问题,即政府对某个专家的认可,可能就是某个领导的认可,并不意味着所有政府工作人员大家都认可;另一个是偏误性问题,即政府的认可往往是政府对专家的观点或者这个专家帮助政府所做的工作的认可,但二者观点的一致并不意味着学者的观点一定是正确的,也有可能是错误的,因为政府的决策也经常会出现失误,





有时可能是重大的失误，而这些失误有些恰恰是学者的建议导致的结果。学者在决策方面产生的负面效应往往要比产生的正面效应大得多，对国家的危害和对老百姓的危害也更大。<sup>①</sup> 如果从大众媒体或普通老百姓的角度来评选的话，肯定是那些迎合大众口味、媒体喜欢的人被当成“有水平”的专家。

人们经常会看到大众评选出来的小说、音乐和电影奖。若认为对优秀的社会科学研究成果也可以通过大众来评奖，那就错了。因为社会科学与人文学科最大的不同是，社会科学成果的消费群体并不是普通大众，而像文学、艺术、音乐、电影和戏剧等人文学科成果的消费群体恰恰就是社会大众。音乐和电影的评奖既可以有专业人士评审的奖项，也有普通大众评选的奖项，二者的视角是不同的。而社会科学学者的学术水平以及研究成果在学术上的贡献，只能由同领域的学者来认定，而不能够由大众或大众媒体来认定。

然而，尽管社会科学学者的学术水平需要同行专家评审来决定，但是这里还有一个条件，即参与评审的专家本身需要更具权威性或者有更高的学术造诣，他们更应是在该学科领域接受过系统训练、具有科学素养和学术伦理、掌握科学规范和科学方法并在同一学术领域被公认为具有很高学术水平的学者。然而，在中国这样的权威学者在自然科学领域是可以找到的，但在社会科学领域目前仍然比较难找。

如果一批有水平的学者需要一批更有水平的学者来认定，而“更

---

<sup>①</sup> 这里的原因是，现代政府部门的决策者往往是素质较高、受过一定专业训练且有比较丰富的政府部门工作经验的人，他们所做的决策大多数应该是合理的。学者的积极作用表现在支持正确的决策和反对不正确的决策。对正确决策的支持，增强的是决策者的信心，但并不能从根本上影响决策或改变决策的方向；反对不正确的决策，可以纠正或避免决策的失误，从而改变决策方向。然而，如果学者是在支持一个错误的决策，并导致这一决策付诸实施，那么学者的副作用就太大了。



有水平”的学者本身就是没有水平的,那么有水平的学者就无法被识别和认定出来。这也就是为什么在社会科学领域无法设立院士也不应该设立院士的原因。

尽管这一制度在全国范围内没有建立起来,但是作为中国社会科学牵头部门的中国社会科学院于2006年在其内部设立了“学部委员”制度,这一举措遭到了社会上的广泛非议。<sup>①</sup> 这里的问题是,既然能够在中国社会科学院设立社会科学的“学部委员”或“院士”制度,那么为什么不能在全国社会科学领域建立这一制度呢?中国社会科学院能够评选出“学部委员”,但它的评选标准是什么?是否有一个公开、透明、客观且学术界公认的标准?而且是否是由具备科学素养的同行中更优秀的学者独立评选出来的?如果这些都没有问题,那就意味着这一制度可以拓展到全国的社会科学甚至是人文学科领域,而不应该只是在中国社会科学院内部去设立。

实际上,从中国社会科学院的功能和研究定位来说,它可以是中国社会科学的协调者和组织者,但不应该成为标准的制定者和高水平学者的认定者,更不能成为学部委员或院士唯一的生产部门。用行政的方式来抓学术或做学术,会影响学术的发展,甚至可能会扼杀学术。

## 1.2 为什么老百姓瞧不起社会科学学者?

实际上,普通老百姓也没有把从事社会科学研究的学者当作科学家来看待。在他们眼里,研究卫星、火箭、高铁的人才算是科学家,

---

<sup>①</sup> 李艳. 中国社科院院士制名利之争[EB/OL]. 新京报, (2006-02-24). [http://www.gmw.cn/content/2006-02/24/content\\_379417.htm](http://www.gmw.cn/content/2006-02/24/content_379417.htm).



他们才是有学问的学者，而每天在电视里高谈阔论、无所不知、无所不讲的人，根本不能算是学者。相反，有些学者的讲话却遭到社会上群众的非议和嘲笑，老百姓归纳出很多学者的“雷人”语录，比如“腐败是改革润滑剂”“三聚氰胺基本无毒”“强奸陪酒女比强奸良家妇女危害性小”“中国只有拉大贫富差距，社会才能进步”“延迟 15 年领退休金，男做园丁女洗衣服”等<sup>①</sup>；也有人归纳出一些“中国经济学家的奇谈怪论”，比如：“房地产是否有泡沫？什么叫小康，小康概念要拥有两套房，应该鼓励中国人购买两套房，在家住一套，出去休假时住另一套。房价涨得快是正常现象，说明居民的收入多了。以前投资的房产升值了，是好事。”“如果有机会向总理建言，我一定要说‘三个不要轻言’，不要轻言经济过热，不要轻言房地产泡沫，也不要轻言人民币升值。中国现代化的标志是北大教授拥有轿车和别墅”<sup>②</sup>；等等。

学者们似乎更喜欢讲自己的观点，也喜欢对未来进行判断，而很多观点和判断并不是基于实证分析，而是靠自己的感觉、凭自己的喜好得出结论。这种轻率下结论的方式，既没有科学的态度，也没有表现出科学的严谨，把社会科学的神圣用近乎荒诞的方式表现出来，让社会科学的名誉扫地。

如果这些专家的失误是由于对社会的了解不够充分，属于闭门造车，或者是对社会科学研究缺乏规范训练而导致判断上的失误，人们还可以理解，至少他们还不是明知故犯。然而，有些学者为了追求

---

① 彭秋归。学界还是少些“雷人雷语”好[EB/OL]. 中国社会科学报, (2014-03-14). [http://www.cssn.cn/yyx/yyx\\_yyxsdt/201403/t20140314\\_1029261.shtml](http://www.cssn.cn/yyx/yyx_yyxsdt/201403/t20140314_1029261.shtml).

② 陈旧。语不惊人死不休，看看中国经济学家的奇谈怪论[EB/OL]. 新周刊, (2005-11-21). <http://finance.sina.com.cn/economist/xuezheshuib/20051121/17312135490.shtml>.

