

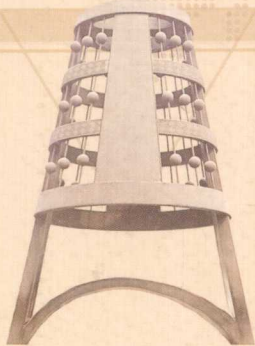
中国比较教育研究50年

总主编 顾明远 执行主编 曲恒昌

理念与制度

现代大学治理

本卷主编 王晓辉 刘 敏



山东教育出版社



北京师范大学
国际与比较教育研究院
Institute of International and Comparative Education, BNU

中国比较教育研究50年

总主编 顾明远 执行主编 曲恒昌

理念与制度

现代大学治理

本卷主编 王晓辉 刘 敏

山东教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

理念与制度/王晓辉,刘敏主编. —济南:山东教育出版社,2015

(中国比较教育研究 50 年/顾明远,曲恒昌主编)

ISBN 978—7—5328—9160—3

I. ①理… II. ①王… ②刘… III. ①比较教育学 IV. ①G40-059.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 244014 号

理念与制度

现代大学治理

本卷主编 王晓辉 刘敏

主 管: 山东出版传媒股份有限公司

出版者: 山东教育出版社

(济南市纬一路 321 号 邮编:250001)

电 话: (0531)82092664 传真: (0531)82092625

网 址: www.sjs.com.cn

发行者: 山东教育出版社

印 刷: 济南继东彩艺印刷有限公司

版 次: 2015 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

规 格: 710mm×1000mm 16 开本

印 张: 19 印张

字 数: 283 千字

书 号: ISBN 978—7—5328—9160—3

定 价: 38.00 元

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)

印厂电话:0531—87160055

“中国比较教育研究 50 年”丛书编委会

主 任：顾明远

副主任：王英杰 曲恒昌

编 委（以姓氏笔画为序）：

马健生	王英杰	王晓辉	王 璐
曲恒昌	刘宝存	刘 敏	刘 强
孙 进	杨明全	肖 甦	张瑞芳
林 杰	姜英敏	顾明远	高益民
曾晓洁	滕 珺		



总序

我国比较教育研究始于 20 世纪 20 年代,最早的研究著作是 1929 年商务印书馆出版的庄泽宣所著《各国教育比较论》。当时,各师范院校开设了比较教育课程,但新中国成立以后就中断了,外国教育研究只以苏联教育为对象,作为我国教育改革的样板。直到 1964 年,国务院外事办公室批准在高等学校设立外国研究机构,才开始研究其他国家的教育,但仍然没有把比较教育作为一门学科来研究,只是介绍一些外国教育的制度和动向。直到改革开放以后,1980 年,教育部邀请美国哥伦比亚大学比较教育学者胡昌度来北京师范大学讲学,比较教育才在我国师范院校开始恢复。

1964 年高等学校建立外国研究机构时,北京师范大学外国教育研究室就在原来的基础上扩建,并接受当时中宣部的委托编辑出版《外国教育动态》杂志,供地市级领导干部参阅。该刊经认真筹备于 1965 年正式出版。可惜好景不长,1966 年“文化大革命”开始,杂志被迫停刊,研究人员下放劳动。1972 年在周恩来总理对我国外事工作的关怀下,研究室开始恢复工作,《外国教育动态》以内部资料的形式又编辑了 22 期。改革开放以后,我国在拨乱反正、恢复教育秩序的时候,迫切希望了解世界教育发展的动向和经验,经国务院方毅副总理批准,《外国教育动态》得以复刊并在国内外公开发行,1992 年该刊更名为《比较教育研究》。从 1965 年创刊至今,曲折坎坷地走过了 50 年。

应该说,《比较教育研究》及其前身《外国教育动态》在我国比较教育学科的建设以及国家教育改革中作出了不可磨灭的贡献。

改革开放 30 多年来,我国比较教育研究走过了几个阶段:

第一个阶段,1978 年至 1985 年,是描述、介绍外国教育研究的阶段。这一时期主要是介绍美、英、法、西德、日、苏 6 个发达国家的教育制度和教育思想。介绍了在国际教育上有较大影响的四大流派,即:以皮亚杰、布鲁纳为代表的结构主义教育思想、布鲁姆的教育目标分类思想、赞可夫的发展教育思想和苏霍姆林斯基的和谐教育思想。1982 年由王承绪、朱勃、顾明远主编的新中国第一本比较教育教材问世。

第二个阶段,1986 年至 1995 年,是国别研究和专题研究阶段。进入 20 世纪 80 年代中期以后,比较教育界认识到,要借鉴外国教育的经验,必须对各个国家的教育发展进行深入系统的研究,才能把握各国教育的本质特点和发展脉络,于是开始了国别研究,对 6 个发达国家的教育作了较为系统的研究。除国别研究外,许多学者开始进行专题研究和专题比较,如各级各类教育比较、课程比较和各种教育思想流派的评介。

第三个阶段,1996 年至本世纪初,是深入和扩展研究的时期。从上个世纪 90 年代中期开始,我国比较教育研究扩展到许多发展中国家,特别是我国周边国家的教育,研究内容也从教育制度发展到课程、教育思想观念、培养模式和方法、国际教育、环境教育、比较教育方法论等诸多方面。同时,比较教育关注到教育与国家发展及国家宏观教育发展战略的比较研究,以及各国民族文化传统关系的研究。如“巴西、俄罗斯、印度、中国四国教育发展与国家竞争力的比较研究”、“民族文化传统与教育现代化研究”等,重视教育与国家发展的研究;随着我国新一轮课程改革,研究介绍了各国课程改革的经验。

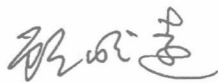
第四个阶段从本世纪初至今,进入全球化时代的国际比较教育研究。我国比较教育学者开展了国际问题的研究,关注国际组织有关教育的政策及其对世界教育的影响;开展了各国教育国际化的研究;更加深入地研究各国教育公平的政策和提高教育质量的改革和举措。

我国比较教育发展的这几个阶段的研究成果在《比较教育研究》刊物中均有反映。《比较教育研究》有几个特点:一是最早、最快、最新地反映国际教育改革的动向。例如,较早地介绍美国的《国防教育法》和拉开了世界教育改革序幕的 1983 年美国高质量教育委员会的《国家在危险中,教育改革势在必行》;最早

介绍终身教育思想;最早地把文化研究引进比较教育;较早地研究国际组织的教育政策等。这些研究对我国的教育改革都起到了一定的借鉴作用。为此,借《比较教育研究》创刊 50 周年之际,我们选择刊物中的有价值有质量的文章编辑成册,它们是:《定位与发展:比较教育的理论、方法与范式》《博学与慎思:当代教育思想与理论》《均衡与优质:教育公平与质量》《问责与改进:高等教育评估与质量保障》《光荣与梦想:世界一流大学建设》《理念与制度:现代大学治理》《创新与创业:21 世纪教育的新常态》《流动与融合:教育国际化的世界图景》《转型与提升:教师教育的改革与发展》《质量与权益:教师管理政策与实践》《传承与建构:课程与教学理论探索》《效率与公平:择校的理论、政策与实践》。

这既是一种历史的记忆,又为我国今后的教育改革保存一份有价值的遗产。我想,读者可以从中找到世界教育发展的痕迹,并得到某种启发。

是为序。



2015 年 10 月

目 录



导言	1
----------	---

| 大学自治与学术自由 |

一、何谓大学——西方大学概念透视	15
二、美国高校自治与自律的统一机制分析	26
三、双重集权体制下的法国大学自治	34
四、美国大学教师学术自由的逻辑基础与制度保障	43
五、美国大学学术自由的特色	52
六、论大学的保守性——美国耶鲁大学的文化品格	63

| 大学与政府和社会 |

一、大学发展的一个新阶段——法国高等教育管理十年改革简析	81
二、博克论大学的社会责任	89
三、在自治与问责之间：美国公立研究型大学与州政府的关系	99
四、大学与城市、社区间关系的历史与现实	108
五、希腊高等教育：政府举办与学校自治	19
六、西方民族—国家、大学和社会科学	129

大学治理结构

一、美国大学共同治理的思想内涵	141
二、论共同治理——加州大学(伯克利)创建一流大学之路	150
三、加州大学的治理变革及启示	164
四、美国高校董事会的身份分析——基于委托代理理论	172
五、美国大学与学院董事会成员的职业构成 ——10 所著名大学的“案例”	181
六、英国高等教育治理范式变革的诠释	189
七、牛津大学治理改革构想述评	198
八、法国大学治理模式探析	206
九、解析法国高等教育改革趋向——综合大学迈向“自治”	216
十、走向管理主义——荷兰大学内部治理结构变迁研究	223
十一、日本国立大学“独立行政法人化”决策过程分析	231
十二、日本国立大学内部治理的制度变迁	243

大学学术伦理

一、改进学术环境,扼制研究不端行为——以美国为例	255
二、学术伦理,学者内在的品质	266
三、科学规范的理论辨析——从学院科学到后学院科学时代	274
四、美国大学伦理审查委员会的运作及其制度基础	282
英文目录	291
后记	294

现代大学治理是近些年引人关注的话题。本书选编了《比较教育研究》杂志历年来与现代大学治理相关的代表性的文章,这些文章的作者针对不同国家的政治和文化背景,分别介绍与分析了不同国家大学治理的特点。鉴于现代大学治理的内涵极其丰富又不十分确定,因此我们首先对其基本概念作一基本界定,然后再从大学自治与学术自由、大学与政府和社会、大学治理结构、大学学术伦理等构成现代大学制度的几个方面分别介绍相关文章的基本观点。

一、基本概念

在世界历史中,中世纪大学当是人类最宝贵的文化遗产之一。中世纪大学,诞生于行会制度,其主要特征是:自主确定学校章程;自主选聘教师;自主选举校长。尽管大学的演变历尽沧桑,现代大学制度的构成要素似乎都可以从中世纪大学找到源头,尤其是大学自治与学术自由。

大学自治与学术自由是大学存在与发展的基本理念。关于这一基本理念1988年9月18日欧洲大学校长于意大利博洛尼亚签署的《大学宪章》是这样表述的:

“大学是一个自治的机构。大学通过研究与教学,以批判的方式,创造和传递文化。为了满足当代世界的需要,大学的研究与教学必须在道义上和智力上独立于整个政治权威、经济权威和思想意识权威。

研究、教学和培训的自由,是大学生活的基本原则,政府和大学必须在各自

职责范围内,保证尊重这一基本要求。大学拒绝不宽容并在不断对话中,成为教师和大学生们的理想聚会之地。教师须具有知识传授能力并以研究与创新为发展途径,大学生应有丰富自己头脑的权利、意愿和能力。”^①

现代大学治理应当是在大学理念导引下的现代大学管理制度。

“治理”一词,由于 1989 年世界银行在描述非洲面临可持续发展危机时的应用^②,便成为之后政治和管理领域使用频率极高的词汇。这一词汇源于希腊语“kubernân”,意为引航或驾车,柏拉图将其引申为对人的统治与管理,并由此诞生了相应的拉丁语“gubernare”和“gubernantia”,及其后来的英语“govern, government, governance”和法语“gouverner, gouvernement, gouvernance”,等语义极近的词汇。^③这些词的基本含义是统治与管理,但“governance”尤其指统治与管理的艺术或方式。虽然目前我们还无法确定关于治理的准确和公认的定义,但其基本内涵是共同参与、透明管理。

大学治理,或管理,长期以来基本是依据自治的理念,实施以教授为核心的学院式的管理,亦称同行式、同僚式管理。学院式治理,即是同行的集体决策,同时要求决策的规范性,不是一致同意,便是求得妥协。其基本特征是大学教授,即学术同行们共同掌握学术权力,而不必顾忌外部领导权力。

现代大学治理,则是在原来治理模式的基础上的转变,或提升。由于现代大学承担着不同以往的社会责任,其管理不仅需要校内教授以外的其他人员的参与,还要求校外的相关人士介入。因此,校内外各界人员参与大学管理的机制或制度应运而生。

实际上,现代大学治理具有更深层的意义。传统大学的治理,或更确切地说是管理,主要是处理大学与国家或政府的关系,处理大学整体利益与大学学者之间的关系。但是在当代市场经济和知识经济背景下,大学面临的各种关系更为复杂与多元。大学是知识创新的重要场所,但是知识不同于物质,不具竞

① 王晓辉主编,《全球教育治理——国际教育改革文献汇编》,教育科学出版社,2008 年,第 17 页。

② Anthony Pagden. The genesis of “governance” and Enlightenment conceptions of the cosmopolitan world order[J]. International Social Science Journal, 1998(50):155, 7.

③ Étymologie du terme “gouvernance”[EB/OL]. http://europa.eu.int/comm/governance/index_fr.htm. [2014-12-20]

争性,不具排他性。作为一般物质,或工具,或材料,某个人占有或使用,他人则无权占有或无法使用。而知识可供任何人使用,用与不用,它就在那里,不增不减,不生不灭。特别是任何新知识都不可能凭空而起,总是要继承先前的知识,因此知识产权的限定往往是一个法律界限,而不可能清晰界定此知识与彼知识的隔断。此外,并非所有知识都具商业价值,人文科学和基础自然科学对于经济和社会发展的促进作用可能是一个漫长的过程,一般无法以商业价值衡量。然而,一些人文思想,如孔孟的儒家学说,亚里士多德学说所代表的古希腊哲学,文艺复兴的思潮,却是人类文明的灯塔。

因此,如何理解知识,可能是大学治理最深层的思考。大学不再是脱离社会的象牙塔,它要实现知识创新、知识传播的使命,同时要完成服务于社会的责任,因此要处理人文科学与自然科学的关系,处理基础科学和应用科学的关系,处理知识创新与知识产权的关系。这样,大学治理就不仅仅是教授自身的行为,不仅涉及不同利益的教授之间需要协调关系,还要协调教授群体与行政人员的关系。大学生和研究生又是未来知识创新与传播的主体,满足学生学习的需要,协调教师和学生的关系,也是大学治理的重要方面。而大学要服务于社会,更需要社会各界人士的参与。当然,政府作为大学的主要支持者,不可能对大学事务不闻不问,但如何尊重大学的自治,可能是大学治理永远的难题。总之,现代大学的复杂与多元,催生了现代大学治理的客观需求,也为现代大学治理开辟了无限广阔的研究空间。

二、大学自治与学术自由

在西方大学史上,有许多关于大学的命题影响了而且仍在影响着大学的发展。刘宝存在《何谓大学——西方大学概念透视》中归纳了西方学者关于大学概念的基本范畴,认为,大学是学者的社团、大学是探索和传播普遍学问的场所、大学是探索和传播高深学问的机构、大学是独立思想和批判的中心、大学是社会服务站、大学是一个多种社群组成的多元化有机体。

大学需要享有自治,但自治的同时又要求自律,否则便会导致种种行为失范。袁祖望在《美国高校自治与自律的统一机制分析》中特别分析了美国高校享有高度自治的同时还伴有自律的根本原因。即要通过他律迫使高校自律,外部他

律规范校际竞争,内部他律促进校内竞争,进而实现高校自治与自律的统一。

学术自由是学术批判的前提,是追求真理的先决条件,是繁荣科学的保障。朱景坤在《美国大学教师学术自由的逻辑基础与制度保障》中阐释了美国特色的学术自由思想和以终身教职为核心的较为科学完善的学术自由制度保障体系。李子江在《美国大学学术自由的特色》还谈到美国大学学术自由的“两翼”,教师的教学自由与学生的学习自由是学术自由不可分割的两个方面。

一般认为,大学自治在分权国家中比较容易实现,而在中央集权国家中则相对困难。王晓辉在《双重集权体制下的法国大学自治》中指出,法国大学自12世纪末诞生以来,便在不懈地追求自治,不仅在中世纪与王权与教权周旋,即使在政治中央集权的状态下,也创造出与其并行的学术中央集权。

苏联的高等教育管理体制被认为是高度集权型的典型代表,而苏联解体以后,其继承国俄罗斯在政府和大学的关系上发生了很大的变化。刘淑华在《走向大学自治——俄罗斯扩大高等学校自主权的改革述评》介绍了当今俄罗斯高等教育管理体制改革的实践进程及其改革的积极意义与消极影响。

大学之路并非总是创新,有时保守也是一种品格。正如王英杰在《论大学的保守性——美国耶鲁大学的文化品格》文章中指出的那样,耶鲁大学在保守中创新,在稳定中发展。耶鲁大学在培养目标上,坚持高起点,高定位,培养领袖人才;在教育上,坚持自由教育,坚持教学优先,本科学院第一;在管理上,坚持教授治校,大学内部分权,校友参与;在制度建设上,坚持学术自治与学术自由;在发展战略上,坚持优质第一,规模控制,累进变革。耶鲁大学文化品格的核心是保守。有了大学的保守,才使得大学创新型人才辈出,创新成果不穷。认识大学的保守文化,才会按规律办学,才会对大学的变革抱以合理的期待。

三、大学与政府和社会

大学与政府的关系是高等教育发展中的关键问题。一方面,大学需要政府的支持,又不愿受政府过多干涉。另一方面,政府要对大学实施一定的控制,以满足其需求。保持大学与政府之间关系的平衡,也是大学和政府共同的目标。邢克超在《大学发展的一个新阶段——法国高等教育管理十年改革简析》中追

述了法国大学发展的历史及其所形成的传统的基础上的法国大学管理改革,尤其是对大学与国家的合同制进行了介绍和深入分析。合同制是一种措施,更是一种理念,它改变了大学的功能,要求大学制定主观目标与客观实际相匹配的总体计划和为实现这一计划而必需的合理配套政策,大学的地位因而得到加强。它重新设计了教育部的职能,即不再统一具体管理各所大学,而是通过协商认可地方及学校的标准与计划,协调其实施。它在一定程度上削弱了专业这一自大学出现以来的过高地位,使之与国家、地方政府和大学三者之间的关系更为平衡。

朱旭东在《西方民族-国家、大学和社会科学》论述了西方民族-国家与社会科学之间的共生共缘的关系。他认为,民族-国家是大学兴起的动力因素,大学是民族-国家建设的手段,大学又是在现代民族-国家中取得合法化地位。大学自身存在一个民族化过程,大学进行着社会科学的民族化研究。他还认为,大学在社会科学制度化形成中起着重要的作用,大学是对社会科学结构产生影响的因素,各社会科学在大学中得到建立,大学在当代社会科学的重建中发挥了重要作用。

西方大学具有与社会保持一定距离以维护其学术研究和教学自由的历史传统。这一状况使人们称誉大学处于“象牙塔”之内。徐小洲在《博克论大学的社会责任》中分析了美国著名教育家博克对大学社会责任的论述。作者认为,博克在大学与社会关系日益密切的背景下,提倡大学主动承担起社会责任,是适应时代发展需要的卓见。

美国公立研究型大学之所以能够发展壮大,并和私立研究型大学并驾齐驱,在很大程度上得益于其独特的管理体制。谷贤林《在自治与问责之间:美国公立研究型大学与州政府的关系》一文从美国公立研究型大学管理体制的形成、州一级的高等教育管理与协调机构对公立研究型大学的管理、州长对公立研究型大学管理三个层面,对公立研究型大学管理体制的独特性及其影响机制与方式进行了深入而详尽的探讨。

大学与城市、社区间关系的历史就是一部充满冲突又存在整合的历史,如果没有各种文化或利益的冲突,在城市化的过程中,大学是否能够得益续存恐怕都成为一个问题。然而,如果没有整合,大学也就不可能得到发展的机遇,对

城市社区而言也同样如此。阎光才《大学与城市、社区间关系的历史与现实》试图通过对大学与城市、社区间关系历史的梳理和现实的分析,揭示这种互动关系的本质,并针对当下中国的现实提出相关的思考。

刘承波和范文曜在《希腊高等教育:政府举办与学校自治》中分析了希腊高等教育政府举办、学校自治的特征。他们指出,希腊宪法规定高等教育是公立的,高校实行完全免费政策。希腊绝大多数高等教育机构在行政体制上由国家教育与宗教事务部管理,少数由其它部委监管,法律赋予高等学校完全的自治权和学术自由,在学校内部运行和管理上有完善的学校制度。

四、大学治理结构

大学治理结构通常是指大学内部的主体在大学内部事务决策中的权力关系。大学治理的核心是平衡决策过程中最大化的参与和各自相应的责任,关键是广泛而持续的沟通,前提是建立一种信任的关系。刘爱生和顾建民在《美国大学共同治理的思想内涵》一文中指出,美国大学共同治理的思想根植于美国的民主传统,共同治理已经成为美国大学传统文化不可或缺的一部分。作为一种传统,它受到大学教师的格外尊重。对共同治理的任何僭越,都可能引发校园的一场灾难。

今天大学的治理制度正面临大学商业化和官僚化的双重夹击。共同治理则是对不断膨胀的行政权力的制约,是解决校园腐败的一剂良方。王英杰《论共同治理——加州大学(伯克利)创建一流大学之路》阐释了加州大学(伯克利)学术评议会制度。王英杰指出,有了这一制度,大学就可以克服冲突,逾越危机,保障学术自由,使大学在正确的轨道上不停顿地发展。

吴慧平在《加州大学的治理变革及启示》一文认为,加州大学努力践行从控制走向协调,以治理代替管理的一个成功典范。这种努力具体表现为一方面通过与政府签订协约、引入市场机制、寻求校外群体的支持等形式来弱化政府的管制色彩,另一方面又充分发挥董事会、学术委员会等治理机构的协调作用,为大学自治提供一系列的缓冲与保护。

大学治理要通过一定的制度实施。美国高校董事会制度便是一种典型的大学治理制度,其运行是一个复杂的交易过程,各方面群体、机构和个人都参与

其中,包括州政府、公民、学生、教师、捐赠者、校长、行政管理人员、校友等。在与参与者的交易过程中,董事会有时扮演委托人的角色,有时扮演代理人的角色。王淀蕊和张东海在《美国高校董事会的身份分析——基于委托代理理论》以委托代理理论为基础,分析了美国不同类型高校董事会的代理人和委托人身份。

张斌贤和张弛在《美国大学与学院董事会成员的职业构成——10 所著名大学的“案例”》对哈佛大学等 10 所美国著名大学和学院董事会成员的职业构成进行了分类统计,分析了美国大学和学院董事会构成的基本特点及其形成的主要原因。他们指出,美国的高等教育机构就由从一开始“校外势力”控制:学校由议会颁布特许状设立,学校经费由议会提供,校长和教师由董事会聘任,学校的管理按照议会的特许状实施,由此形成了创办人具有主办权的惯例。在这种情况下,“校内势力”便很难在机构中发挥实质性的作用(在相当长的时间中,哈佛、耶鲁的校长都不是董事会成员)。从而形成美国大学和学院存在所谓“外行领导内行”的局面。

英国高等教育在从精英型转变为大众型的进程中,其大学治理范式发生了深刻的变革。徐春霞《英国高等教育治理范式变革的诠释》一文,以基金委员会治理范式的创立、高等教育政策责任的分裂、市场因素的引入为时代背景,借用胡德的图式理论,剖析了英国高等教育治理范式变革的关键要素,诠释了英国高等教育治理范式变革的政治学意义。

大学治理是一个不断改革的过程。即使是历史悠久的大学,也会面临治理的新课题。牛津大学是有 800 多年历史的世界上最古老的高等学府之一,同样也面临着治理上的危机。吴合文和张强的《牛津大学治理改革构想述评》综述了牛津大学在治理结构改革的进程和内容,并对其中反映出的学术治理和机构治理、学院制和中央集权制两大矛盾进行了评析。

法国大学治理以教授治校为基本特点,大学校长的权力相对有限。这种治理模式有效地保证了教授治校和学术自由,但却可能造成大学决策的缓慢与闭塞,也限制了大学规模的扩大。王晓辉的《法国大学治理模式探析》一文便分析了近些年法国高等教育改革进程中的矛盾,当大学校长权力加强时,可能导致大学权力的集中化和学院权力的弱化,然后又对大学校长权力加以削减,重新

回归传统大学治理模式。也许正是在这种不断调整的过程中,才能使大学治理处于相对合理的状态。

刘敏的《解析法国高等教育改革趋向——综合大学迈向“自治”》分析了法国大学自治传统的沿革,特别是 2007 年颁布“大学自由与责任法”以来,法国在教育全球化背景下重新定位政府与大学的权责,建立新的大学治理模式的博弈过程。

从 19 世纪初起,荷兰对大学一直实施严格的监管制度。20 世纪 60 年代的大学民主化运动激发了荷兰高等教育的风暴,从而导致荷兰在 20 世纪 70 年代初期建立了以代议制民主制度为核心的大学治理结构,高度强调大学治理的民主参与。褚艾晶和周满生在《走向管理主义——荷兰大学内部治理结构变迁研究》揭示了荷兰 1997 年“大学治理现代化法案”颁布以后,大学治理的民主参与模式让位于更像企业治理的治理结构,荷兰大学治理呈现出新景象。在这一新景象中,集中权力、等级结构、效率和效益成为荷兰大学治理的新关键词。

独立行政法人化,是日本引进市场竞争机制,提高大学治理效率的重要举措。高益民在《日本国立大学“独立行政法人化”决策过程分析》一文介绍了日本独立行政法人化政策提出的直接起因,概括了这一政策制定过程中的争论,归纳了这一政策的主要内容、意义与局限,并对其政策理念进行了剖析。

在日本,大学内部治理是指大学内部的主体在大学内部事务决策中的权力关系,即校长、理事会(日本为评议会)、教授会等内部主体之间的权力制衡关系及其有效的制度安排。金红莲在《日本国立大学内部治理的制度变迁》概述了自明治维新时期建立第一所近代意义的大学以来,日本国立大学内部治理经历的三个制度发展阶段。从每个阶段的特点来看,“二战”前在惯例上确立了学部教授会自治;“二战”后在法律上确立了学部教授会自治;法人化后加强了校长权力。

五、大学学术伦理

随着大学科研不端行为和学术腐败问题不断暴露,学术伦理开始进入大学治理的范畴。学术伦理并不是普遍应用的概念,它应当是科学界或学术界的职业道德规范,它应当是由学者,特别是大学学者通过其自身的协会或联合会等机构建立起的规则。王晓辉在《学术伦理,学者内在的品质》中认为,学术伦理