

北京大学研究生学术规范与
创新能力建设丛书

Qualitative Research Methods in
Communication Study

传播学定性研究方法

(第二版)



李琨 编著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京大学研究生学术规范与创新能力建设丛书

传播学定性研究方法

(第二版)

李 琨 编著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

传播学定性研究方法/李琨编著. —2版. —北京: 北京大学出版社, 2016. 8
(北京大学研究生学术规范与创新能力建设丛书)

ISBN 978-7-301-27463-7

I. ①传… II. ①李… III. ①传播学—研究方法 IV. ①G206.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第199279号

- 书 名** 传播学定性研究方法(第二版)
CHUANBOXUE DINGXING YANJIU FANGFA
- 著作责任者** 李琨 编著
- 责任编辑** 泮颖雯
- 标准书号** ISBN 978-7-301-27463-7
- 出版发行** 北京大学出版社
- 地 址** 北京市海淀区成府路205号 100871
- 网 址** <http://www.pup.cn> 新浪微博: @北京大学出版社
- 电子信箱** zyl@pup.cn
- 电 话** 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753374
- 印刷者** 北京宏伟双华印刷有限公司
- 经 销 者** 新华书店
- 787毫米×980毫米 16开本 15.5印张 220千字
2009年5月第1版
2016年8月第2版 2016年8月第1次印刷
- 定 价** 36.00元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

北京大学研究生学术规范与创新能力建设丛书

学术委员会

主任：许智宏

副主任：林建华 柯 杨 张国有

委员：甘子钊 杨芙清 袁行霈 厉以宁
方伟岗 文 兰 昌增益 陈尔强
陶 澍 朱苏力 王缉思 陈学飞
温儒敏 牛大勇 叶 朗 王明舟
王仰麟

编辑委员会

主任：林建华

副主任：王 宪 王仰麟 张黎明

委员：高 岱 生玉海 段丽萍
郑兰哲 贾爱英

丛书策划：北京大学研究生院 北京大学出版社

丛书总序

陈智宏

21 世纪的竞争,归根结底是人才的竞争。中国共产党第十七次全国代表大会明确提出要优先发展教育,提高高等教育质量,建设人力资源强国。高等教育担负着为国家培养高素质创新人才、为社会提供一流服务的重任,大力发展高等教育是实现我国由教育大国向教育强国转变的战略手段,北京大学正努力地朝着建设一流的研究型大学的目标迈进。

近十年,国家启动两期“985 工程”和“211 工程”,加快推进了我国高等教育的改革和发展。现在,“985 工程”和“211 工程”第三期也已经或即将启动,这必将继续推动我国高等教育的进步,促进教育质量的提高、学科设置的改善、学校管理的改革和人才队伍的建设。在此期间,中国高等教育积极开拓国际视野,增强与国外大学特别是世界知名大学的交流与合作,通过联合培养、交换学习等方式让教师和学生接触国际学术前沿;并通过引进海外优秀人才、教学互访等方式加强了与国外大学的合作,吸纳了很多先进的教学方法与科技成果。

世界各国特别是发达国家,长期以来都是把培养拔尖创新人才作为国家发展战略,并作为增强其国家核心竞争力的重要手段。从一定意义上说,研究生教育代表着一个国家高等教育的水平,研究生培养直接关系到创新型国家建设目标的实现。研究生教育的任务就在于培养出国家人力资源金字塔中的顶尖人才,这也决定了研究生教育具有精英性、专业性和创新性的特征。研究生教育的培养质量代表着中国科学研究的能力和潜力,引领着中国科技和文化的发展方向,是建设社会主义和谐社会的重要力量。随着全球化的不断深入和扩大,如何把我国从一个高等教育大国建

设成为高等教育强国是我们面临的重要挑战,如何进一步提高研究生培养质量也成为我们亟待解决的问题。

受历史条件、客观因素的制约,目前我国研究生教育存在一些阻碍其长足发展的瓶颈区域。研究生培养质量有待提高,导师制度有待健全,学术道德观念亟需加强,自主创新的能力和水平也应不断提高。这些问题提醒我们高校教育工作者,要结合我国教育实际和客观条件,进行积极有效的培养机制改革,提高教师和学生从事科学研究的积极性和能力,加强学术道德规范建设,为全面提高高等教育质量尤其是研究生培养质量作出贡献。

多年来,北京大学不断探索提高研究生培养质量的途径,并进行了卓有成效的研究生培养机制改革,取得了一些成果,收获了一些经验。为进一步了解国外大学教育制度和研究生培养情况,吸收他们的先进经验,北京大学研究生院与北京大学出版社共同遴选了一批在国外具有较广泛影响的教材和参考书,并正式出版了学术道德与学术规范系列丛书。该丛中每种著作针对一个主题,分别从学术道德、文献搜集、研究资讯的管理、阅读和写作指导、科研计划的撰写、论文写作与发表及科学研究的基本方法等方面,介绍国际学术研究的基本规范程式。与此同时,在课程教学积累的基础上,一批由北京大学教师编著的研究生学术规范类教材也正在逐步完成。它们凝聚了北大教师们多年的研究经验和成果,也是与中国教育实际契合的很好的教学科研用书。这套丛书给广大研究生和研究生教育工作者们打开了一扇世界之窗,有利于我们的学生和教育工作者借鉴国内外学术规范和学术研究的先进方法,吸取更多的经验和教训,有利于提高我国高校教育质量和自主创新能力,催生更多具有国际先进水平的学术成果和更健全的教育体系。

“工欲善其事,必先利其器。”加强学术规范教育和训练是我国研究生教育长期的课程和目标,良好的学术规范是科学研究的基础,也是全面提高学生培养质量的有力保证,从规范入手,让学生知道如何规范地搞科研、做学问,自觉遵守学术道德,恪守科学精神,对推动我国研究生教育有深远意义。我愿意和广大教育工作者们一起,从关注基础、关注规范入手,不断提升研究生教育的质量,形成研究生教育立足规范、注重质量、追求卓越、勇于创新的新气象。

目 录

第一章 绪论	1
一、科学与科学研究	3
二、方法论与方法	8
三、关于传播学研究方法若干问题的辨析	14
第二章 定性研究的解释框架	25
一、定性研究的特征	27
二、定性研究的方法论来源	29
三、对传播研究的影响	31
四、对定性研究方法的批评	33
第三章 定性研究的基本问题与类型	35
一、定性研究的基本问题	37
二、定性研究的基本类型	41
第四章 定性研究的步骤与实施一：制订计划	57
一、发现问题,提出问题	59
二、检索已有相关成果或资料	62
三、修改并确定研究课题	65
四、研究方案的设计	73
第五章 定性研究的步骤与实施二：资料搜集的准备	77
一、知情同意原则	79
二、获取允许进入现场	80

三、“协商性接触”	81
四、抽样	81
第六章 定性研究的步骤与实施三:资料搜集	89
一、观察	91
二、访谈	95
三、焦点小组	101
四、文本分析	104
第七章 资料的整理与分析	107
一、定性资料的特征	109
二、定性资料的形态	109
三、定性资料分析概述	111
四、编码和归类	112
五、分析策略	116
第八章 定性研究的检验与评价	119
一、资料的检验	121
二、研究质量评价	124
第九章 提出研究报告或撰写论文	127
一、学术论文的撰写	129
二、定性研究报告或论文的写作目的	132
三、定性研究报告或论文的写作	134
第十章 定性方法的法律和伦理问题	139
一、研究方法伦理问题的重要性	141
二、定性研究中的法律和伦理问题	141
三、冲突、困境与解决	145
附录一 社会科学研究者的综合道德准则	147
附录二 美国舆论研究协会职业伦理与实践准则	155
附录三 研究案例	159
参考文献	232

第一章

绪 论

>>>

>>

- 一、科学与科学研究
- 二、方法论与方法
- 三、关于传播学研究方法若干问题的辨析

>

一、科学与科学研究

1. 科学

“科学”已经成为 21 世纪人类最“时髦”的词语之一。不分老少,不分国界,人们几乎言必提“科学”。但“科学”的定义是什么,却并没有一个统一的理解。有人将它与技术联系起来,甚至认为它就是技术;有人将它与意识形态对立起来,甚至用它来作为意识形态领域斗争的一件武器;有人将科学与潮流、时髦相提并论。显然,不同的人在不同的情况下,对“科学”这一名词有着不同的理解。这些不同理解,有的可能只看到了或强调了“科学”表面的或某一方面的特征和功能,因此,都具有一定的片面性。

即使是在权威的词典中,对“科学”也有不同的定义。如《韦氏新世界大词典》的定义为:“从观察、研究或实验中得到的有系统的知识,以求得对所研究的对象的本质和规律的理解。”^①《牛津英语词典》的定义为:“科学是一门学问。它或者与一些相互关联的明显的真理有关,或者与一些经过观察和系统分类而得来的事实有关。这些事实由一些基本规律联系在一起。科学还包括为求得某一领域的新知而使用的可靠的方法。”^②

本书将采用《韦氏新世界大词典》的定义。这是因为,这一定义较完整地概括了科学的性质,即:它是系统知识,而非某一次具体的研究成果或技术发明;它同时又指出了产生或获取这个系统知识的过程,即它是通过观

① “systematized knowledge derived from observation, study and experimentation carried on in order to determine the nature or principles of what is being studied”, *Webster's New World Dictionary*, 3rd ed., p. 1202.

② “A branch of study which is concerned either with a connected body of demonstrated truths or with observed facts systematically classified and more or less colligated by being brought under general laws, and which includes trustworthy methods for the discovery of new truth within its own domain.” *The Oxford English Dictionary*, 2nd ed., p. 649.

察、调查和实验而得到的,即本书讨论的重点——科学研究的方法。最后,获取科学知识的目的是确定研究对象的性质和规律。缺少了这三个要点的任何一个部分,都不能算作“科学”。

2. 知识的探求过程

如果说“科学”是系统的知识,那么,对系统的知识的探求,就是科学研究。在“科学”的定义中,探求知识的目的是发现或获知某种事物的性质和规律。事实上,每个人在生活中都在不同程度上经历着这个探求知识的过程,都曾经或正在进行着某种方式的研究,只不过有时是有意识的,有时是无意识的罢了。比如,一个幼儿看到了一件以前从未见过的东西,伸出手拿起来,再放在嘴里咬一咬,这时他其实就在进行一项探索性的研究。青年人有了关于工作或交友的想法,将它付诸行动时,他也是在做一项关于人的本性、人的性情等的研究。这些行为有一个共同点,即:它们都是认知的过程。那么,能不能说所有认知过程都是科学研究呢?当然不能。因为不同的认知过程,其解答疑问或获取知识的方式并不相同。罗杰·威默(Roger Wimmer)认为,人类认知方式大体来说有以下四种^①。

(1) 固定经验法

顾名思义,固定经验法就是依赖于以往的经验来认识事物的方法。这种方法的逻辑是,一件事是真理,因为它过去是真理。比如,一个商人不相信在报纸上登广告会给他带来更多的客户。因为,“我父母开店时从未这么做过,生意也挺好”。显然,他的判断出自他对父母经验的依赖。

固定经验法也可称作“常识法”。对于常识,人们无需考证和检验,可不假思索地接受。固定经验法自有其道理。固定经验法所依赖的个人或他人的经验,归根结底也是先人在长期的生活中通过观察、尝试和失败积累起来的。只是使用固定经验法的人不用再去质疑经验的正确性了而已。

固定经验法的欠缺在于,个人与他人的经验往往不一定正确、精确。彼时彼地的经验并不一定能正确地运用到眼前的场合中,所谓此一时,彼一时也。

^① Wimmer, Roger D. & Joseph R. Dominick. Mass media research: an introduction. Belmont, CA: Wadsworth, 1997: 8—9.

(2) 权威法

这种方法的前提是,承认某种权威的存在,并且相信权威的结论和判断。如,孩子试图认识某种东西是凉还是热,他往往相信父母的判断。因为他承认父母这个权威。在每一个人的生活中,都或多或少存在着一些权威。家长是孩子的权威;宗教领袖或教义是教徒的权威;教师是低龄儿童的权威。现代社会中,人们对大众传媒的依赖也是权威法应用的一个例子。与固定经验法相同的是,使用权威法也无须对每一件新事物、每一个新问题都亲自尝试或取证。与固定经验法相信常识不同,权威法相信的是一些固定的权威。自然,权威法的欠缺也是不言自明的:权威的判断不一定正确,不一定适用。权威应该是求知的出发点,而不是结束。

(3) 思辨法或直觉法

这种方法的逻辑前提是,假定事实已经存在,无须证明。它依靠直觉、洞察力或逻辑推理来认识事物、获取知识。如一个广告设计者可能拒绝将他所设计的广告付诸受众检验,而认定他的广告会吸引顾客。他就是在凭直觉或感觉做出判断。

除了日常生活中的直觉,思辨哲学家应用的也是思辨法或直觉法。思辨哲学家认为,经验不可靠,真理是靠直觉或逻辑推理获得的,是超越经验的。换句话说,思辨方法的出发点是从直觉或领悟得来的“公理”。思辨哲学家相信,从这些“公理”出发,然后经过逻辑推理,就可以获得“真理”和知识。“领悟”到的是事物的本质,再加上正确的推理形式,即可获得“真理”,而不需要进行实践检验。因此,思辨法获得认知的过程是从概念到概念的。

(4) 科学研究法

这里所说的“科学”研究,是相对于前三种认知方式而言。科学研究的认知过程与前三种方式不同。其不同在于,科学研究方法既不依靠先验的灵感和直觉,也不完全求助于权威的指点;同时,也不将前人的经验看成不变的真理。科学研究是通过对研究对象的观察、调查和实验等方式,来证实或证伪某种概念或理论,或求得对事物的认识。显然,将科学研究法与前几种方法相区别的,是它的认知过程或手段。

3. 科学研究的过程

科学研究的过程有别于其他任何认知过程,是因为它具有以下特点。

(1) 科学研究遵循一定的逻辑体系

科学研究运用两套逻辑体系,即归纳法与演绎法。归纳法的基本过程是,从大量经验事实出发,概括其中具有普遍性或规律性的法则。演绎法则相反,是从某些假设或概念出发,通过对事实的观察或实验,证实或证伪假设。

这里关于归纳法和演绎法的区别,是就某一项具体研究的逻辑起点而言的。在人类的实际认知行为中,二者是不可分割的。作为演绎法起点的假设或概念,是在前人大量的归纳经验中建立的。而归纳法对经验事实的获取,其目标的确定,对事实的分类、整理等,也都离不开已有的概念或假设。

归纳法和演绎法是两套相反的逻辑体系。但二者都是对事实进行考察,试图建立概念和事实间的某种联系。因此,有学者在论述科学研究与另一种认知方法即思辨法的不同,将它概括为“操作事实”与“操作概念”的区别。^①

(2) 科学研究遵循一定的步骤

科学研究既然遵循某种逻辑,就必须是有步骤、有过程的,而非“一蹴而就”的。科学研究包括自然科学研究和社会科学研究。因为性质、目的和条件的不同,每一类研究,甚至每一次具体研究的过程,都是千差万别的。本节所论述的步骤是具有一般性和规律性的步骤。它是由科学研究的内在逻辑而产生的。

大体说来,科学研究可以分为以下几个步骤:

- 1) 发现问题;
- 2) 查阅已有的相关成果或资料;
- 3) 提出问题或建立假设;
- 4) 选择适当的方法,制订研究计划;
- 5) 搜集相关数据和资料;
- 6) 对数据和资料进行分析,得出结论;
- 7) 提出研究报告或撰写论文。

本书的第四至第六章将详细论述传播学定性研究的步骤。

^① 卜卫. 传播学方法论引言. 国际新闻界. 1996, 4: 35.

4. 科学研究特征

如前所述,科学研究的具体方法多种多样,依需要和条件而定。但是,这些具体方法之间存在着共同的特性。这些特性的综合就构成了将科学方法与其他认知方法相区别的标准:

(1) 公开

科学研究是公开的。它依据的是公开、自由流通的信息。研究者不能求助于个人私密的灵感和直觉。公开的另一层意思是,研究的过程和结果能够公开报告,使其他研究者能够以此来独立地评价结论合理与否。

(2) 客观

科学研究是客观的。客观在这里有两层意思。首先,科学研究的对象是客观存在的事实,而不是主观的臆测。这些事实最终是可以通过不同方式观察或测量得到的。同时,客观性还体现在研究的过程中。科学研究遵循某种既定的、明确的规则和程序。

(3) 系统、积累

每一次具体的科学研究,其目的可能有所不同。应用研究的直接目的是将结果付诸应用。基础研究也许并不具备或强调这样直接的应用性。不管是何种目的,科学研究的共同目标都是系统地说明自然世界和人类社会的现象。从这个意义上来说,每一次具体的研究都是朝着一个共同的终极目的前进中的一环;每一次研究都是建立在前人的研究成果的基础之上的,都是一个更大的理论体系或方法体系的一部分,而各个部分之间都存在着某种程度上的联系。

科学研究的系统性还体现在,它假定一个事物与另一个事物之间存在着因果联系和逻辑法则。它相信所谓“事出有因”。科学所遵循的逻辑法则还有:一个事物不能影响发生在其之前的另一个事物;一种原因不能同时产生两种相互矛盾的后果,等等。

二、方法论与方法

1. 基于综合、交叉学科的传播学研究

人类知识的积累过程大体是：随着社会的发展，出现了某些新的、为人所不熟悉的现象。对这些现象的观察或研究，产生了有关的理论。这些理论又被不断地应用到有关社会现象中，得到验证或修正，并推动社会向前发展和知识的不断积累。

人类知识系统化的结果之一就是学科的产生和发展。在一门学科中，关于该学科的知识、学科理论体系的建立和研究方法的确定和应用三者是密不可分的。换言之，建立在对学科对象的认知之上的理论不断发展，研究方法的不断改进或新的方法的加入，是学科发展的重要内容和判断标准。

因此，学习传播学的研究方法，就离不开对传播学这一学科的发展历史和其基本理论的了解。事实上，传播学研究目前采用的方法，就是与传播学学科同步建立发展起来的。我们可以从传播学基本原理中找出它的哲学和方法论的渊源。

可以毫不夸张地说，人类活动的全部就是传播的活动。传播是人类社会的基本现象；同时，对传播现象的观察和思考，随着人类活动的产生也已有悠久的历史，可以追溯到古希腊和古罗马。柏拉图和亚里士多德对辩论、对话和说服术等进行了探讨。我国古代思想家的著作中也包含了对传播现象和传播技巧的思考。

但是，这些早期的对传播活动的思考和探讨，还远远不能形成一门学科。这是因为它不具备形成一门学科的所有要素，即：独立的学术研究、系统的理论、科学的研究方法和从事学科研究活动的专业人员。古人对传播现象的思考是零碎的、间断的、注重现象而非本质的，没有系统的理论，更没有科学的方法。可以说，他们对传播现象的涉及基本上是不自觉的。

随着人类社会的发展，特别是现代传播媒介技术的诞生，人类各种传播活动日益频繁，逐渐产生了专门从事传播活动的专业队伍。这支队伍依赖现代传播技术(媒介)，进行着较大规模的相对独立的社会活动。具体来说，

印刷机的发明,导致了现代出版业的出现;电报、电话、收音机以及电视的发明,使大众传播成为可能。它们的出现不但造就了一批专门从事大众传播专业的人员,也培养了一个庞大、固定的媒介消费者群体,即“受众”。现代传播技术的诞生和发展,是随着工业革命的脚步而来的。在欧洲,这个过程可以追溯到19世纪。而在美国,其高潮在19世纪中后期到20世纪初。

19世纪末到20世纪中期的两次世界大战是传播手段和传播技术在政治、军事领域被广泛应用的时期,它们也使人们惊讶于传播和媒介的巨大作用。与此同时,工业革命和科技的发展以及世界大战,促进了与传播学密切相关的一些人文和社会学科研究的空前发展,如心理学、社会学、政治学和人类学等等。这些学科的理论基础、研究成果和研究方法,都对传播学的诞生产生了影响。更为重要的是,这些领域中的一些知名学者的著名理论,直接构成了传播学理论的基石。

总之,传播技术的发展带来了人类现代传播活动的繁荣,造就了传播专业从业人员和受众;而传播手段在战争中的使用,引起了社会与学者的格外关注。同时,人文、社科一些学科的研究和大发展,也直接地为传播现象的研究提供了理论和方法的武器,并出现了一批有名的学者。这些,都为传播学作为一门独立学科的出现奠定了基础。就这样,传播学在20世纪中叶诞生了。

由于传播活动贯穿于人类活动的各个方面,传播学作为一门学科,也就不可避免地与许多其他学科相交叉、相融合。如前所述,传播学的诞生受到了人文、社会许多学科的极大影响,甚至可以说,传播学是在这些学科的基础上诞生的。同时,许多早期的人文、社科学者的理论,更是成为传播学的基础理论。

具体来说,早期的传播学理论吸收了社会学、心理学、政治学、语言学、新闻学等学科的成果。目前公认的有四位学者,被称为传播学的奠基人,他们是拉斯韦尔(政治学)、卢恩(社会心理学)、霍夫兰(实验心理学)和拉扎斯菲尔德(社会学)。

拉斯韦尔(Harold Lasswell),美国现代政治学家。他对传播学的贡献在于他的宣传与传播研究。他在1927年出版的《世界大战中的宣传技巧》对第一次世界大战的宣传策略及效果进行了分析。尔后,他又进一步通过分析传播的社会功能,将传播过程解析为五个W的模式,即我们耳熟能详的五要素:“谁(who),说什么(what),通过什么渠道(through what channel),对谁说(to