

王明蓀主編

古代歷史文化

研究
輯刊

十六編 第二冊

中國曆算文明萌發 暨《易》教源自消息盈虛說 狄宛聖賢功業祖述之一（下）

周興生著



古代歷史文化

研究
輯刊

十六編

王明 蔭主編

第2冊

中國曆算文明萌發暨《易》教源自消息盈虛說
——狄宛聖賢功業祖述之一（下）

周興生 著



國家圖書館出版品預行編目資料

中國曆算文明萌發暨《易》教源自消息盈虛說——狄宛聖賢功業祖述之一（下）／周興生 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2016〔民105〕

目 6+226 面；19×26 公分

（古代歷史文化研究輯刊 十六編；第2冊）

ISBN 978-986-404-746-8（精裝）

1. 天文學 2. 中國

618

105014255

ISBN-978-986-404-746-8



古代歷史文化研究輯刊

十六編 第二冊

ISBN：978-986-404-746-8

中國曆算文明萌發暨《易》教源自消息盈虛說
——狄宛聖賢功業祖述之一（下）

作 者 周興生

主 編 王明蓀

總編輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編輯 許郁翎、王筑 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2016 年 9 月

全書字數 404409 字

定 價 十六編 35 冊（精裝）台幣 68,000 元

版權所有・請勿翻印



中國曆算文明萌發暨《易》教源自消息盈虛說
——狄宛聖賢功業祖述之一（下）

周興生 著



目

次

上 冊

第一卷 中國瓦器起源暨狄宛瓦器太陰歲長補差	1
一、前賢納物愿念融合寒暑之別暨放豕負塗爲瓦	1
二、狄宛一期常瓦器與異常瓦器歲志例釋	48
第二卷 聖賢掘穴摹天曆紀與放日全食復圓而虛	
穴規劃二期 I 段工程	143
一、從以穴陷獸到以圓口穴述滿月爲曆	143
二、狄宛圓穴尺寸度當爲曆以迄方穴調曆起源	156
三、H279 曆算度當化爲狄宛故虛建築放大樣	215
四、狄宛一期地穴曆譜之天象與星象譜系初窺	235

下 冊

第三卷 從袋狀穴到袋狀房基定春分暨日宿度辨識與角宿歲建	297
一、圓底巢屋演曆暨春分播種起源	297
二、狄宛聖人觀天象與星象暨赤經黃道曆算系統	316
三、狄宛四座觀象遺跡演春秋調曆與火正及其在關中變遷	341
第四卷 狄宛掘方穴埋骨配物記觀象爲曆是墓葬起源	361
一、觀象演曆以及埋骨曆數	361
二、狄宛方穴納骨爲曆及其橢圓穴觀象配骨傳播關中	374
第五卷 從圓石陀到瓦陀日全食志暨區域文明統一斷代	405
一、圓瓦陀起源與日全食志	405
二、狄宛一期近圓瓦陀依日全食調曆考	431
三、河姆渡、裴李崗日全食志通述及逆輪返期斷代	458
第六卷 大地灣本名狄宛暨消息畫爲卦畫之源考	481
一、狄宛係狄人故地考	481
二、狄宛日全食計算之蚌殼朔冊與蚌殼消息盈虛	493
參考文獻	513
圖 次	
圖一 M15：7 石硯喻聖人察月全食	66
圖二 F372：2 石刀喻秋分日節氣未至	70

圖三	F371 : 13 磨打石刀喻歲日數不足	70
圖四	H363 : 21 喻曆正乎春而寒暑貴乎南北	72
圖五	H398 : 18 喻魁斗週旋 360 度	73
圖六	T316 ⑤ : 1 喻北斗七星與斗柄及紫微垣紫時序	74
圖七	T315 ⑤ : 6 以水住水平與水下喻四季	76
圖八	T7 ⑤ : 3 喻四分曆春秋二分平	77
圖九	H398 : 60 喻寒暑節氣直	78
圖一〇	H363 : 43 觀近天球	80
圖一一	T304 ⑤ : 5 觀遠天球	81
圖一二	H398 : 65 春分或秋分前後觀天球	81
圖一三	F371 : 40 某年冬觀天象	82
圖一四	H254 : 21 春分前後觀月全食	82
圖一五	圈足碗配圓底鉢喻天球旋轉暨平二分	83
圖一六	西山坪 T18 ④ : 35 火正	85
圖一七	鼓腹平底三足矮罐	93
圖一八	弧腹平底三足罐	93
圖一九	斜壁平底側視如斗三足罐	94
圖二〇	溫氣週天與上下	98
圖二一	秋冬六個月氣值	99
圖二二	淨數六或第六	101
圖二三	三六月紀及一節氣延遲	102
圖二四	四十八月溫氣自歲半起延遲紋	103
圖二五	五十四月寒溫氣預算須值斗柄紋	104
圖二六	二歲溫氣不誤紋	106
圖二七	陽射率六紋	107
圖二八	標本 H3115 : 11 秋分紋局部	112
圖二九	曆日用八志	114
圖三〇	狄宛一期用九循環平節氣紋	122
圖三一	白家村殘圓底鉢內壁直合赤紋	125
圖三二	河姆渡骨鏃演示曆紀	126
圖三三	輝縣孟莊直合紋	127
圖三四	乾冊直合紋陶錡	128
圖三五	四歲半及拆解三歲直合紋	131
圖三六	寒氣破三年節氣相連	134
圖三七	秋分起兩歲節氣難合曆紀	136
圖三八	H398 : 72 日全食間斷兩節氣與黃道赤經交角	139
圖三九	日全食致節氣間斷曆紀	140

圖四〇	H3107 當月數滿平、剖面模樣	156
圖四一	龍崗寺 H78 平、剖面模樣	163
圖四二	H3116 平面與剖面模樣	165
圖四三	H397 平、剖面述秋分延遲一月	171
圖四四	H397 坐標系暨紫微垣走向顯春分前三十日	171
圖四五	西山坪 H2 摹寫紫微垣記春分	176
圖四六	白家村 H22 地穴象紫微垣	179
圖四七	H370 斗柄迅疾西北指	184
圖四八	H370 坐標系與表意系統	185
圖四九	H391 平面與剖面及增畫交角	188
圖五〇	H363 平面與剖面圖及增畫赤色交線與夾角	194
圖五一	原子頭 H83 平面與剖面模樣	203
圖五二	原子頭 H121 平面與剖面模樣	206
圖五三	白家村格星狀地穴 H9	208
圖五四	原子頭 H101 記格星模樣	212
圖五五	H279 平面與剖面圖	216
圖五六	狄宛一期遺跡分佈邊界	224
圖五七	狄宛二期 I 段遺跡分佈	227
圖五八	早期姜寨環溝聚落遺跡	228
圖五九	日全食地穴曆譜位置及其記天象與星象	267
圖六〇	察日全食坐標系暨 H254 與 H370 節氣誤差相等	269
圖六一	H396 與 H3114 節氣虧日數相等	270
圖六二	述日全食地穴轄約地穴分佈	272
圖六三	狄宛星圖之東垣尾宿	275
圖六四	狄宛蚌摹尾宿	282
圖六五	骨弓傳教尾宿器之一	283
圖六六	骨弓傳教尾宿器之二	283
圖六七	骨弓傳教尾宿器之三	284
圖六八	陶弓之一	284
圖六九	陶弓之二	285
圖七〇	M217 墓主佩戴野豬牙爲重消息《頤》傳教尾宿	286
圖七一	聖人後嗣傳教歲初所用野豬獠牙	286
圖七二	三星他拉大玉龍寫尾宿	288
圖七三	牛河梁積石冢 M4 平面圖	289
圖七四	牛河梁積石冢兩玉豬龍位置推測	290
圖七五	關桃園 H104 平面與剖面	310
圖七六	F371 冬至迄春分前日照與盤道寫日行旋轉	319

圖七七	F371 外柱洞尾宿	321
圖七八	F371 赤經面變動曆日系統	323
圖七九	F371 赤經面橢圓化爲二期鉢壁消息畫例一	326
圖八〇	F371 赤經面橢圓化爲二期鉢壁消息畫例二	327
圖八一	F372 日照射面自高向低變動	328
圖八二	F372 聖人觀星「反景」暨設定盤道方位角	330
圖八三	聖人規劃 F378 盤道方位角	331
圖八四	F378 聖人觀建星與紫微垣	333
圖八五	F378 斗宿建星縮度更替	335
圖八六	狄宛星圖之角宿、平道、周鼎、大火星	345
圖八七	關桃園 F7 平面剖面與通道邊線夾角	349
圖八八	關桃園 F7 赤經面變動及其與黃道交角	351
圖八九	狄宛三期觀象臺陶塑記古	353
圖九〇	白家村 F2 大火星配紫微垣星圖	356
圖九一	M15 割中官每十五度爲一星區暨觀宿驗曆日	377
圖九二	白家村 M17 赤經四十五度角變動	382
圖九三	M208 一邊摹寫紫微垣正仲秋	383
圖九四	M205 子午線與穴底兩長邊方位	387
圖九五	M307 弧矢正仲春及骨殖別南北	389
圖九六	關桃園 M25 觀象與季節暨赤經黃道	395
圖九七	狄宛一期橢圓石陀	405
圖九八	狄宛一期遍琢邊圓石陀	406
圖九九	狄宛一期少琢邊圓石陀	406
圖一〇〇	狄宛一期凹邊圓石陀	406
圖一〇一	西山坪圓石陀	407
圖一〇二	白家村圓石陀	407
圖一〇三	裴李崗兩頭圓石盤模樣	409
圖一〇四	磁山石盤模樣	409
圖一〇五	狄宛磨邊磕殘圓石陀	411
圖一〇六	狄宛凹心圓石陀	411
圖一〇七	狄宛半球狀圓石陀	411
圖一〇八	狄宛截球平底圓石陀	412
圖一〇九	半坡圓餅狀石陀	412
圖一一〇	半坡碎珠邊圓石陀	413
圖一一一	西山坪圓瓦陀	415
圖一一二	原子頭橢圓瓦陀	415
圖一一三	白家村網紋圓瓦陀	416
圖一一四	白家村素面圓瓦陀	416

圖一一五	白家村半網紋半施黑圓瓦陀	416
圖一一六	原子頭穿孔圓瓦陀	417
圖一一七	龍崗寺陶線陀	418
圖一一八	大李家坪槽線圓瓦陀	418
圖一一九	福臨堡一期一面隆起圓瓦陀	419
圖一二〇	河姆渡 A 型圓瓦陀	421
圖一二一	河姆渡 B、C 型圓瓦陀	421
圖一二二	河姆渡 D、E、F 型圓瓦陀	422
圖一二三	裴李崗鑽孔圓瓦陀與無孔瓦陀	423
圖一二四	呼倫貝爾輝河水壩遺址瓦線陀	423
圖一二五	平十八陽曆年豫日全食璇璣歲一年後輪返瓦陀	440
圖一二六	日全食致陰曆補日志	441
圖一二七	陽曆第 108 年日全食輪返瓦陀曆志	443
圖一二八	預算日全食敗績瓦陀曆志	444
圖一二九	合朔豫日全食瓦陀曆志	444
圖一三〇	H363 : 14 摹天大殢暨日月爲盈瓦陀	445
圖一三一	臨洮日全食相片	449
圖一三二	M224 氐宿掌日全食暨犬骨寫西察月	485
圖一三三	摹圓物相摩留跡於方	492
圖一三四	月殘日陰陽消息爲三	494
圖一三五	狄宛二期減筆消息畫類略	496
圖一三六	H379 : 139 巽兌夾陰盈重消息畫	503
圖一三七	F310 : 5 重消息《乾》畫	505
圖一三八	半坡重消息魚畫《大過》	507
圖一三九	半坡減筆重消息《泰》《否》勒刻	508

表次

表一	H3116 曆譜	167
表二	H397 曆譜(上)	174
表二	H397 調曆(下)	175
表三	西山坪 H2 曆譜	177
表四	白家村 H22 曆譜	181
表五	H370 曆譜	187
表六	H391 曆譜	191
表七	原子頭 H83 曆譜	205
表八	原子頭 H121 曆譜	207
表九	白家村 H9 曆譜	210
表一〇	原子頭 H101 曆譜	214
表一一	H279 曆譜	219

表一二	H10 曆譜	242
表一三	H11 曆譜	244
表一四	H12 曆譜	246
表一五	H359 曆譜（上）	248
表一五	H359 曆譜（下）	248
表一六	H382 曆譜	250
表一七	H396 曆譜	252
表一八	H3114 爲曆校勘發掘記錄謬誤（上）	253
表一八	H3114 爲曆校勘發掘記錄謬誤（下）	255
表一九	H3115 曆譜	256
表二〇	H254 曆譜	258
表二一	H398 曆譜	261
表二二	地穴尺寸度當節氣日數正負誤差匯	263
表二三	日全食曆譜與基準賦值外地穴日數誤差表	268
表二四	F371 袋狀穴曆譜	305
表二五	F372 袋狀穴曆譜	306
表二六	F378 地穴曆譜	308
表二七	F342 地穴曆譜	309
表二八	關桃園 H104 袋狀穴曆譜	311
表二九	半坡早期 H115 袋狀穴曆譜	314
表三〇	大火星正狄宛曆法三月	348
表三一	關桃園 F7 曆譜	353
表三二	白家村 F2 曆譜	358
表三三	M15 曆譜	379
表三四	M208 原穴曆譜	385
表三五	M205 原穴曆譜	388
表三六	M307 曆譜	391
表三七	天大殢圓瓦陀標本 H363：14 曆譜	447
表三八	A.D 1900~B.C 5835 年狄宛日全食逆輪返	451
表三九	民國 39 年日全食 8200 交點年逆輪返	453
表四〇	2009 年日全食河姆渡逆輪返	462
表四一	2009 年日全食 7425 交點年逆輪返	464
表四二	裴李崗 H18 曆譜	469
表四三	裴李崗 M95 曆譜	470
表四四	2008 年裴李崗日全食逆輪返	472
表四五	裴李崗日全食 7935 交點年逆輪返	475
表四六	狄宛、裴李崗、河姆渡陽曆月	478
表四七	交點年長 348 日與十有八變成卦（重消息）	500
表四八	640 蚌殼陳「十有八變」重消息	502

第三卷 從袋狀穴到袋狀房基定春分 暨日宿度辨識與角宿歲建

一、圓底巢屋演曆暨春分播種起源

(一) 前仰韶時期房屋起源研究諸問題

1. 前仰韶時期房址研究狀況與疑問

1) 狄宛一期房址研究狀況與疑問

(1) 房址樣貌與研究狀況

依《發掘報告》，發掘者清理一期房址四座，F342、F371、F372、F378，面積 6~7 平方米。除 F342 門向不清外，其餘房址門向朝北。房基俱是圓形半地穴，穴口直徑 2.5~2.6 米，穴底徑略大於穴口徑。根據房基結構、柱洞分佈，其復原圖應是圓形攢尖頂建築。房屋結構簡單，營建方法簡陋。俱是先在原地挖一地穴，居住面與牆壁修飾而成。穴壁土質緊密而且較硬，是灰黃色粘土。在房基一側有斜坡狀旋轉門道。在房址內未發現灶坑。F371、F372 穴壁上端都有紅燒土痕跡，是生火所致。

史前建築史研究者承認，涉及一期房址面積小於二期房址面積，一期圓形房基與二期方房基差異，考古界以為，從遺跡、遺物觀察，狄宛一期與狄宛仰韶早期存在一定時間的缺環〔註 1〕。

關於一期房址，郎樹德認為，一期與二期房屋之間存在一定的親緣關

〔註 1〕 鐘曉青：《秦安大地灣建築遺址略析》，《文物》2000 年第 5 期。

係，而二期、三期、四期、五期之間顯示出一脈相承的繼承關係。一、二期同為半地穴式建築，二期 I 段多數房址與一期房址一樣，都無牆柱。但平面形狀與內部結構有明顯差異〔註 2〕。

張之恒以為，狄宛一期房屋是簡陋的窩棚式房屋〔註 3〕。何如樸等人比較狄宛一期房址與其後房址復原模樣，認為一期居住條件差〔註 4〕。程曉鐘認為一期四座房址是橢圓形袋狀半地穴式建築，並依楊鴻勛復原新石器時代圓形房屋，推測 F378 由 1~2 根中間木柱支撐，外圍木柱斜聚於上方，再捆綁加固，外附以樹枝、長草，形成「圓錐頂」或「攢尖頂」式建築，應是人們脫離「自然洞穴居」和「袋形豎穴居」的一種「半地穴居建築」雛形〔註 5〕。

張睿祥等人認為，一期房屋很少，分佈似無規律。從平面形態變化看，圓形房屋是建造技術低情況下的必然產物。他們認為，方形房屋在縱向的空間擴展和橫向的空間劃分上更具優勢。長方形房屋解決了房屋跨度上的難題，若非技術提高，很難出現分間式房屋〔註 6〕。

（2）研究者舉言及觀點端緒

狄宛一期房基從圓形變為二期方形，此是事實。以為此間存在缺環，此謂研究者未見一期房基圓形向二期方形轉變蹤跡。不能見其轉變蹤跡，故在不知房基形變背後動因。此題恰是根本。不決此疑，建築考古其實停留在述，而未嘗達到考。《發掘報告》述，四房子是先在原地挖一地穴，居住面與牆壁修飾而成。此言包含掘穴處所問題，須質詢何地是原地。尤須詢問，一期前賢隨意發掘，還是擇地而掘？倘使推斷無擇，即謂聖賢不加思考。推斷聖賢擇地掘穴，即須解答擇地標準。

張睿祥等人等人以為，一期房少，分佈似無規律。又言圓形房屋是建造技術低條件下產物。又以方屋空間劃分方便、木料便於跨隔牆為據，解釋營

〔註 2〕 郎樹德：《大地灣遺址房屋遺存的初步研究》，《考古與文物》2002 年第 5 期。

〔註 3〕 張之恒：《中國新石器時代考古》，南京大學出版社，2004 年，第 27 頁。

〔註 4〕 何如樸、許新亞、侯秋鳳：《甘肅史前建築和大地灣文化遺存》，《建築與文化》2008 年第 2 期。

〔註 5〕 程曉鐘：《大地灣居住遺址的復原推測及初步研究》，《考古與文物》2010 年第 3 期。

〔註 6〕 張睿祥、歐秀花等：《7.8~4.8 ka B.P 秦安大地灣遺址房屋遺存相關問題研究》，《天水師範學院學報》2015 年第 5 期。

造方屋之工巧。那麼，何謂技術低？技術有何要素？看來，涉及一期房址研究，迄今研究結論包藏諸多疑問。倘不解疑，必不見聖賢造物巧思。

2) 磁山房址研究狀況與疑問

(1) 磁山遺址房址研究狀況

關中前仰韶遺址不少，但僅在關桃園與白家村遺址揭露房址。依《關桃園遺址發掘簡報》，發掘揭露五座房址，都是半地穴式圓角長方形或圓形房址。白家村遺址發掘揭露兩座房址。涉及兩地房址研究，學界觀點近似如上陳述，不再據引、評價。今嘗試檢討磁山遺址房址研究狀況。

早在 1976 年底，河北邯鄲文物保管所考古者在試掘磁山遺址時，已推測此遺址橢圓形地穴似乎是房址，譬如 H29、H28、H38，此等地穴較淺，長徑 3 米、寬 2 米左右。多從口至底有坡道，或臺階。穴中遺留很多類似蘆葦壓印痕跡的燒土快，雜以草木灰。試掘者推測，諸地穴是房址殘部（揭前注）。另據《河北武安磁山遺址》，其第二文化層發掘揭露房址兩座，F1 與 F2。F1 是圓形半地穴建築。形狀很不規整，直徑 2.9 米、深 1.1 米。東北角有缺口，有臺階二級。坑壁未修整，外緣有等距柱洞四個，直徑約 10 釐米、深 30 釐米左右。居住面直徑 1.5 米，中央有一大石塊。房內堆積灰燼等，遺物豐富，別為石器、骨器、陶器。

F2 是橢圓形半地穴建築，長徑 3 米、短徑 2.5 米、深 1.2 米。西邊被 H195、北部被 H209 打破。周壁下發現柱洞八個，柱洞間距 0.6~0.7 米。居住面東高西低，未受夯擊。圖樣見發掘紀實圖一三（揭前注）。

關於磁山房址，羅平考察確認印痕模樣或來自木棍、或來自蘆葦、或來自葦席壓印。木棍印痕呈十字交叉，或弧形。羅平遞進推測房屋構造：較粗十字交叉紋來自木棍，細弧形印痕來自圍在柱子外面的橫木，在橫木外層插木棍、樹枝、蘆葦，房頂蓋席，席外糊上草泥，乾燥後以火燒烤，如此能得完整陶頂房屋。房頂形狀不清〔註 7〕。

(2) 研究者舉言及觀點端緒

關於磁山遺址房址復原，羅說其實是難得貢獻。但是，羅氏言論發端仍是現成房屋。其餘研究者也未曾將磁山遺址前仰韶時期房址視為中國境內系統建築局部，而視為當地唯一建築樣式。這促使研究者未曾結合狄宛一期房

〔註 7〕 羅平：《磁山人住的房子》，《文物春秋》2006 年第 1 期。

址，並展開基礎研究，譬如房基模樣、尺寸、柱洞數字、房屋復原後外形等。這招致房址研究未能揭示磁山前賢在中國建築文明上增色加彩。

與上述話題關聯，以既有房址為研究對象，未曾照顧前賢為何使此房址誕生：為何在某處設置門道，或為何在某處打破房址。諸事之間存在何等聯繫，這是根本問題。總之，物狀、度數、精神觀念之間毫無必然聯繫。

2. 前仰韶時期房址研究須重視疑問

1) 研究目的與方法決定研究者持論

(1) 主旨與言端暨目的與出發點

房址研究是古遺址研究要題之一，確定研究重點是破題基礎。但研究重點猶如張弓、搭矢，二事須著力匹配，而靶心猶如研究目的，在前召喚善射者。建築考古是考古側翼。定何等研究目的，是工作基礎。依楊鴻勛述，建築考古學以復原為核心〔註8〕。此言基於建築考古學須面對建築史學，為它饋給材料。倘使建築考古不能弼輔建築遺跡復原，必不顯建築水準與建築文明。

一些學人嘗試討論房屋佈局與房屋擴建模型，凸顯學界檢討前仰韶時期房址，楊建華，羅恩從史前既成房屋出發，研究其佈局變化與價值〔註9〕。另外一些人研究聚落內房屋模樣變遷，由此推導單人生活環境、家庭生存環境、聚落人群活動，以及人與環境關係。甚或有人嘗試從聚落考古引申出城市起源〔註10〕，此研究旨在為聚落研究與三代都城營建搭建橋樑，而且都城建業文明研究是民國建築考古迄今重點之一。

(2) 迄今研究貴流而輕源

如上四等研究頻見於文獻，我不欲考究研究者思考與持論，彰顯短長。所欲不外考究諸研究出發點，以顯房屋生成史研究塙是建築考古根基，廓清地穴與房屋關聯與差異。

迄今研究者俱從既成房屋出發，默認起點是狄宛一期時代存在房屋，以

〔註8〕 楊鴻勛：《楊鴻勛建築考古學論文集》（增訂版），文物出版社，2008年，第7頁。

〔註9〕 楊建華，〔美〕羅恩：《史前房屋佈局變化的比較及其意義》，《古代文明》（第3卷），2005年，第40～53頁。

〔註10〕 陳淳：《聚落考古與城市起源研究》，《杭州師範大學學報》（社會科學版）2014年第1期。

房屋爲房屋，未曾思慮房屋生成，而言房屋分期。未盡討早期房屋功能，而聚焦於居住功能。照顧房屋構造轉變的歷史，學人嘗試辨識房屋基礎、外形、建築材料，展示房屋功能與轉變。其實，此等研究輕忽了一個根本問題，即房屋起源。輕忽此題，必不能解釋房基外形、尺寸、柱洞方向、柱洞數、房址所見遺物，也不能推斷木柱篷材與單個房屋外貌。關於半地穴房屋處所，迄今學人也未曾深入研究。總之，房屋復原之類研究結論不能完全顯示中國古聖肇造水準，至多顯其物料與外相，未顯其精神內藏。學人以房屋既有爲成見，輕忽房屋生成史，此是迄今研究不曾重視要題。

2) 狄宛房址研究須清源而決疑

(1) 房址研究清源五題

狄宛房址早於其他遺址房址，堪爲前仰韶時期房址楷模。今舉須答六問，以爲透勘其內核之器，展陳聖人信念之所：其一，爲何狄宛一期四座房基是圓形。其二，爲何門向朝北。其三，爲何房基底大口小。其四，四座房址位置有何特點。其五，無灶坑房功能何在。其六，圓房基如何轉變爲方房基。

能否解答如上六問，決定房址研究是否面對真題。我遞進認爲，解答此六問不獨是解釋中國建築文明起源必由之路，而且是開啓東亞與中亞早期房屋建造精神大廈之鑰匙。

(2) 房址研究須決嫌疑及研究之道

今將房址研究須決嫌疑分三等，便於讀者檢校祖述者答覆如上問題。嫌疑之一，單房如何生成；其二，單房位置或數房如何在表意上關聯；其三，期內築房表意更改蹤跡何在。決此三疑即能解答房屋起源，解釋單房或數房位置關係，狄宛一期聖人以房表意體系，也能澄清房屋流變基礎。

決疑之道如後：以曆算解釋房基模樣與尺度，解釋柱洞數，給推斷房基外形奠定基礎，由此解釋建房目的。此舉旨在饋給前仰韶時期房址研究之參考，並爲解釋二期聖人造房理路奠定基礎。此間，房址形與意是考究重點。形涵蓋模樣與小大、深淺、朝向、數房址關聯之狀。意即由形論導出聖人造房原旨。現代人操心構築物功能各側面，譬如深掘、容納、覆蓋，甚或外形塑造、夯實、找平、攤鋪等能致身心舒適不是檢討話題。蓋皮毛舒適非爲聖人心機也。

(二) 一期房基地穴尺寸度當暨袋狀穴算春分是房基起源

1. 一期房址房基曆譜

1) 圓形房基地穴模樣及辨識基礎

(1) 三房址描述及 F378「門向」問題

《發掘報告》述云：清理四座房址，F371、F378、F372、F342，得圓形半地穴房基。穴口直徑 2.5~2.6 米。除 F378 外，穴底徑稍大於穴口徑。依據房基模樣與柱洞分佈，房屋復原模樣應是圓底攢尖狀，房基一側有一斜坡狀旋轉式門道。穴壁土質密，是較硬的黃色粘土。F371 與 F372 穴壁見紅燒土痕跡，是生火所致。F378 穴壁無紅燒土。底面面積約 6~7 平方米，無灶坑或火塘。底面出土物皆含深腹罐，交錯繩紋，另有其他陶器。

F371：穴底有一層踩踏所致硬面，厚約 0.02~0.04 米。門道向北，方向 48°，門道寬 0.4~0.6 米，底部係踩踏所致硬面，厚度在 0.02~0.04 米，硬面以斜坡旋入坎內，斜坡中間有一層臺階，硬面坡狀連接硬居住面。門道上部有一柱洞，編號第 3，應是門棚支撐，房基在生土層上。穴壁上端有 6 個直徑約 0.2~0.25 的柱洞，第 2，第 4 柱洞位於門道兩側，洞壁垂直，1 號柱洞位於穴壁外西部，3 號柱洞位於門道中部偏東。其餘第 5、第 7~10 號柱洞分佈於穴壁外的東半部，洞壁與洞口向房屋中心傾斜，洞深 0.3~0.4 米。在居住面上有一直徑 0.2 米，深 0.4 米的圓形 6 號柱洞，洞壁垂直，曾是中心立柱。柱洞壁曾受夯打，表面堅硬。房基出土遺物多為陶片、石丸、石斧、石敲砸器，能復原、辨識的器物有罐形鼎、鉢形鼎、筒狀深腹罐、圓底盆、圓底鉢、圈足碗、壺、杯、陶紡輪等。穴口徑約 2.5 米，穴底微大於穴口，底徑約 2.7 米，深度 0.94 米。穴壁土質緊密，土色發白而堅硬。居住面是厚約 0.02~0.04 米的踩踏硬面。房基東部高出居住面 0.65 米的東壁上發現長 0.4 米，寬 0.25 米的不規則狀紅燒土殘跡。其模樣見《發掘報告》圖一五。

F372：穴底是踩踏形成的硬面，厚約 0.02~0.04 米。門朝北開，方向 41°，門道寬 0.5~0.6 米，踩踏所致硬面是旋轉斜坡，與居住面坡狀相連，居住面是一層厚約 0.02~0.04 米的踩踏硬面。門道中上部有一直壁柱洞，編號第 1，此木柱支撐門棚。穴底徑約 2.9 米，口徑約 2.6 米，深 0.78 米。西北穴壁上端見長約 0.4 米，寬約 0.5 米的不規則紅燒土殘跡。穴壁上部一周散佈 10 個直徑在 0.15~0.3 米之間的柱洞，2 號柱洞位於門道一側，洞底圓形，洞壁垂直。3~11 號柱洞洞壁、洞口均向房屋中部傾斜。房基內出土物多係陶片。

能復原辨別者是罐形鼎、圓底盆、圓底碗、圈足碗、壺、杯等。石刀、石鑿等。F342 門向不清。其模樣見《發掘報告》圖一四。

F378：穴底有一層踩踏所致硬面，厚度 0.02~0.03 米。門北向，方向 355°。門道寬 0.6~0.8 米。底部是厚度 0.02~0.04 米的踩踏硬面。上端有一臺階，下端以斜坡通入房內，通達居住面。北壁靠近門道有一長約 0.8 米，寬約 0.2 米，深約 0.3 米，平面呈不規則長條形小龕。穴口徑與底徑近乎同大，直徑約 2.6 米，殘深 0.76 米。穴壁有微弧度，表面較硬。居住面是硬面，厚度 0.02~0.03 米，中部堅硬。穴壁之上，南邊有 6 個直徑約 0.18~0.22 米，深約 0.2~0.3 米的圓柱洞，北邊有 3 個直徑 0.2~0.3 米，深 0.25~0.3 米的柱洞。居住面中部有一直徑 0.3 米、深 0.4 米的柱洞。穴壁上端 1~9 號柱洞的洞口、洞壁向房基中心傾斜。出土物多係陶片，包括交錯繩紋，復原後物件有罐形鼎、筒狀深腹罐、圓底鉢、壺、碗等。另外，北壁靠近「門道」處有一長約 0.8 米，寬約 0.2 米，深約 0.3 米，平面呈不規則長條形小龕。此「房址」模樣見《發掘報告》圖一六。

《發掘報告》述「門向」355°，面北。程曉鐘曾推測狄宛一期「居住遺址復原」，他將 F378 門向西北，但不曾述角度。而我察圖一六，也見似門構築向西北。但其角度不等於三百五十五度。

(2) 爲房基之袋狀地穴曆算觀念

前述圓穴 H3107 曆算基礎在此仍約束檢討。房基與曆算關聯之義出自穴下、上時間差異，此差異是人類從獸類分化之證。狩獵能力不外乎自身氣力與發現並遵循法則之力。位置之上下、地勢之高低認知，發力是否及時俱屬此列。在下即藏身，在上謂衝出謀獵。在藏身與出擊之間，存在時間差異。對於狄宛早期聖賢，藏身之所是謀獵之所。後世言房屋謂恆久居住之所，彼時不存在此等處所，故而狄宛一期房址簡陋，以致不見灶坑。

基於此等關聯，爲房基地穴須以曆算解釋，即穴底爲往、穴口爲今，而且其尺寸表述關聯節氣日數，如前訓狄宛一期地穴曆譜一般，此處也存在穴底尺寸喻秋分、穴口尺寸喻春分日數。

比較前訓地穴曆譜，此處地穴穴口異乎前訓圓口地穴，差異在於底、口小大變化。前訓穴底小而穴口大，而四座房址房基圓口穴穴底大，穴口小。這顯非遊獵者須挖掘地穴模樣：直壁地穴是狩獵藏身謀獵最佳處所，但穴口小而穴底大不便衝出，口小而穴口棱坎阻礙跳出。而且，穴口沿土層薄而不