



北京市社会科学理论著作出版基金资助



BIJIAO TIYU YANJIU

比较体育研究

赫忠慧 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



北京市社会科学理论著作出版基金资助

比较体育研究

赫忠慧 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

比较体育研究/赫忠慧著. —北京: 北京大学出版社, 2015. 2
ISBN 978-7-301-25542-1

I. ①比… II. ①赫… III. ①比较体育学 IV. ①G80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 033816 号

书 名	比较体育研究
著作责任者	赫忠慧 著
责任编辑	桂 春
标准书号	ISBN 978-7-301-25542-1
出版发行	北京大学出版社
地 址	北京市海淀区成府路 205 号 100871
网 址	http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社
电子信箱	zyjy@pup.cn
电 话	邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62756923
印 刷 者	北京大学印刷厂
经 销 者	新华书店
	650 毫米×980 毫米 16 开本 19.5 印张 380 千字
	2015 年 2 月第 1 版 2015 年 2 月第 1 次印刷
定 价	55.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

前 言

比较体育研究是一个新兴的体育学分支领域。说其“新”，不但因为从概念内涵、研究方法到理论范式这些基本问题众说纷纭，就连这是否是一门独立学科还有争议；说其“兴”，自第一届国际比较体育大会召开以来，国内外学者从理论思辨到实证研究，都对其倾注了莫大热情，称其方兴未艾毫不为过。正是在这个背景下，我们有意于编写这本《比较体育研究》，以供体育相关学科的教学研究使用。

比较体育兴起于当代绝非偶然。随着新科技革命的兴起，人类将实践领域拓展到前所未有的广阔空间之中。随着各国发展的深入，统一、普遍的发展模式逐渐为各国自行探索的经验所替代。各国都拥有自己独特的历史传统和政治体制，因而在文化上呈现千姿百态的现象。同时，由于传播技术与对话机制的不断完善，各国之间广泛的相互借鉴成为可能。因此，比较学科群应运而生。

从体育的角度看，当今体育现象错综复杂，已经远远超出教育学的范畴，虽然我们仍可以给予“比较教育学”以“母学科”的地位，但从更广泛的意义看，比较体育属于立足当代的跨文化研究。不可否认，当今体育实践的丰富性为比较体育提供了大量极具意义的研究素材，特别是2008年奥运会中国取得巨大成功，西方国家开始进一步关注中国“举国体制”的优势，而我国的学者突出关注本国体制存在的弊端。然而，以我国比较体育研究现状来看，我们的学术研究还难以产生现实影响力。事实上，我国比较体育研究基本与国际同步展开，但限于先天学术底蕴不足，有实质性突破的研究成果有限，而且研究存在着较多问题：首先，关于学科概念方法的讨论在20世纪80年代末到90年代一度受到关注后趋于沉寂，但这并不意味着问题的解决；其次，随着比较体育实证研究的广泛开展，研究不够深入、仅仅停留在现象描述的问题越发突出。究其原因可以归结为两方面：从根本原因上说，理论建构与实证研究脱节，我们或者空谈概念方法而忽视其实际意义，或者在对研

究概念方法认识不清的情况下盲目研究，在积累资料之后难以进行提炼；从直接原因上说，比较体育研究本身依赖交叉学科背景的研究者，而目前体育学科研究者又往往局限在本学科内，难以打开研究视域。比较体育研究的难题在于如何将敏锐的现实洞察力与对文化的深层次理解结合起来。如果只偏执一端，就既谈不上对现实的洞察，也谈不上对文化的理解。

既然比较体育研究处在困境之中，我们就应当对研究进行一个阶段性的整理，并对学科进行前瞻性的预测。能统一这两个任务的莫过于一本教科书。可是，虽然我国 20 世纪 70 年代末引入比较体育的概念，80 年代初开始在各个高校设置比较体育课程，至今却没有一本严格意义上的教科书。美国学者贝内特，中国学者熊斗寅、张争鸣等的著作，都曾经在各个院校以教科书或参考书的形式出现过，并具有一定的影响力，但是，由于比较体育结构内容更新极快，20 世纪八九十年代的著作早已落后于当代实践。无论是理论研究还是一般教学，都需要一本立足中国国情、全面反映当今比较体育研究发展的标准教科书。

因此，《比较体育研究》的编写具有填补空白的重大意义。本书系统介绍了比较体育研究的一般面貌，突出对国内外研究成果或研究热点的介绍，有助于引发读者的批判性思维，扩展视野，提高比较体育研究者的综合素质。本书还通过梳理近年的研究来帮助读者理清从理论探索到研究实践的脉络，进行积极的学术框架建构的探索。

北京大学历来有引领风气之先的传统。自 2007 年开始招收体育人文社会学硕士研究生以来，学校一直强调并倡导积极利用北大丰富的教学资源展开交叉学科研究，“比较体育学”的课程也因这个理念而设置。我们希望这本书的编写可以一举两得，既为本门课程教学提供指引，又填补国内学术空白，为比较体育研究翻开新的一页。

赫忠慧

2015 年 1 月 5 日

目 录

上篇 理论研究篇

第一章 比较体育的学科地位、概念与一般特征	3
第一节 比较体育学科地位的讨论	3
第二节 比较体育的概念	7
第三节 比较体育的研究目的	12
第四节 比较体育的研究对象、内容与性质	18
第二章 比较体育研究发展简史	24
第一节 比较体育研究的最初发展	24
第二节 比较体育研究的早期探索	27
第三节 比较体育研究的现代独立	31
第四节 比较体育研究在中国	37
第三章 比较体育研究方法	42
第一节 比较体育研究方法的发展阶段	42
第二节 比较体育的方法论、研究程式和模式	45
第三节 比较体育研究的基本方法:比较研究法	52
第四节 比较体育研究的常用方法	60
第四章 比较体育研究的现状	70
第一节 比较体育研究的国际组织	70
第二节 比较体育在高校的发展	73
第三节 比较体育研究学者	74
第四节 代表性著作	80

下篇 实践探索篇

第五章 案例精选	85
第一节 比较体育的理论研究	85
第二节 学校体育课程(教学)的比较研究	90
第三节 中外“体育与健康”课程的比较研究	97
第四节 体育场地(馆)设施的比较研究	106
第五节 体育新闻的比较研究	117
第六节 体育体制的比较研究	126
第七节 其他领域的比较研究	130
第六章 大学体育专题研究	137
第一节 改革开放以来影响普通高校体育发展的学校 体育观研究	137
第二节 大学体育课程发展研究	145
第三节 普通高校高水平运动队的发展——比较研究的 视角	169
第四节 普通高等院校体育科研现状的比较研究	190
第五节 中美大学体育社团的比较研究	206
第六节 大学体育文化交流的比较研究	219
第七章 国外高等教育人才观及体育本科专业设置的研究	233
第八章 中美大学体育竞赛管理体制及体育竞赛的比较研究	249
第九章 中、日、美三国青少年体质健康测评制度及 相关政策的比较研究	273
第十章 中美体育电影发展的比较研究	288
参考文献	303
后记	306

上篇 理论研究篇

第一章 比较体育的学科地位、 概念与一般特征

【本章提要】

什么是“比较体育”？在什么意义上说比较体育是一个“研究领域”？能不能说比较体育是一门学科？比较体育研究的目的、对象、内容与性质是什么？比较体育又有哪些基本的方法论原则？本章将对这些基础问题进行讨论。

比较体育研究的真正兴起，也不过是 20 世纪七八十年代的事情。在这短短的时间当中，这个研究领域的一些具有基础性地位的问题还没有得到解决。不过，任何社会科学都将在不断回溯自身最基本问题的过程中获得发展。对于这些问题讨论的方兴未艾，彰显着比较体育研究的朝气与活力。

第一节 比较体育学科地位的讨论

当我们接触“比较体育”时，最大的障碍就在于，迄今为止，学界尚没有对这一概念的学科地位达成一致。本书称“比较体育研究”而不称“比较体育学”，也从一个侧面反映了这个问题。不过，作为一个新兴的研究领域（我们暂且这样称呼），一些基础性问题并非完全可以依靠学科内部得到解决。学界普遍认为，体育学科是从教育学中生发出来，而比较体育又以比较教育学为母学科。但是，迄今为止，连比较教育学的学科地位尚存在质疑和争论，作为“子学科”，这一“正名”的呼唤还未到急迫的地步。相反，对于一些基础问题的质疑，反而有助于学术底蕴的养成。

一、对“比较体育”的三种理解

(一) 经验性、规范性与“仅作为研究方法”

怎样为“比较体育”进行定位？我们需要考察一下一般学者对于比较体育的理解。这里，我们借用比较政治学使用的术语，可以对比较体育的理解分为“经验性”和“规范性”两种。所谓“经验性”的理解，是指以比较体育所研究的现实课题作为它的研究范围，用现有的研究实践的经验作为边界划定的依据。而“规范性”的理解则是这样一种观念，它要为比较体育研究成为规范性学科找到依据，试图从比较体育学“应当是什么”入手，找到它超越经验事实的研究领域界定。一般来说，采取经验性理解的学者会以研究发展的现状作为依据，不认为这是一门成熟的学科，而只是一个研究领域；而对应于规范性理解的学者，往往更注重比较体育的潜在发展力，给予它独立学科的地位。除了这两种理解之外，还有学者认为比较体育只是一种研究方法，作为一项研究领域似乎还有不足。

(二) 对“仅作为研究方法”理解的批判

对于这第三种理解，任海在对“比较体育”与“体育比较”的辨析中做出了回应。所谓“体育比较”，只是指比较研究方法在体育学科中的应用。由于这一方法广泛运用于所有学科，所以“体育比较”肯定谈不上是一门学科；但是，真正的“比较体育”概念“指的是一个体育科学中特定的研究领域，是一门正在迅速发展的新兴学科”。可以说，比较法虽在比较体育中以名称的形式凸显着自己的特殊地位，但单单一个比较方法毕竟不足以涵盖比较体育研究的全貌。^①我们同样不同意将比较体育仅仅看成一种方法的使用，甚至仅仅是比较方法在体育研究中的使用。事实上，任何一个拥有独特研究方法的学科或研究领域，都不可能只靠一种方法就得以确立。随着比较体育的发展，研究者会逐步建构一套以比较法作为基础的系统方法论。最关键的是，比较研究的进行过程，是一种重新组织知识的形式。通过研究形成比较体育的知

^① 任海. “比较体育”与“体育比较”[J]. 天津体育学院学报, 1991(01).

识,才是比较体育的内涵所在。

(三) 成熟学科的标志与“研究领域”定位

于是,我们的问题仍然回到前面两种理解,即将比较体育看作研究领域或者独立学科的地位。一般说来,判别一个研究领域是否成为一个成熟学科有两个方面:一是理论方面,看这个研究领域有没有确定的研究对象、研究方法乃至相关理论体系的支撑;另一方面是实践方面,即是否拥有代表人物、经典著作、学术组织、学术刊物,乃至在高校中课程的开设情况。关于比较体育研究目前实践层面的现状在本书第四章会有介绍,是否“成熟”读者自有评判;而理论层面的建树,至少学科还没有形成独特的范式。所谓范式(paradigm),是美国科学哲学家托马斯·库恩于1962年在其《科学革命的结构》中提出来的,在比较宽泛的意义上,“是指研究者所假定、接受和采用的基本信念、概念、模式、理论架构、价值取向和研究方法”^①。在社会科学中,范式代表着一种科学习惯、一种学术传统,代表着公认的基本假设与研究方法,从而可以作为学科在某一个时间段内发展态势的标志。有时候,一种全新的基础理论的诞生,往往就会催生原本它所支配领域的新范式;在新旧范式的冲突与交织中,在常态与革命的转换中,学科才会逐渐成熟起来。但目前来看,可以称得上学科“范式”的,也仅有“因素分析”这一借鉴比较教育学的模式,而且,在比较教育学当中,因素分析已经受到较多的质疑与反思。

既然对这些问题尚有争议,那么我们就采取退而求其次的方针,据现状给予它“研究领域”的定位,而所谓研究领域,只是指知识的范围或分支,在内涵的深刻性方面远不如“学科”,但是,我们并不否定它会发展为独立学科的可能。

二、比较体育发展成为独立学科的可能

比较体育是作为一门研究领域长期存在下去,还是能够成为成熟的学科,将视研究者在学术实践上所能达到的深度而定,而不仅仅是理论探讨的问题。也许,比较体育研究的突破至少要在以下几个方面做出努力。

^① 张小劲,景跃进.比较政治学导论[M].2版.北京:中国人民大学出版社,2008:62.

(一) 作为母学科的体育学基础地位的巩固

《比较政治学》宣称：“比较研究的高级发展，特别是在相应社会科学主流学科的基础上高度发展起来的、有着特定课题领域的比较研究，则形成众多的分支性或边缘交叉性的比较学科。”^① 诸如比较政治学、比较法学等学科，很大程度上是依赖着传统学科的优势从而确立了自己的地位。如果没有来自体育母学科的支持，比较体育很难得到进一步的发展。

(二) 基础理论与实践探索并重

前面说到，对比较体育持规范性理解的学者会对其应该如何进行某些规定，而构建方法论成为他们常用的手段。但是来自比较教育学的“教训”是，以建构方法论为宗旨的学者们容易过于执着于形式上的思考，他们相信：“科学研究的方法不仅是一套程序或方法，而且是建立科学信念的途径”，但由于方法论建构成效不显著，进行实证研究的学者往往与他们分道扬镳，从而，比较教育学的研究者被分割为幻想家和外国教育史专家，直接导致了比较教育研究给人以“只是跨学科研究领域，而不是一门学科”的印象。^② 但从另一方面讲，缺少基础理论与基础研究方法的研究领域终归是不成熟的。基础理论与基础方法论是一门学科逻辑生长的基础，它决定了我们观察和思考问题的起点和基本的操作形式。相对于具体研究的资料积累，理论研究虽然进展缓慢，但一旦获得突破，就是一场革命，就将为学科翻开崭新的一页。所以，两种研究要相互促进的。

(三) 独立探索语词体系、争夺话语权

中国学者要有意识地独立探索语词体系、争夺话语权。由于世界各国的体育实践与理论研究对未来体育都处在探索阶段，各国都处在同等的历史背景下，因此，结合本国的文化历史传统进行比较体育研究的意义不仅限于对本国有利，而在于对这门学科连续性、完整性做出有益

① 张小劲，景跃进. 比较政治学导论 [M]. 2版. 北京：中国人民大学出版社，2008：3.

② 项贤明. 比较教育学的文化逻辑 [M]. 哈尔滨：黑龙江教育出版社，2000：14—5.

的探索。这在一定程度上触及了学科“同一性”的问题。“同一性”(identity),是一个心理学术语,原意是“个体对自己的本质、信仰及一生取向的一种相当一致和比较完满的意识……从这一词源的语义来看,所谓‘学科同一性’也就是指一门学科的独立性、完整性和发展的连续性”^①。当我们普遍对比较体育不知走向何方、近于“迷茫”之时,刻意追求统一的话语形式与解释模式,必将丧失研究固有的活力与探索空间。在这种情况下,要注意确立各国学者在话语权上的独立地位。近代以来,世界学术的概念、框架、基础理论基本由西方学界提出,这一点固然是由于西方近代化的实践深度为其他地区所不及,但也因此形成了所谓“话语霸权”的现象。在体育界也同样如此,在实践上,以奥林匹克为代表的西方体育运动形式与运动理念在全世界推广得最为成功。因此,体育学科基本概念的提出与基本理论的建构,也基本依据西式体育。这样,在进行比较体育研究时,我们的知识框架会让我们不自觉地站在西方体育观的视角上审视体育现象的差异,并且,既有理论很可能在差异性的描述上捉襟见肘,以致我们不得不将其描述为一种“优劣”差序的格局。例如,奥林匹克理念中强调体育的竞争观念作为体育所必不可少的元素,那么在审视中国传统体育时,我们甚至会怀疑中国“是否有体育”,这将是异常危险的。因此,破除以西方为中心的一元话语,对于比较体育研究的成熟和发展将起到重要的作用,整个研究面貌必将为之一新。

总之,比较体育研究成为独立学科之路还很漫长。如何借鉴更多的社会科学理论基础,如何介入更丰富的文化元素,都需要艰苦的探索。

第二节 比较体育的概念

对于比较体育的概念界定,以往的学者多是从比较教育的历史入手进行的(详见第二章)。不过另一方面,随着时间发展,体育学科已经渐渐从教育学科独立出来,我们足以从构词本身进行概念的界定。从“比较”与“体育”两个概念入手,我们可以探讨比较体育的一般概念。

^① 项贤明. 比较教育学的文化逻辑 [M]. 哈尔滨:黑龙江教育出版社, 2000: 16.

一、比较、比较研究与比较学科

究竟什么是“比较”?《辞海》给这一概念一个完整的描述:“比较确定同异关系的思维过程和方法,根据一定的标准,把彼此有某种联系的事物加以对照,从而确定其相同和相异之处,便可对事物做出初步的分类。但是,只有在把各个事物的内部矛盾各个方面进行比较后,才能把握事物间的内在联系,认识事物的本质。”作为一种思维过程,“比较”是人类逻辑思维的重要起点,也是人人都有的能力。

而作为学界开展越来越普遍的“比较研究”,其内涵则不仅限于这样一种朴素的思维机制。经过长时间的发展,比较研究作为一种学术活动,既依赖于客观事物的相互差异,还要依靠主观上对差异性的甄别与建构,从而使客观事物的异同转换为学术研究的“研究对象”。这一过程之所以可能,一般认为有三点原因。首先,事物变化发展本身具有共同性和差异性的客观基础,既可以找到现象的千差万别,又可以从中发现共同的规律;其次,事物之间的相互联系,为比较研究提供了科学依据,使得我们拥有进行建构比较要素的可能;最后,客观事物之间的发展具有不平衡性。这导致了事物之间虽具有相同的比较要素却不可能完全一致,这使比较研究成为现实。

随着比较方法的应用广泛,人们开始注意到这种方法所起到的不仅是研究具体问题的作用。随着对比较研究资料的积累与整合,一些原有的学科形成了新的知识组织形式。这些组织形式拥有较为公认的、成熟的理论基础与应用普遍的方法,从而从原有的研究领域提升为比较学科。据不完全统计,世界上公认的比较学科已多达几十种,诸如比较哲学、比较文学、比较法学等都属于此类,有人用“比较学科群”甚至“比较学”来称呼这些新兴学科,可见其发展之迅速。不过遗憾的是,比较体育尚不能跻身其中。

二、体育——不断扩展的领域

对于“体育是什么”的问题,随着社会体育实践的深入开展,已经越来越难以说清。贝内特等所著《比较体育》中,一开始就提出了这个有价值的问题:体育(physical education)能否代表本领域的确切含义?我们应当从什么意义上理解“体育”?

对于比较体育来说,这门学科的“体育”并不意图做什么区分,乃是“体育与竞技”(physical education and sports)这一概念的总称。贝内特列举了与体育高度相关的一些概念,包括比赛(game)、玩耍(play)、运动(sport)、娱乐(recreation)、身体文化(physical culture)等,不过为囊括以上种种可能,身体活动(physical activity)这一看似笼统的概念却是定义体育的最佳的选择。从“身体教育”到“身体活动”,体育实践的发展大大超出了原有的概念范围。在当今文化中,正如贝内特所言:“运动和游戏存在于所有的社会之中,所以一般认为是社会和个人生活中基本的活动。”^①从传统农业社会、工业社会跨越到信息社会,前所未有的休闲时代到来。体育已经成为和工作、思维等并列的基本生活元素。这在一定程度上增大了比较体育的界定难度,但也扩大了比较体育所能触及的范围。在研究中,除了传统的比较教育外,还有诸多领域都存在着比较研究,体育概念的扩展有助于在比较研究中不断丰富和增加理论结构和模式的使用,比较体育将不仅仅局限在与教育的连接中。在新的体育实践的背景下,比较研究将构建起体育现象之间更丰富的联系,从而为我们认识体育的本质起到更大的作用。

【拓展阅读】“体育”与“运动”比较

一、“体育”与“运动”词义的历史演变

(一)“体育”的概念及其演化

古希腊是欧洲体育的发源地,但是却没有我们今天使用的“体育”一词。在古希腊,表述体育活动的基本术语有:运动(athletics),训练(training),游戏(paly of children),体操(gymnastic)等。在这些词汇当中,“体操”的概念最为接近今天所使用的体育概念。^②

① [美] 贝内特. 比较体育与运动 [M]. 张争鸣, 项四新, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 1990: 7.

② 王健, 侯斌. 体育原理导论 [M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2004: 112.

依据在不同领域的不同形态来划分,古希腊“体育”至少可以被划分为四个主要形态:一是教育的形态,二是社会大众的体育形态,三是竞技运动形态,四是古希腊体育的军事化形态。因此,古希腊的体育概念包括了今天所使用的“体育”与“运动”两个概念,是一个广义的体育概念。

“体育”一词的出现是在现代体育复兴之后。据世界体育史料的记载,“体育”一词最早出现于1760年的法国报刊上,当时使用“体育”一词来论述儿童的身体教育问题。^①因此,“体育”一词是为了要解决某些教育问题而出现的,它的本义是教育,而非是独立状态的身体活动方式。体育是教育的基本手段,体育就是为了完成教育对人的培养这一任务而复兴和存在的,其本质就是一种教育。

随后,体育出现了泛化:一方面,学校体育向社会领域扩展,从学校走向全民;另一方面,学校体育向军队扩展,为军事服务。这样体育的词义在体育泛化过程中就发生了变化。泛化后的体育概念包括“体育”和“运动”这两个基本概念。

此后,随着体育概念在社会各领域的不断延伸,人们又相继使用了运动(sport)、身体娱乐(physical recreation)、身体文化(physical culture)等体育专业术语。

(二)“运动”的概念及其演化

“运动”,如果没有特殊的限定,也称为竞技运动。这个词来源于英国。sport是游戏,是文化活动,是社会文化不可分割的一部分。由此,我们可以推出运动产生之初的本质就是游戏这一结论。

英国的教育家托马斯·阿诺德(Thomas Arnold)将英国的竞技运动引入学校中,并使之成为学校体育的基本内容,改良了竞技运动本身的发展模式,从而使其自身发展成为英国社会最基本的运动形式。

运动在成为学校体育的基本组成部分之后,其词义也开始逐渐发生了变化:其一是使运动成为教育的组成部分,因而具备了教育的

① 曹湘君,等. 体育概论[M]. 北京:人民体育出版社,2003:16.