



# 乡村旅游开发与 乡村文化变迁

Xiangcun Lüyou Kaifa yu Xiangcun  
Wenhua Bianqian

郭凌 杨启智 著



西南财经大学出版社  
Southwestern University of Finance & Economics Press



# 乡村旅游开发与 乡村文化变迁

Xiangcun Lüyou Kaifa yu Xiangcun  
Wenhua Bianqian

郭凌 杨启智 著



西南财经大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

乡村旅游开发与乡村文化变迁/郭凌,杨启智著. —成都:西南财经大学出版社,2014.7

ISBN 978 - 7 - 5504 - 1301 - 6

I. ①乡… II. ①郭…②杨… III. ①乡村—旅游业发展—研究—中国②农村文化—研究—中国 IV. ①F592.3②G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 304120 号

## 乡村旅游开发与乡村文化变迁

郭 凌 杨启智 著

责任编辑:邓克虎

封面设计:杨红鹰

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	<a href="http://www.bookcj.com">http://www.bookcj.com</a>
电子邮件	<a href="mailto:bookcj@foxmail.com">bookcj@foxmail.com</a>
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	14.25
字 数	250 千字
版 次	2014 年 7 月第 1 版
印 次	2014 年 7 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 1301 - 6
定 价	45.00 元

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

# 前 言

伴随逐渐卷入全球化的发展浪潮，作为“地方”的中国乡村社会开始转型。在乡村经济发展的同时，以“地缘”与“亲缘”为社会框架、以“乡土性”为文化特性、以“差序格局”为结构特征的乡村社会遭遇瓦解，乡村社会遭遇文化断裂，处于与现代文化的整合、重构的艰难过程。中国乡村旅游正处于快速发展与乡村社会转型的历史时期，以旅游市场经济繁荣为表征的现象背后，隐藏了更深层次的乡村生产方式与生活方式的社会文化的变化。借助游客、投资商、国家与社区居民等多方行为主体在旅游发展中产生的作用力，乡村文化以动态的“再生产”方式实现着维持、更新与传承。乡村旅游发展中的社会，已经成为全球性与地方性视域下“文化变迁”与“社会转型”问题的交汇点，折射了旅游发展与经济、政治、文化、权力结构等复杂问题的交互作用，对乡村旅游发展与乡村文化变迁的关注，不仅突显了人类学研究对交叉学科领域的学术思考，更是对现实问题的人文关怀。

编 者

2013年10月

# 目 录

第一章 绪论 / 1	
第一节 研究视角与理论框架 / 1	
第二节 国内外研究综述 / 15	
第三节 研究框架与研究意义 / 29	
第四节 研究的方法与实证调研过程 / 31	
第二章 乡村旅游兴起的背景及表现形式 / 36	
第一节 乡村旅游兴起的历史背景 / 37	
第二节 乡村旅游兴起的经济背景 / 39	
第三节 乡村旅游兴起的社会背景 / 41	
第四节 乡村旅游兴起的文化背景 / 48	
第三章 乡村旅游发展过程中乡村文化变迁的实证研究 / 53	
第一节 乡村旅游发展前红砂村文化特征分析与区域背景现状研究 / 53	
第二节 红砂村居民社会人口特征分析及问卷信度分析 / 69	
第三节 乡村旅游发展中红砂村表层文化的特征及变迁分析 / 71	
第四节 乡村旅游发展中红砂村中层文化的特征及变迁分析 / 94	
第五节 乡村旅游发展中红砂村核心文化的特征及变迁分析 / 124	
第六节 讨论与总结 / 140	

第四章	红砂村乡村旅游发展中乡村文化变迁的动因分析 / 145
第一节	红砂村乡村旅游发展过程中乡村文化变迁的内部场域 分析 / 145
第二节	红砂村乡村旅游发展过程中乡村文化变迁的资本分析 / 166
第五章	场域资本博弈的策略：在乡村旅游发展中实现乡村文化 指导变迁 / 184
第一节	布迪厄之策略的逻辑 / 184
第二节	变迁策略之价值前提 / 186
第三节	具体变迁策略 / 189
	结论与展望 / 202
	参考文献 / 205
	后 记 / 220

# 第一章 绪论

## 第一节 研究视角与理论框架

### 一、研究视角

#### (一) 文化再生产

“文化再生产”是法国当代最有声望的社会学家、人类学家与哲学家，法国结构主义者的杰出代表布迪厄于20世纪70年代提出的重要概念。<sup>①</sup>他在《教育、社会和文化中的再生产》一书（与让·克劳德·帕松合著，1990）中，试图运用此概念解决“传统人类学只是对历史上‘已形成’或‘已过时’的文化产品感兴趣，历来很少对现实文化生产过程中的社会机制和思想动力进行深入探索；文化再生产或者只属于文化研究中的一个分支，或者根本就处于置之一旁不加以深入探讨”<sup>②</sup>的现状。从而，布迪厄拉开了以“文化再生产”为理论工具描述社会文化的动态关系，研究社会和文化相互关系的问题的序幕。

#### 1. 文化再生产的过程

一方面，文化通过不断的“再生产”维持自身平衡，使社会得以延续。另一方面，文化再生产的结果体现了占支配地位的利益集团的意愿，是他们使文化再生产与社会再生产一样，都是为了维持一种体制的持久存在。然而，文化再生产同时也包含着对此的背离和反抗，它不是从现在到未来的没有矛盾的

---

<sup>①</sup> Pierre Bourdieu. Culture reproduction and social reproduction, in knowledge, education, and cultural changes [M]. London: Tavistock, 1971.

<sup>②</sup> 高宣扬. 布迪厄的社会理论 [M]. 上海: 同济大学出版社, 2004: 18.

直线发展，而是一个既有冲突也有矛盾的制度的关系网络。被再生产的，不是一成不变的体系，而是在既定时空之文化力量相互作用的结果。文化以再生产的方式不断演进，推动了社会、文化的进步。<sup>①</sup>

## 2. 文化再生产与象征性实践

实践是理解文化再生产的背景。在布迪厄的实践理论中，实践既是在一定观念指导下的个人行动，也是再造文化和社会秩序的途径。布迪厄承认文化对行动、行动者的强大影响，但同时也指出文化的制约力有范围限度，人们在实践中必然根据主观需要、客观条件对文化有所继承、发展。

布迪厄认为，从一定意义上来说，文化也是人们通过实践而不断再生产的“产品”。因此，人类的实践从本质上就是文化再生产活动。一切人类的实践活动，都是创造和更新文化的活动。

在研究文化再生产与象征性实践的关系上，布迪厄首先将文化再生产活动的行动者，置于惯习与结构的双重结构中，以其相互关系为优先地位，考察文化再生产过程中的相互关系的网络；其次，分析行动者在实践过程中的内外与外在惯习，以及惯习与行动之间的关联；再次，分析惯习与行动在文化再生产的各个场域中的变化及变化可能与变化影响，从实际与可能两个层面揭示实践的逻辑；最后，在语言权力等象征性文化中介的作用中，分析行动和实践透过象征性文化中介可能展现的象征性实践运作逻辑。<sup>②</sup>

就此，象征性实践具有双重性意义结构，即实践的同步同质双向互动。在象征性实践下，社会和行动主体、社会结构和心态结构之间相互渗透转化进行的一种双向循环的互动和互生过程，构成了社会和人类实践活动的象征性结构。布迪厄正是通过对象征性实践的双重意义的分析，解释社会运动在时间和空间方面的“过去”、“现在”、“未来”之间的共时交错关系，透视它的多向、多元和多维度的结构及其趋势动向。

## 3. 文化再生产与文化产品

### (1) 文化再生产与文化产品的关系

英国的文化人类学家往往将文化产品视为固定化的文化经验形态，研究以“产品”形式表现的人类精神创造的结果，即制度化、组织化、物化、形式化的社会文化运动结果，往往专注于对文化运动结果的研究。布迪厄的文化再生产超越了传统的文化产品研究。

---

<sup>①</sup> 熊浩. 北京大学百年校庆——一个文化生产事件的分析 [M]. 天津: 天津社会科学院出版社, 2001.

<sup>②</sup> 高宣扬. 布迪厄的社会理论 [M]. 上海: 同济大学出版社, 2004: 46.



布迪厄的文化再生产研究的文化产品包括两类，分别是传统人类学所关注的制度化、组织化、物化、形式化的社会文化运动结果，以及创造这些产品的运作过程与实际转化过程。因此，文化再生产应当视文化产品为多维度的循环往复与相互渗透的文化再生产运动阶段性的成果。除了文化产品，形成文化产品的过程以及过程中各种关系的相互关系也是研究的重点。

## (2) 文化产品的分类

文化再生产运动中，时空结构是生产文化产品的一般结构。时间发展是连续性的，因此文化再生产的时间结构是连续性的，文化产品随着文化再生产各个不同发展阶段而积累，时间结构是文化再生产运动的静态结构。空间结构在横向上可以被分为上、中、下三种层次，对应了文化产品的三种类型，分别是表层文化（产品）、中层文化（产品）与核心层文化（产品）。

表层文化是通过外在的物品表现出来的文化，如人的语言、饮食方式、居住习惯、节庆的表现等，它的特征是具有可感性，即它是有形的、具有物态实体的文化事物，常常给人以强烈的直接冲击，让人感受到文化的存在和力量，是文化创造的基础和表现。这种文化对应在分类上是物质文化，而物质文化则包括人类所从事的物质产品创造活动及其劳动产品的总和。

中层文化是一个社会的规范和价值观。中层文化对应着制度文化与由此形成的行为文化。制度文化是人在社会实践和人际交往中，为了处理和解决各种社会矛盾、调整人与人的社会关系而建立的各种社会规范、准则、条例的总和，是人创造的符合人生存的社会环境，以及人与人之间关系的规范和准则，包括经济制度、婚姻制度、家族制度、法律制度、宗教社团以及教育、艺术组织等。行为文化是人在社会实践尤其是人际交往中约定俗成的习惯和定势，是以民风民俗形态出现，见于日常生活之中，具有鲜明民族性和地域性的行为模式。

核心层文化是一个社会共同的关于人为什么存在的假设，它触及该社会中人们最根深蒂固的、不容置疑的东西——精神文化。比如人与生俱来的权利、个人与他人的关系、思想观念、价值取向、道德意识等。它的特征是抽象性和相对独立性，是以观念形态呈现的文化现象。

正如文化再生产的复杂性，文化的各个结构层次之间是一个有机整体，互相影响、互相制约、互为表里，不能割裂，只是为考察文化提供不同的切入点，才分层论析。因此，文化的这三个层面有着密不可分的联系，核心层驱动影响中层，中层驱动又影响表层。

## (二) 文化变迁

英国“人类学之父”泰勒最早把文化作为专门术语来使用，他在1871年

出版的《原始文化》一书中将文化定义为：“文化，或文明，就其广泛的民族学意义来说，是包括全部的知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员所掌握和习得的任何其他的能力和习惯的复合体”。<sup>①</sup>因此，民族在社会发展过程中所创造与传承的一切知识、信仰、行为的总和，以物质与非物质的形式表达，即为文化。

### 1. 文化变迁的概念与理论回顾

文化变迁是人类学上经常使用而含义广泛的名词。<sup>②</sup>文化是发展的，是一个动态的过程。任何文化从其诞生之日起，就开始了变化的历程，没有绝对的停滞。尽管在人类社会中，文化的稳定是总的趋势，但是文化变迁仍然是不可阻挡的文化现象，无论我们是否感知，文化的变迁都在进行。文化的变迁是推动人类文明进步的重要因素。

文化变迁理论最先始于19世纪70年代的文化进化理论。达尔文在《物种起源》中用自然选择、遗传等生物术语阐述了物种的进化历程。文化变迁理论至今经历了古典进化论学派、文化传播学派、文化历史学派、功能主义学派、新进化论学派及冲突论与互动论的理论探索过程。

古典进化论的代表者泰勒认为，“人类文化历史是自然历史的一部分，我们的思想、愿望和行动适合那些支配着波动的运动、化学元素的化合及动植物生长的如此确定的规律”。<sup>③</sup>因此，古典进化论认为人类社会和文化是由低级阶段向高级阶段变迁的过程，各地民族的社会发展大致经历或将经历相同的发展顺序。

文化传播学派以德国人类学家拉策尔为代表，兴盛于19世纪末20世纪初，是以传播的观点来解释人类文化的相似性的人类学理论派别。文化传播学派认为文化变迁的过程就是传播的过程，人类文化的发展历史是文化传播、借用的历史，各民族文化的同一性，更多的是文化传播的结果而非人类心性的同一性使然。

文化历史学派崛起于20世纪初，创始人是著名人类学家博厄斯。文化历史学派主张使用单个文化特质的传播来构建文化历史，认为文化的变迁有着各自不同的演变规则，而非仅仅遵循单一的演进过程。

功能主义学派兴起于20世纪20年代的英国。功能主义者赞同文化是变化的，是通过功能的变化、消失和替代来实现自己的变化，而文化变迁就是在这

① 王铭铭. 西方人类学名著提要 [M]. 南昌: 江西人民出版社, 2006: 17.

② 傅安辉, 等. 文化变迁理论透视 [J]. 黔东南民族师专学报 (哲学版), 1995 (9): 10.

③ 爱德华·泰勒. 原始文化 [M]. 连树声, 译. 上海: 上海文艺出版社, 1992: 2.

个动态过程中实现和完成的。“一个文化的统一体会由于某个极其不同的文化的碰撞而处于严重的动乱之中，甚至也许会被摧毁和取而代之”。<sup>①</sup> 功能主义的继承者帕森斯对社会文化变迁理论倾注了大量的心血，他采用行动系统理论解释社会文化变迁的框架，提出四组有关社会变迁的问题：社会均衡、结构变化、结构分化与社会进化，并且认为社会进化就意味着文化在人类社会生活中的力量不断加强与进步。功能主义学者认为文化变迁的动因既来自外部，也来自内部，内部文化的变迁是演化，而外部文化的变迁则是传播的结果，并且因为内部人们不断产生新的要求，因此作为满足内部需要的文化不断变化，这就是马林诺夫斯基所称的“文化迫力”。对此，布朗与马林诺夫斯基有着相似的看法，也将社会变迁分为内部与外部变迁，社会的变迁来自人类不断发展、调适社会以满足自身的社会发展。

20世纪30年代，莱斯利·怀特对博厄斯的历史特殊论公开发难，重新提出进化论的研究方法。由于其理论观点与19世纪的古典进化论有所不同，故被称之为“新进化论学派”。新进化论学派在坚持文化是由低级向高级发展的基本进化观点基础上，分化出许多不同的文化进化观点。例如，新进化论学派代表人物怀特认为，文化的进化就是人类利用能量总量的提高或利用能量之技术效率的提高；而另外一位代表人物斯图尔德则提倡对具体的文化作具体的分析，尤其要通过考察不同的文化与各自的环境因素之间的互相适应关系，来论证该文化的发展变迁问题。

冲突论与互动论是与新进化论同时代的文化变迁研究派别。冲突论认为文化的内部与外部冲突是社会文化变迁的主要动力；互动论则认为正是人与人的互动改变着社会，推动了社会文化的变迁。

综观六大学派对文化变迁的研究历程可以看到，人类学家们只是在文化变迁模式、动因、类型等问题上持有分歧，而在文化是变迁的这一问题上达成了共识的，并且承认文化的变迁是他们研究的前提与出发点。存在分歧的根本原因是由于文化变迁本身是一种极为复杂的社会现象，而每个学派都是从自身的基础理论出发构建文化变迁研究的框架结构。

## 2. 文化变迁的动因

文化变迁的动因、模式与类型是经典理论研究中不同学派的分歧所在，也是文化变迁中研究的焦点。文化变迁重在“变”，因此，分析文化变迁的动因是文化人类学家的首要工作。对于文化变迁的动因，具有代表性的经典理论包

<sup>①</sup> 布朗. 社会人类学方法 [M]. 夏建中, 译. 济南: 山东人民出版社, 1998: 60.

括以下几种：

赫伯特·斯宾塞（1851）与爱德华·O.威尔逊（1975）的“生物动因”，其视生物本身为文化变迁的动因，将社会文化的发展视为生物有机体适应环境变化的过程。

F. 拉策尔（1897）的“地理动因”，将文化变迁的动因归结为地理环境的改变，即环境改变了，原有的文化也会随之而产生一定的变化。

玛格丽特·米德（1928）、露丝·本尼迪克特（1934）的“心理动因”，将心理因素视为文化变迁的根本动因。

格雷布纳（1905）、安克曼（1905）、施密特（1913）的文化传播动因，将外来的文化的传播看成文化变迁的动力，着重研究各民族物质文化的变迁。

J.D.贝尔纳（2003）、威廉·J.古德（1963）的科技与工业发展动因，将科学的发明、发现、技术的进步视为文化变迁的根本动因。

约瑟夫·熊彼特（1912）的创新动因，认为开发新产品或者改良原有产品、使用新的生产方法、发现新的市场、发现新的原料或半成品、创建新的产业组织推动着文化变迁。

罗伯特·雷德菲尔德（1941）、赫伯特·甘斯（1982）、艾略特·利博（1967）探讨了城市化与文化变迁的关系，将城市化视为文化变迁的动因。

哈维兰（2003）的环境、个体与群体动因，认为自然环境与社会环境等环境因素的变化推动文化变化；文化内部的人观察文化的方式的不同等个体因素导致文化变化；与其他文化接触、传播而导致的文化变化因素是群体因素。

### 3. 文化变迁的类型

文化变迁分为有意识的变迁与无意识的变迁。文化的有意识变迁包括文化的主动变迁、指导变迁和强迫变迁，而文化的遗失则是属于文化的无意识变迁。

文化的主动变迁包含创新、传播、涵化三种形式；文化的指导变迁又称有计划的社会变迁，包括指导变迁的目标、指导变迁的方式两大研究领域。杰若德与罗伯特在《有计划变迁的策略》<sup>①</sup>一书中概括了社会层次上基于短期与长期时间维度而确认的个体、中介、宏观三大领域六类变迁目标，提出变迁代理人的概念，将变迁代理人分为领导者与支持者，并详细研究了两大类代理人在指导变迁中的角色、地位与作用，并确定了三种指导变迁的方式：强制、劝说与

---

<sup>①</sup> Zaltman Gerald, Robert Duncan . Strategies for Planned Change [ M ]. New York: Wiley, 1977.

教育。文化的无意识变迁则指文化的遗失，是指放弃文化或者文化的一部分。

#### 4. 文化变迁的研究方法

文化是变迁的，文化的变迁是永恒的、绝对的。传统的人类学家对文化研究的方式也是本书将要采用与借鉴的。一般情况下，人类学家对文化变迁的研究主要采用三种方式。第一种是还原，即通过让研究的社区的人追溯往事和查阅历史文献，从而实现变化发生后重新还原构成变化的模式和过程，由此来发现文化变迁的历史演进轨道。第二种是重复调查研究，即几年后重新回到原来调查、研究的社区进行再调查、再研究，通过两次调查研究资料的对比来揭示文化变迁。第三种是比较分析，即通过对各类文化模式的比较分析来进行。比如把两个不同文化模式的社区放到一起进行比较，看两个社区所拥有的文化特征选择情况。<sup>①</sup>

#### (三) 布迪厄的实践观

布迪厄试图建立一种实践理论，可以用来分析特定的群体或个人实践的机制，反映其社会实践过程中的动态问题，这就是围绕惯习、资本、场域建立的实践观。

##### 1. 惯习

惯习是布迪厄社会理论中最基本的概念，是特定历史条件下个人意识中内化了的社会行动的影响的结果，尤其是特定社会中教育制度在个人意识中内化与象征性结构化的结果，是一种反思，由生存心态、特定行为方式构成的思维与行动模式与系统。惯习也是一种反作用，因为思维与行动模式系统一旦构成，将自然地内化个人与群体意识内部，指挥个人与社会行动的方向，从而成为社会行为、生产方式、生活风尚的总根源。惯习对社会行动者的行动具有指导意义，一定程度决定或影响了行为的方向与开展的可能。

##### 2. 资本

布迪厄认为，资本是“积累的，以无纸化的形式或具体化的、肉体化的形式劳动，这种劳动在私人性质时，即排他性的基础上被行动者或者行动者小团体占有时，就使得他们能够以物化的或者活的劳动形式占有社会资源。”<sup>②</sup> 资本交换与博弈实际是个人或者群体在社会场域的权力博弈中的表现。资本的多少与类型决定了主体在社会结构空间中的位置。

布迪厄把在社会空间各个市场中博弈的资本划分为四类，分别是：经济资

<sup>①</sup> 傅安辉，等. 文化变迁理论透视 [J]. 黔东南民族师专学报（哲学版），1995（9）：10.

<sup>②</sup> 布迪厄. 文化资本与社会炼金术——一种教育系统理论的要点 [M]. 高宣扬，译. 上海：上海人民出版社，1997.

本、文化资本、社会资本与象征性资本<sup>①</sup>。

经济资本由生产的不同要素、经济财产、各种收入及各种经济利益所组成。经济资本的实质就是主体在社会中所占有的生产资料。文化资本同经济资本一起，构成一切社会区分化的两大区分原则。社会资本是借助于所占有的持续性社会关系网而把握的资源或者财富。社会资本不是天赋的，要通过长期的社会交换获得与确认。象征性资本是用以表示礼仪活动、声誉或威信资本的积累等象征性现象的重要概念。象征性资本有着被否认与被承认的双重性质，而否认与承认的结果则是由资本的博弈决定的。

经济资本、文化资本与社会资本、象征资本是可以相互转化的，前者被转化为象征资本的过程，就是各种资本在社会实践过程中被“结构”的过程，资本的分配过程是权力博弈的过程，资本的分配结果是权力博弈的结果。这一过程，即资本在场域博弈的动态过程，构成了布迪厄社会实践理论的重要思想。

### 3. 场域

布迪厄于20世纪60年代提出场域，将其描述为“某一个社会空间中，由特定的行动者相互关系网络所表现的各种社会力量和因素的综合体。”<sup>②</sup>

布迪厄认为“从分析角度看，一个场域可以被定义为由不同的位置之间的客观关系构成的一个网络，或一个构造。由这些位置所产生的决定性力量已经强加到占据这些位置的占据者、行动者或体制之上，这些位置是由占据者在权力（资本）的分布结构中目前的或潜在的境域所决定的；对这些权力（资本）的占有，也意味着对这个场域的特殊利润的控制。另外，这些位置的界定还取决于这些位置与其他位置（统治性、服从性、同源性的位置等）之间的客观关系”。<sup>③</sup>场域是布迪厄进行社会学研究的基本单位，资本是场域的基本分析工具，也是场域中权力博弈的基本工具，是博弈的目标与手段。惯习作为一种生存状态，贯穿资本在场域博弈的始终，以其“前结构”指导着博弈的行为与方向。

场域的基本构成要素包括两类：一是在特定社会空间中的各个行动者的相互网络关系，主要包括行动者的意图、产生意图的社会背景和社会地位，贯穿

---

① Pierre Bourdieu. The field of culture production, or the economic world reversed [J]. Poetics, 1993: 311-356.

② 高宣扬. 布迪厄的社会理论 [M]. 上海: 同济大学出版社, 2004: 136.

③ 包明亚. 布迪厄访谈录——文化资本与社会炼金术 [M]. 上海: 上海人民出版社, 1997: 142.

于行动规则和程序中各种策略的制定原则，以及行动者之间的权力关系，行动过程中的现实与潜在的行动动向等。二是决定场域的是行动者的惯习、由各种符号系统所表达的文化因素等，场域是一个动态的过程，由不同的行动者的相互关系网组成。

布迪厄指出了分析场域的资本博弈必须考虑的四个基本关系：一是场域与权力的关系。场域是权力的延续，权力博弈决定了场域的运作及场域中的资本博弈。权力场域对其他场域而言，总是有着制约甚至支配的作用。二是场域中的资本博弈是场域博弈的象征化意义。博弈的主体是行动者，包括个人或者群体；分析行动者的地位，对多行动者占据位置的多维空间进行阐述，寻找并勾勒主体的位置、关系，是分析场域资本动态博弈的前提。三是行动者的惯习是社会实践分析的重要组成部分，因为惯习的形成受社会条件的影响，惯习一旦形成就会对主体在社会中的行动起到指导或者潜移默化的影响作用。四是场域只是一个中介，外在的经济、政治、文化等资本因素并非直接作用于场域中的行动者，外在的作用只有被结构化后，才能够通过场域这个中介作用于行动者。

#### 4. 布迪厄的社会实践理论

布迪厄的资本、惯习、场域三大概念以及三者之间的关系正是用于回答社会实践观的三个基本问题的，即实践中行动者实践的工具、实践的逻辑与实践的空间的问题。

实践是来自马克思的概念。马克思指出，人的存在是实践的，而非观念的。他还指出人在实践中创造历史，但人并非不受客观制约地创造历史。<sup>①</sup> 布迪厄在对卡比利亚柏柏尔人的人类学研究中，将实践的概念充实、创新，发展了具有很强解释力的社会理论——社会实践观。

在社会实践中，惯习创造资本博弈的逻辑，在不同的场域中，资本通过博弈以实现社会实践运动。<sup>②</sup> 场域与资本构成社会结构，行动者在惯习的指导下进行资本博弈，这两部分组成人类社会。资本和惯习确定了行动者的社会位置，行动者运用资本在惯习的指导下，在场域中不断通过社会实践创造、调整、建构自身与生存于其中的社会，实现结构的内在的外化。结构，尤其是结构中的资本，又制约着行动者的实践活动，实现结构的外在的内化，这也就是社会实践过程中的双重结构，行动者运用资本于惯习的指导下，在场域中实现

<sup>①</sup> 王铭铭. 文化格局与人的表述——当代西方人类学思潮评介 [M]. 天津: 天津人民出版社, 1997.

<sup>②</sup> Pierre Bourdieu. Outline of a Theory of Practice [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

资本博弈的过程中，双重结构不断重建与更新，其同步同质、双向互动也是社会运动的动力源泉。

## 二、理论框架

### （一）布迪厄社会理论为文化变迁研究提供了理论依据

#### 1. 布迪厄社会实践理论为文化变迁研究提供了分析框架

##### （1）行动主体

旅游地居民作为行动主体，不仅参与旅游的发展，而且在文化变迁中起重要作用。作为旅游地资源的拥有者，乡（村）领导运用象征性资本，旅游地居民运用经济资本、文化资本参与旅游发展，分享收益，与外来投资者、政府、游客在场域中进行资本博弈。旅游发展后的人际关系与社会交往变化，也体现了社会资本的运作过程。游客大量涌入所带来的外来文化，对乡村文化造成巨大冲击，也是造成文化变迁的重要原因之一。

国家作为行动主体，运用其政治权力在场域中与其他资本相互作用。在内部场域，权力对乡村旅游规划、乡村发展方向等有决定作用；在外部场域，城市化进程中的国家决策更影响了城市—乡村之间资本要素的相互作用。特别是在文化变迁中，国家往往通过无形的意识形态、有形的政策法规实现对文化的控制。启动并加速城市化进程、编制城乡规划、批注乡村旅游发展规划都是政治权力作用于乡村旅游的运作形式。

外来投资者作为行动主体，与国家、旅游地居民一起参与乡村旅游发展，以其使用的经济资本、社会资本分享旅游收益，完成主体之间的资本博弈。

游客作为行动主体，其消费品位很大程度上决定了文化产品的开发，产品的开发以市场为导向，因此游客的行为决定了市场的运作方向。游客消费与其手握的金钱密切相关，因此经济资本参与了场域中的资本博弈。

##### （2）场域的划分

文化变迁是一个场域。结合布迪厄的场域理论，以发展旅游的乡村为研究对象进行划分，将文化变迁场域分为内部场域与外部场域。划分的依据是发展旅游的乡村体现了场域的基本内涵：①旅游发展的乡村与城市相隔，代表了一个独立的物理空间。②乡村中独特的景观、人文风情，因为其“乡村性”，赋予了它不同于城市文化的乡村文化特质。③乡村是一个独具特色的社会空间，乡村中的乡村文化为其提供了与其他场域相区别的标识。这一切都意味着乡村能够构成独立的场域。



本书中的内部场域是乡村旅游发展过程中乡村内部资本相互关系而形成的场域。在内部场域中，不同的行动主体由于其对资本占有而拥有不同的位置，这些位置实际上起到了区分作用，主体由此被置于具有各种不同的社会意义上的地位，这些位置既是客观存在的，又是被建构的。外部场域是乡村旅游发展过程中乡村外部资本作用于旅游发展而产生的相互关系所构成的场域。研究乡村旅游发展后的文化变迁，不仅要关注旅游发展后乡村内部文化资本博弈的状况，还要关注乡村外部场域资本博弈加载于旅游发展过程的力量，以及内、外力量间的相互关系。因为就所调查的地区来说，由于城市化的进程，村民的活动早已跨越了乡村边界，其社会活动的参照是其接触的更大的社会空间。

正是这些错综复杂的关系所形成的合力，推动了乡村文化的变迁，合力的方向，就是乡村文化变迁的方向。

### (3) 资本的划分

布迪厄将资本划分为经济资本、社会资本与文化资本。文化的变迁不仅仅是单一文化资本内部相互关系的结果，经济资本、社会资本与文化资本之间在场域中的相互交织，共同推动了文化的变迁。

乡村旅游中的经济资本包括旅游发展所需要的土地、劳动力以及市场等。在经济活动中，行动主体之间形成的经济利益关系，是经济资本相互博弈的结果，这一结果正是解决乡村旅游利益相关者问题的理论关键。

乡村旅游发展中的文化资本包括旅游参与主体的教育程度、经济投资能力、参与心态三类，分别对应了布迪厄文化资本的三种基本形态。参与主体的教育程度决定了行动主体是否有能力参与旅游发展；经济投资能力在一定程度上决定了旅游参与的程度以及收益的分享；参与心态，特别是旅游地村民的参与形态在一定程度上反映了行动主体对旅游的态度，影响到了旅游地的生命周期与发展前景。因此，乡村旅游中文化资本的相互关系，是解决旅游社会参与等问题的关键。

乡村旅游发展中的社会资本运作体现为，为了旅游发展行动主体进行的社会交往活动将被用于分析乡村旅游中人际关系在资本博弈中的变化。

乡村旅游发展中的象征性资本，包括了旅游发展对乡（村）委会及国家力量、声誉、威信与权威的影响。象征性资本在旅游开发的权力博弈中运作如何，表现在是象征性资本的积累或消耗，还是一种复杂交织。

依据资本的划分，结合场域的研究，本书进一步将乡村旅游发展的内部场域划分为经济空间、社会空间、文化空间与地理空间，其中地理空间是对空间结构的发展，考虑到将对内部场域与外部场域相互关系的分析，地理空间拟被