

诗学与美学研究丛书

情感与趣味

休谟经验主义美学思想研究

陈昊 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

诗学与美学研究丛书

情感与趣味

休谟经验主义美学思想研究

陈昊 著

B561
154

图书在版编目(CIP)数据

情感与趣味: 休谟经验主义美学思想研究/陈昊著.—北京: 北京大学出版社, 2017.5

(诗学与美学研究丛书)

ISBN 978-7-301-28055-3

I. ①情… II. ①陈… III. ①休谟(Hume, David 1711-1776)—经验主义—美学思想—研究 IV. ①B561.291 ②B83-069

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 024408 号

- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 情感与趣味: 休谟经验主义美学思想研究
QINGGAN YU QUWEI: XIUMO JINGYAN ZHUYI MEIXUE
SIXIANG YANJIU |
| 著作责任者 | 陈昊 著 |
| 责任编辑 | 张文礼 |
| 标准书号 | ISBN 978-7-301-28055-3 |
| 出版发行 | 北京大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区成府路 205 号 100871 |
| 网 址 | http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社 |
| 电子信箱 | pkuwsz@126.com |
| 电 话 | 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767315 |
| 印 刷 者 | 北京大学印刷厂 |
| 经 销 者 | 新华书店 |
| | 965 毫米×1300 毫米 16 开本 13.5 印张 187 千字 |
| | 2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月第 1 次印刷 |
| 定 价 | 35.00 元 |

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

“诗学与美学研究丛书”总序

在西方，从学科发展史上讲，先有探讨文艺理论与批评鉴赏的诗学（poetics），后有研究感性知识与审美规律的美学（aesthetics）。前者以亚里士多德的《诗学》为代表，后者以鲍姆嘉通的《美学》为标志，随之以康德的《判断力批判》、黑格尔的《美学讲演录》和谢林的《艺术哲学》为津梁，由此发展至今，高头讲章的论作不少，称得上立一家之言的经典不多，能入其列者兴许包括尼采的《悲剧的诞生》、丹纳的《艺术哲学》、杜威的《艺术即经验》、克罗齐的《美学纲要》、柯林伍德的《艺术原理》、苏珊·朗格的《情感与形式》、阿恩海姆的《艺术与视知觉》、卢卡奇的《审美特性》、阿多诺的《美学理论》等。

在中国，传统上诗乐舞三位一体，琴棋书画无诗不通，所谓“诗话”“词话”“乐论”“文赋”“书道”与“画品”之类文艺学说，就其名称和内容而言，大抵上与西洋科目“诗学”名殊而意近，这方面的代表作有儒典《乐记》、荀子的《乐论》、嵇康的《声无哀乐论》、陆机的《文赋》、刘勰的《文心雕龙》、严羽的《沧浪诗话》、刘熙载的《艺概》等。至于“美学”这一舶来品，在20世纪初传入华土，因其早期引介缺乏西方哲学根基和理论系统，虽国内涉猎“美学”者众，但著述立论者寡，就连王国维这位

积极钻研西学、引领一代风气者，其为作跨越中西，钩深致远，削繁化简，但却取名为《人间词话》，行文风格依然流于传统。这一遗风流韵绵延不断，甚至影响到朱光潜对其代表作《诗论》的冠名。迄今，中国的美学研究者众，出版物多，较有影响的有朱光潜的《文艺心理学》与《西方美学史》、宗白华的《美学散步》、邓以蛰的《画理探微》等。至于中国意义上的美学或中国美学研究，近数十年来成果渐丰，但重复劳动不少，食古不化风盛，在理论根基与创化立新方面，能成一家之说者屈指可数。相比之下，理论价值较为突出的论著有徐复观的《中国艺术精神》与李泽厚的《美学三书》等，其余诸多新作高论，还有待时日检验，相信会在不久的将来“青出于蓝，而胜于蓝”。

面对国内上述学术现状，既没有必要急于求成，也没有必要制造某种民族性或政治化压力进行鼓噪，更没有必要利用现代媒体进行朝慕“新说”、夕伐“假论”之类的戏剧性炒作，因为那样只能产生焰火似的瞬间效应，非但无助于学术研究的推进，反倒招致自欺欺人、自我戏弄的恶果。我们以为，“非静无以成学”。这里所言的“学”，是探究经典之学问，是会通古今之研究，是转换创化之过程，故此要求以学养思，以思促学，学思并重，尽可能推陈出新。不消说，这一切最终都要通过书写来呈现。那么，现如今书写的空间到底有多大？会涉及哪些相关要素呢？

我们知道，传统儒家对待治学的态度，总是将其与尊圣宗经弘道联系在一起，故有影响弥久的“述而不作”之说。但从儒家思想的传承与流变形态来看，所谓“述”也是“作”，即在阐述解释经典过程中，经常会审时度势地加入新的看法，添入新的思想，以此将“阐旧邦以辅新命”的任务落在实处。相比之下，现代学者没有旧式传统的约束，也没有清规戒律的羁绊，他们对于经典的态度是自由而独立的，甚至为了达到推翻旧说以立新论的目的而孜孜以求，尝试着引领风气之先，成就一家之言。有鉴于此，为学而习经典，“述”固然必要，但不是“述而不作”，而是“述而有作”，即在“述”与“作”的交叉过程中，将原本模糊的东西昭示为澄明的东西，将

容易忽略的东西凸显为应受重视的东西，将论证不足的东西补充为论证完满的东西……总之，这些方面的需要与可能，构成了“述而有作”的书写空间。如今大多数的论作，也都是在此书写空间中展开的。列入本丛书的著译，大体上也是如此。

需要说明的是，“述而有作”是有一定条件的，这需要重视学理 (academic etiquettes)，重视文本含义 (textual meaning)，重视语境意义 (contextual significance)，重视再次反思 (second reflection)，重视创造性转化 (creative transformation)。

对于学理问题，我曾在一次与会发言中讲过：从“雅典学园” (Akadeimeia) 衍生的“学者” (academic) 一词，本身包含诸多意思，譬如“学术的、纯学理的、纯理论的、学究式的”等等。从学术研究和学者身份的角度来看，讲求学理 (以科学原理、法则、规范和方法为主要内容的学理)，既是工作需要，也是伦理要求。就国内学界的现状看，以思想 (而非一般的思想性) 促研究，是有相当难度的，因为这需要具备相当特殊的条件。“言之无文，行而不远”。近百年来，国内提得起来又放得下去的有根基的思想 (理论学说) 不多，真正的思想家为数寥寥。因此，对大部分学者而言，以学理促研究，在相对意义上是切实可行的。学术研究是一个逐步积累和推进的过程，国内的西方学术研究更是如此。经常鼓噪的“创新”、“突破”或“打通”等等，如若将其相关成果翻译成便于甄别和鉴定的英文或法文，就比较容易看出其中到底有多少成色或真货。鉴于此况，倡导以学理促研究，是有一定必要性和针对性的。这其中至少涉及三个主要向度：(1) 学理的规范性和科学性 (借着用)；(2) 理解与阐释的准确性 (照着讲)；(3) 假设与立论的可能性和探索性 (接着讲)。在此基础上，才有可能把研究做到实处，才有可能实现“创造性转化”或“转换性创构” (transformational creation)。

对于经典研读，我也曾在一次与会发言中讲过这样一段感言：“现代学者之于古今经典，须入乎文本，故能解之；须出乎历史，故能论之；须关

乎现实，故能用之。凡循序渐进者，涵泳其间者，方得妙悟真识，终能钩深致远，有所成就。”

所谓“入乎文本，故能解之”，就是要弄清文本的含义，要保证理解的准确性。这是关键的一步，是深入研究和阐发的基点。这一步如果走得匆忙，就有可能踏空，后来的一切努力势必会将错就错，到头来造成南辕北辙式的耗费。而要走好这一步，不仅需要严格的学术训练，也需要良好的语文修养，即古今文字与外语能力。要知道，在中外文本流通中，因语文能力不济所造成的误译与误用，自然会殃及论证过程与最后结论，其杀伤力无疑是从从事学术研究和准确把握含义的大敌。

所谓“出乎历史，故能论之”，其前提是“入乎历史”，也就是进入到历史文化的时空背景中，拓宽思维的广度与深度，参阅同时代以及不同时代的注释评说，继而在“出乎历史”之际，于整体把握或领会的基础上，就相关问题与论证进行分析归纳、论述评判。这里通常会涉及“视域的融合”“文本的互动”与“语境的意义”等时下流行的解释学概念。当然，有些解释学概念不只限于文本解读与读者接受的技术性方法，而是关乎人之为人的存在形式与历史意识间的本体论关系。因此，我们在解释和论述他者及其理论观点时，自己会有意无意地参与到自我存在的生成过程里面。此时的“自我”，经常会进入“吾丧我”的存在状态，因为其感受与运思，会涉及他者乃至他者的他者，即从两人的对话与体验中外延到多人的对话与体验中。在理想条件下，这一过程所产生与所期待的可能效应，使人油然联想起柏拉图标举诗性智慧的“磁石喻”。

所谓“关乎现实，故能用之”，具有两层意思。其一是在关注现实需要与问题的基础上，将相关思想中的合理因素加以适宜的变通或应用，以期取得经世致用或解决现实问题的可能效果。其二是在系统研究的基础上，通过再次反思，力求返本开新，实现创造性转化或转换性创构，以便取得新的理论成果，建构新的理论系统。譬如，牟宗三以比较的视野，研究宋明理学与康德哲学，成就了牟宗三自己的思想系统。海德格尔基于个

人的哲学立场，研究尼采的哲学与荷尔德林的诗歌，丰富了海德格尔本人的理论学说。后期的思想家，总是担负着承上启下的使命，他们运用因革之道，吸收不同养料，究天人之际，通古今之变，成一家之言。这一切都是在“入乎文本”“出乎历史”和“关乎现实”的探索过程中，循序渐进，钩深致远，最终取得的成就。

在此诚望参与和支持本丛书的学者，均以严谨的学理和创化的精神，将自己的研究成果呈现给广大读者诸君，以此抛砖引玉，促进批评对话，推动诗学与美学的发展。

借此机会，谨向出版资助单位北京第二外国语学院跨文化研究院诚表谢忱！

以上碎语，忝列为序。

王柯平

千禧十一年秋于京东杨榆斋

目 录

绪 论 / 001

第一章 “趣味”的发源

——休谟美学的时代背景与思想渊源 / 019

第一节 启蒙的时代 / 020

第二节 夏夫兹伯里 / 033

第三节 贝克莱 / 049

第四节 哈奇生 / 055

第二章 “情感”(sentiment)的美学意义 / 063

第一节 情感与经验 / 065

第二节 同情感 / 074

第三节 美的分析 / 089

第四节 小结 / 113

第三章 趣味和标准的探讨 / 119

第一节 趣味的辨析 / 119

第二节 通则与标准 / 133

第三节 《论趣味的标准》 / 143

第四章 休谟的艺术杂论及其美学影响 / 163

第一节 休谟的艺术杂论 / 163

第二节 休谟美学的影响 / 178

结 语 / 193

主要参考文献 / 197

后 记 / 205

绪 论

一、研究动机

审美心理与文艺批评问题，一直是大卫·休谟（David Hume，1711—1776）著作中重要的主题之一，他在《人性论》中提及四门有关“人性”的研究，批评学赫然在列：

逻辑的唯一目的在于说明人类推理能力的原理和作用，以及人类观念的性质；道德学和批评学研究人类的鉴别力和情感；政治学研究结合在社会里并且互相依存的人类。在逻辑、道德学、批评学和政治学这四门科学中，几乎包括尽了一切需要我们研究的种种重要事情，或者说一切可以促进或装饰人类心灵的种种重要事情。^①

从上引的《人性论》段落中，我们可以看出休谟将美学视作一门有助于“促进或装饰人类心灵”的科学，其研究对象是人类的鉴别力和情感，这样的学科分界体现了休谟对于人性的独特考量。情感与理

① [英] 休谟：《人性论》上册，关文运译，商务印书馆 1980 年版，第 7 页。

性并重,既体现了当时学界的经验主义思潮,又折射出当时欧洲商业与民主勃兴的社会变革。“感性学”即现代意义上的“美学”,在这样的思想与社会背景下应运而生。

休谟是英国17—18世纪经验主义哲学的集大成者。在英国经验派哲学家中,他最笃好文艺,因此对文艺和美学问题颇有见解。休谟认为“人性”应包括“理智”(understanding)和“情感”(sentiment)这两个主要部分,而美学问题则多涉乎“情感”。“Sentiment”在英国经验主义哲学中是极为关键的概念,其译名更为数不少,包括“情操”“感受”“感觉”“情感”等等。所谓“名不正则言不顺”,对其译名的选择,直接影响着笔者的研究理路与方向,因此不能不慎之又慎,严复先生的名言“一名之立,旬月踟蹰”,真是深得译事甘苦。而笔者经过推敲思索,选定“sentiment”译名之过程,正好可以借此破题。

在17—18世纪英国哲学诸家中,休谟的好友亚当·斯密(Adam Smith)将“sentiment”一词直接纳入了自己的书名,这就是著名的《道德情操论》(*The Theory of Moral Sentiments*)^①。后来塞缪尔·约翰逊(Samuel Johnson)博士在他的词典中将“Sentiment”定义为“感觉迅速”“认知迅速”和“敏感”,在实际运用中常以该词意指某种与理智相对的心理活动,或某种温柔、轻度的伤感之情。商务印书馆汉译名著版《道德情操论》将这个词译作“情操”实际上亦无不可,但在休谟的语境中,“sentiment”这个词首先指的是源自强烈的感官体验和苦乐之感的次生印象(secondary impression)或反省印象(impression of reflection),因此直接影响着个人对事物以及自身的认识。在汉语中,

“情操”多少具有某种价值判断上的倾向性,多用来指高尚的道德,或是某种美德。但是,如果对休谟以及斯密的原著略有了解,就会发现他们的哲学理论本质上并不是探讨美德问题,情感理论的核心是“同

① [英]斯密:《道德情操论》,蒋自强等译,商务印书馆1997年版。

情”(sympathy),是探讨人们在相同的心理结构下彼此的一种换位思考的心理活动和机制。换言之,休谟试图通过这个切入口来分析人们接受并建立道德原则以及知识体系的认知过程,同时剖析人格同一性的构造,以及人类为社会秩序和道德规范所联接的心理基础。所以我认为,“sentiment”翻译为“情感”更为合适。

从英国经验主义哲学的理路发展出发,“情感”问题无论在任何研究者看来,都是主要的观照点。从17世纪的霍布斯、洛克开始,到休谟和贝克莱,下至后来的苏格兰学派,“情感”在他们的理论中内涵各异,却又一脉相承。尤其是洛克之后,经验主义哲学沿着自身理路发展,随之暴露出其理论中的矛盾,特别是个人经验是一切知识的来源这一经验论原则,与知识的普遍性以及传达性之间的矛盾,这一矛盾经过洛克系统化的论述后越发明晰。休谟意识到并力图解决这一矛盾,这样便使“情感”在他的经验主义理论中由原先洛克的被动心理感受,转而成为主导感知和实践过程的心理积淀;同时,休谟认为,人皆具有共通的心理结构,而“情感”恰是沟通人心的重要渠道,无论是道德原则还是知识观念,最终需要借助“情感”才能传诸人心。

休谟借助对“情感”的论述,将其论题延伸到了“同情”的观念。在休谟看来,同情是指一个人对另外一个人的情感、动机、行为的内心反应能力,是一种情感上的换位思考能力。因此同情与利己并无矛盾之处,都是心灵的某种禀赋。休谟由此出发,引出了“趣味”(taste)的概念,“趣味”源自于味觉,休谟将其引申为涉及艺术和美的经验和鉴赏。他指出,“趣味”的职分在于“产生关于美和丑、德性和恶行的情感……趣味具有一种创造性的能力,当它用借自内在情感的色彩装点

或涂抹一切自然对象时，在某种意义上就产生一种新的创造物”^①。从这一角度来说，趣味不仅是个人的被动感受，更涉及个人的想象、记忆，甚至可以说是个体人格的体现。同时，“趣味”的养成也意味着接受社会规范和传统习俗的心理积淀过程。因此，“情感”与“趣味”不但是解读休谟哲学思想的钥匙，同时也是串联整个英国经验主义哲学思潮的重要线索。

此外，休谟继承了英国经验派的传统理路，他的思想中明显带有洛克、夏夫兹伯里与哈奇生等人的印记。休谟在自己的著作中，对前人的见解多有回应或是阐发，因此将其美学思想与之前的几位美学家进行联系和比较，这对于理解休谟的美学乃至整个哲学思想，以及对于经验主义美学的研究，都有不可或缺的参考价值。

休谟哲学对整个美学领域的贡献，更多是方法和视角上的；休谟的经验主义思路，对个人情感和体验的重视，都与美学的特性不谋而合。在哲学方面，休谟直接动摇了理性的基础——逻辑思维和因果关系，由此为情感划分出了独立的领地。在休谟的思辨推演下，理性成了印象的产物，甚至在认识的领域，也要借重想象和趣味的力量。休谟的哲学思想，确定了美学领域中个人情感与趣味的地位。本书试图突破以往的研究范式，不再把休谟所论的“情感”局限在个人被动接受的外在印象以及片面的内省观念之中，而是扩展到激情、趣味、想象以及社会规范等方面，以期揭示休谟思想中诸多概念的复杂层次，并以此为线索，结合休谟的散文著作以及道德学说的例证，彰显休谟如何根据“趣味”与“情感”来阐释经验与理智、自由与规范，以及个人与社会之间的关系。

休谟后期论艺术的一些短篇散文以及他的历史著作中的一些片

① [英] 休谟：《论道德原理 论人类理智》，周晓亮译，译林出版社 2001 年版，第 146 页。

段,同样是其美学思想的重要组成部分,这些著作植根于休谟的经验主义思想,并且体现了他对于历史与文化的深刻思考,将它们作为一个整体来研究是有一定意义的。但这并不意味着以内容来割裂休谟的思想,本书力求以休谟的哲学思考为线索,串联休谟对具体艺术问题的论述。

二、本书架构

休谟一生以研究人性、启蒙世人为己任,他将人性研究分为两种不同方式:一种是用生动丰富的描写来证明优雅的感受、正义的道德和伟大的灵魂,以此来达到对人的思想和行为的劝导和规范的目的;另一种是用思辨和推理来发现对人性起决定作用的根本原则。在阅读休谟的过程中,笔者发现以上两种追求都很好地体现在休谟的美学思想中,并且融为一体,密不可分。

要在休谟的哲学著作中寻找直接探讨美学的段落,也许比较困难或零碎,因为他更多讨论的是与美学相关的认识论、心理学与伦理学方面的问题。不过,休谟对美学的贡献是巨大的,这种贡献在于转变了美学的方法和视角,在于“改造了整个美学论战的战场”(卡西尔语)^①。17世纪以来,美学关注的目标不再是艺术的类型问题,而慢慢转向了艺术的体验,以及观众根据自己的体验去对自己和他人做出判断的问题。休谟的哲学大胆质疑了传统的理性主义,他主张感觉的一元论,认为一切观念都可以还原到最简单的感觉印象,而美学“究其本质而言,正是一种纯粹的人类感觉,不可能有逻辑或是形而上的解决方法”,这正是休谟贯穿《人性论》的思路,一切推理和体系归根结

^① [德]卡西尔:《启蒙哲学》,顾伟铭等译,山东人民出版社1997年版,第299页。

底都是建立在人类最直接的感知上。概言之,休谟的哲学思想,确定了美学领域中“情感”与“趣味”的地位。本书也将从这两个概念入手,对休谟的美学思想进行阐述。

要理解休谟美学中的不少概念及其运用,就有必要对18世纪前半叶的美学思想进行梳理。这个时期的美学家们将“情感”和“趣味”作为他们美学理论的基石,他们的理论对休谟产生了很大的影响。因此,本书开端会回顾几位英国思想家,包括夏夫兹伯里和哈奇生等人。夏夫兹伯里对休谟的影响比较显而易见的是他的“美善合一”理论,但实际上更值得我们注意的是夏夫兹伯里身上的新柏拉图主义思想倾向,他因此能够将“美”理解为一种高于现实的形式,而趣味的任务就在于发现真正的德性和美。这样,趣味开始脱离简单的感官感受,而逐渐成为人所具有的一种重要判断。哈奇生则将趣味视作人的“内在感官”,休谟修正了哈奇生“内在感官”理论中缺乏外在规范以及偏重直觉感受的缺陷,形成了自己独特的美学思想。

休谟并不是一个极端的怀疑论者,他的怀疑只是一种摆脱各种偏见,保持判断公正的工具。在认识领域,他的怀疑论可以削弱因果和逻辑关系,但是在美学领域,休谟的温和怀疑论却为美学增添了力量。审美判断与事物自身无关,只关乎对象在我们身上激发的感受和知觉,这是对象和我们每个人之间独一无二的联系,这些联系有可能不尽相同,但都是真实的,因为我们的感受证明了这一点。从这个角度来说,审美判断能够弥补传统认识论中的不足,因为它旨在评判自身的状态,而从自身出发去评判与外物之间的联系。理性可能犯错,但情感不会,因为情感表现的是对象和我们头脑以及感官能力之间的应和。本书第二章将重点论述“情感”在休谟哲学中的意义所在,以及在审美方面的重要作用,并以此为线索,来阐释休谟“想象”“信念”等概念的美学意味。休谟的经验主义思想使其认为,美与道德实际上都是人类心灵的感受,区别只在感受的强弱。本章还将从这个问题切

入,借此引出休谟对个人的性格特质、教育与文化、社会与历史习俗等一系列影响感受的问题的论述,以此将休谟的哲学之“道”与哲学之“用”联系起来。

休谟的杰出之处还在于他能发现理论与实践之间的区别。休谟从侧重个人情感的理路出发,发现形形色色的趣味很难建立一致性,但是在实际经验中,人们仍然具有一种平均的标准。而根据休谟“同样原因永远产生同样结果”^①的习惯理论,审美领域更容易建立起判断异同的标准,因为人们可以诉诸自己的情感去检验文化艺术,人类的天性中也有寻找榜样与融入社会的倾向,以此来从不同的经验中规范和塑造自己的情感。休谟在原先的经验主义思路上阐发了自己对艺术的移情作用、经验与想象,文化与习俗等一系列哲学问题的思考。本书的第三、四章将主要集中在对休谟这部分思想的阐发和论述。

三、国内外研究现状概述

近年来,国内外不少学者尝试对之前关于休谟美学的研究内容乃至方法进行变革。20世纪50年代开始,由于几位国外著名学者的倡导,对于休谟美学思想的解读和研究逐渐趋向多样化。笔者试图在介绍近年来国外休谟美学研究成果的同时,根据其针对的问题,对各家之言进行一个大致的分类,看看国外优秀学者们的关注和思考集中在哪些论题上,并对其研究的角度和方法作一归纳,以便借鉴。

(一) 国外研究

国外学界对休谟美学的研究起步很早,同时体现出了很强的问题意识,力图将休谟的美学从经验主义哲学的标签之下解放出来。比较

① [英] 休谟:《人性论》,关文运译,商务印书馆1980年版,第199页。